



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Vavrin

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-949/2023
Nr. PIGD1-22076274-01-Ira-16062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

17 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Leonid Turculeț

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenshii

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Vavrin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Vavrin s-a născut în anul 1982 în r-nul Cahul. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de comiterea accidentului rutier ce a cauzat decesul persoanei.

2. Igor Vavrin a fost apărat de avocatul Mariana Arabadji.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Igor Vavrin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedepsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe termen de trei ani. Instanța s-a expus în privința acțiunii civile, cheltuielilor de judecată și corporurilor delictive. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 06 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 16 iulie 2021 și s-a finalizat la 25 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 mai – 02 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 decembrie 2022 și 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Igor Vavrin a fost învinuit că la 15 iulie 2021, în jurul orei 18:50, conducând un automobil de model „Mazda”, pe traseul de ieșire din satul Bucuria, raionul Cahul, în direcția traseului Cahul–Taraclia, a ignorat reglementările privind circulația rutieră, în special cele referitoare la adaptarea vitezei și la obligația de a conduce în siguranță, prevăzute de Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova. Manifestând o încredere în sine exagerată și fără a ține cont de situația rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a tamponat-o pe Natalia Severin, locuitoare a satului Moscovei, raionul Cahul, care traversa carosabilul cu bicicleta. În urma impactului, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale grave și periculoase pentru viață, printre care traumă cranio-cerebrală deschisă, fracturi ale craniului, contuzii cerebrale,

fracturi costale, ruptură de splină și hemotorax. Conform raportului de expertiză medico-legală din 16 august 2021, aceste leziuni au fost incompatibile cu viața și au condus la decesul victimei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal

7. Prin sentința [Judecătoriei Cahul](#) din 02 decembrie 2022, Igor Vavrin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La individualizarea pedepsei instanța nu a constatat circumstanțe atenuante sau agravante. Instanța constată că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, și-a exprimat căința, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la domiciliu și nu figurează la evidența medicului narcolog sau psihiatru. De asemenea, acesta a recunoscut prejudiciul material cauzat și și-a manifestat disponibilitatea de a-l achita.

8. La 15 decembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Victor Todos a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și stabilirea unei pedepse de patru ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată este vădit prea blândă, întrucât instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea faptei și de consecințele deosebit de grave ale accidentului, soldat cu decesul victimei, survenit ca urmare a conducerii autovehiculului cu viteză excesivă de către inculpat

9. Prin decizia [Curtii de Apel Cahul](#) din 21 martie 2023 a fost respins apelul și menținută sentința. Instanța a confirmat legalitatea individualizării pedepsei, ținând cont de absența circumstanțelor agravante, comportamentul inculpatului, situația familială precum și de faptul că prejudiciul a fost integral reparat, iar partea vătămată nu a formulat pretenții. Instanța a apreciat că pedeapsa de trei ani de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de trei ani este una proporțională faptei comise. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 mai 2023.

10. La 06 iunie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul susține că pedeapsa este prea blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria infracțiunilor grave îndreptate împotriva relațiilor sociale ce țin de siguranța traficului rutier. Condamnatul nu a recunoscut vina și nu a colaborat cu organele de drept în vederea aflării adevărului. Ținând cont de modalitatea de comitere a infracțiunii, de poziția adoptată de condamnat pe parcursul judecării cauzei, de ignorarea faptei prejudiciabile și de pericolul creat, precum și de faptul că victima a decedat, pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de patru ani va fi echitabilă în raport cu fapta comisă.

11. La 16 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 18 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 06 iunie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recurentul solicită dispunerea rejudecării cauzei. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție poate dispune rejudecarea de către instanța de apel doar „în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs”. Prin urmare, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1737/2022](#), § 30

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond și menținută de instanța de apel. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică

adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21).

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor agravante sau atenuante la stabilirea pedepsei sau aplicarea art. 90 Cod penal, ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc