



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vitalie Diulgher

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1604/2023  
Nr. PIGD 1-22186886-01-Ira-21092023)*

Recurs inadmisibil dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

17 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de apel: Grigore Colev, Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Diulgher,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vitalie Diulgher s-a născut în anul 1980 în or. Vulcănești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare).

2. Vitalie Diulgher a fost apărat de avocatul Afanasii Cilingir și Vladimir Cazmalî.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vitalie Diulgher a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat, prin cumul de sentințe la doi ani și șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 19 septembrie 2023, avocatul Vladimir Cazmalî a declarat recurs, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 30 noiembrie și s-a finalizat la 19 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 decembrie 2022 – 21 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 10 aprilie și 29 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 septembrie 2023.

6. Din cazierul judiciar rezultă că Vitalie Diulgher a fost anterior condamnat în repetate rânduri. Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 30 septembrie 2015, acesta a fost condamnat, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 02 iunie 2016, a fost condamnat, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la opt luni de închisoare, la care, în temeiul art. 85 Cod penal, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei din 2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de nouă luni și 28 de zile de închisoare. Această hotărâre a fost modificată prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 septembrie 2016, fiind dispusă încetarea procesului penal în temeiul legii amnistiei. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 14 martie 2019, inculpatul a fost condamnat, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin [sentința](#) Judecătoriei Vulcănești din 16 decembrie 2020, acesta a fost condamnat, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la doi ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probațiune de trei ani, fiind

totodată privat de dreptul de a ocupa funcții în instituții de stat, precum și de a exercita activități în instituții medicale și farmaceutice pe un termen de trei ani.

## ÎN FAPT

7. Vitalie Diulgher a fost acuzat că, într-o perioadă nestabilă și în locuri neidentificate cu exactitate, având intenția de a se implica în circuitul ilegal al drogurilor, fără scop de înstrăinare, a procurat ilegal preparate chimice neidentificate de organul de urmărire penală, care conțineau pseudoefedrină și efedrină – precursori ai substanțelor psihotrope prevăzuți în Tabelul nr. 4 al HG nr. 1088/2004. Ulterior, la domiciliul său din mun. Vulcănești, prin metode artisanale, a extras și prelucrat acești precursori, obținând un amestec ce conținea metamfetamină, drog de mare risc, pe care l-a păstrat ilegal pentru consum propriu. În urma percheziției autorizate din 06 aprilie 2022, au fost ridicate recipiente ce conțineau 0,282 de grame metamfetamină (masă uscată) – cantitate calificată drept proporție mare potrivit art. 134<sup>1</sup> Cod penal, precum și urme ale precursorilor (pseudoefedrină și efedrină) în mai multe recipiente. Acțiunile lui Vitalie Diulgher au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

8. În ședința preliminară, Vitalie Diulgher a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Deoarece acesta și-a recunoscut vinovăția doar parțial, instanța a respins cererea și a dispus examinarea cauzei în procedură generală (f.d. 132, vol. I).

9. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești](#) din 21 martie 2023, Vitalie Diulgher a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, lui Vitalie Diulgher i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de doi ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții de stat și de a exercita activități în instituții medicale și farmaceutice pe termen de trei ani. Instanța de fond a constatat că Vitalie Diulgher a procurat ilegal preparate chimice ce conțineau precursori (efedrină și pseudoefedrină), pe care le-a utilizat la domiciliu pentru fabricarea artizanală a metamfetaminei, drog de mare risc, pe care a păstrat-o ilegal. Deși inițial și-a recunoscut parțial vina, ulterior inculpatul a recunoscut integral acuzațiile. Vinovăția acestuia a fost dovedită prin procesul-verbal de percheziție din 06 aprilie 2022, în cadrul căreia au fost ridicate obiecte folosite la prepararea drogurilor (f.d. 31, vol.1), precum și prin raportul de expertiză din 21 noiembrie 2022, care a confirmat prezența a 0,282 g metamfetamină (cantitate semnificativă) și a precursorilor efedrină și pseudoefedrină (f.d. 36-43, vol.1).

10. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii (din categoria celor ușoare), de recunoașterea vinovăției și căința inculpatului, de lipsa unor factori sociali de întreținere, dar și de antecedentele penale, inclusiv pentru infracțiuni similare, dintre care unul nestins la momentul sentinței. În aceste condiții, pedeapsa cu închisoare cu executare a fost apreciată

ca fiind echitabilă și proporțională, urmărind sancționarea, reeducarea și prevenția.

11. La 21 martie 2023, avocatul Afanasii Cilingir a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și stabilirea unei pedepse sub formă de munca neremunerată în folosul comunității sau închisoare cu suspendare condiționată, pedeapsă care ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. Avocatul a invocat că pedeapsa aplicată este prea aspră, având în vedere că, inculpatul și-a recunoscut pe deplin vinovăția, a manifestat căință sinceră.

12. Prin decizia [Curții de Apel Comrat](#) din 29 iunie 2023 a fost respins apelul avocatului și menținută sentința. Instanța a constatat că pedeapsa de doi ani și șase luni de închisoare este proporțională cu gravitatea faptei comise și cu personalitatea inculpatului. Instanța a subliniat că condamnatul are antecedente penale nestinse și nu este integrat în societate. A comis o infracțiune intenționată, deși avea antecedente pentru fapte similare. Deși inculpatul și-a recunoscut vinovăția, instanța a constatat că sancțiunile anterioare nu au avut efect corectiv, motiv pentru care doar pedeapsa cu închisoare cu executare poate asigura scopul legii penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 septembrie 2023.

13. La 19 septembrie 2023, avocatul Vladimir Cazmalî în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau a prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal. El a reiterat în recurs argumentele din cererea de apel.

14. La 20 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 septembrie 2025 procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a pledat pentru declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

16. Partea relevantă a art.217 alin. (2) Cod penal este următoarea:

„(1) Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor,

etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.....”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 septembrie 2023. Recursul a fost depus pe 19 septembrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#))

19. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta se referă la cazurile emiterii unei hotărâri arbitrare sau bazate în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă vinovăția. El solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau, alternativ, aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură (în vigoare după 01 septembrie 2023) este aplicabil doar atunci când a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 85 Cod penal. Recurentul nu a indicat care prevederi legale au fost încălcate de instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Aplicarea art.90<sup>1</sup> Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, să pună în discuție decizia instanțelor inferioare privind alegerea uneia dintre pedepsele alternative prevăzute pentru infracțiunea săvârșită. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin.

(1) pct. 5) Cod de procedură penală și este inadmisibil. Aceasta este practica instituită de Curtea Supremă de Justiție în alte cauze și ea va fi urmată și în continuare (a se vedea încheierea nr [1ra-249/2024](#), [1ra-1891/2023](#), [1ra-1151/2024](#) ).

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vladimir Cazmalî împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc