



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Boris Arnăuț

(art. art. 171 alin.(3) lit.a), b) art.172 alin.(2) lit.a), art.172  
alin.(3) lit.a), b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-154/2025  
Nr. PIGD 1-23139942-01-1cs-12092025)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Boris Arnăuț,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 03 septembrie 2024, prin sentința [Judecătoriei Orhei, sediul Telenesti](#), Boris Arnăuț a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin.(3) lit.a), b) art.172 alin.(2) lit.a), art.172 alin.(3) lit.a), b) Cod penal și condamnat la cincisprezece ani închisoare.

2. La 17 septembrie 2024, avocatul Ion Luchian, în numele lui Boris Arnăuț, a depus cerere de apel. În ședința de judecată din 27 mai 2025, avocatul a solicitat efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrice suplimentare și reluarea cercetării prin audierea părților vătămate minore. Instanța a respins cererile ca neîntemeiate și a declarat cercetarea judecătorească încheiată, acordând termen pentru susținerile verbale fixate pentru 07 august 2025. La această dată ședința a fost amânată ca urmare a intervenirii noului apărător, avocatul Marcel Burlacu, pentru a lua cunoștință de materialele dosarului. Ulterior, la 11 septembrie 2025, avocatul a solicitat repetat reluarea cercetării și audierea martorilor și a părților vătămate minore, însă instanța de apel a respins cererile ca neîntemeiate.

3. La 11 septembrie 2025, avocatul Marcel Burlacu a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În motivare, a invocat respingerea demersurilor privind efectuarea unei expertize psihologice suplimentare asupra părții vătămate minore, precum și a cererilor de audiere a părților vătămate minore și a unor martori, susținând că aceste circumstanțe denotă lipsă de imparțialitate și afectează dreptul la apărare al inculpatului. Potrivit datelor din PIGD, Curtea de Apel a întrerupt examinarea cauzei ca urmare a depunerii cererii de strămutare.

4. La 11 septembrie 2025, cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:  
„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare;”
6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

#### 7. În conformitate cu art. 47 Cod de procedură penală:

„(1) Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

10. Avocatul Marcel Burlacu a solicitat strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorilor pe motivul respingerii cererilor privind efectuarea unei expertize, audierea martorilor și a părților vătămate minore. Curtea constată că o astfel de cerere reprezintă, în esență, o recuzare deghizată, care nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă, iar strămutarea poate fi dispusă doar în cazul în care o cerere de recuzare este admisă și nu se poate forma complet de judecată în instanța respectivă. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând

de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Or, respingerea unor cereri a participanților la proces, nu constituie temei de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de judecată.

11. Completul mai notează că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Dacă o nouă cerere de strămutare va fi formulată, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea urmează a fi anexată la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Marcel Burlacu în interesele condamnatului Boris Arnăut.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc