



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Ologu

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-304/2025

Nr. PIGD 1-20133081-01-Ira-27062025

Recurs vădit neîntemeiat depus după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională; calcularea termenului de tragere la răspundere penală în cazul eschivării.

18 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Viorica Severin

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Ecaterina Arsenie

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Ologu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Ologu s-a născut în anul 1990 în r-nul Orhei. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Mihail Ologu a fost apărat de avocații Alexandru Macovei și Boris Bulbuc.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Mihail Ologu s-a eschivat de la organul de urmărire penală și de la instanța de judecată, fiind supus aducerii silite și anunțat în căutare. El a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 01 aprilie 2025, instanța de apel a respins apelul apărării.

4. La 31 mai 2025, avocatul Boris Bulbuc a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 26 noiembrie 2019 și s-a finalizat la 22 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 octombrie 2020 - 28 septembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 02 noiembrie 2023 și 01 aprilie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 iunie 2025.

6. La 26 noiembrie 2019, a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Mihail Ologu. El nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru a fi audiat și recunoscut în calitate de bănuț. În perioadele 29 ianuarie 2020 - 05 mai 2020, 02 martie 2023 - 27 martie 2023 Mihail Ologu a fost anunțat în căutare (f.d. 55, 62, 215, 223 Vol. I). În legătură cu starea de urgență, instituită în legătură cu pandemia COVID-19, curgerea termenului de prescripție a fost suspendată în perioada: (17 martie – 15 mai 2020) potrivit [Dispoziției](#) CSE nr. 1/2020; (02 martie – 04 aprilie 2022) potrivit [Dispoziției](#) CSE nr. 5/2022.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Mihail Ologu a fost învinuit că, la 04 noiembrie 2019, aproximativ la ora 14:30, la domiciliul comun din r-nul Orhei, s. xxx, în timpul unei cerți cu concubina sa, Armeanca Cebotari, a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu palma peste față și cu o bucată de lemn în regiunea membrelor superioare.

Potrivit raportului de expertiză judiciară din 02 decembrie 2019, victima a suferit vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, manifestate prin echimoze masive pe antebrațul stâng și spate, echimoze pe membrul superior stâng și excoriații pe antebrațul stâng. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

b. Probele acuzării

8. Procesul-verbal din 05 noiembrie 2019, întocmit de IP Șoldănești, de consemnare a plângerii verbale a părții vătămate Armeanca Cebotari, denotă că victima a indicat că, la 04 noiembrie 2019, ora 14:30, a fost agresată de Mihail Ologu la domiciliul din satul xxx (f.d. 9, vol. I).

9. La 05 noiembrie 2019, Armeanca Cebotari a relatat organului de urmărire penală că locuiește cu Mihail Ologu în satul xxx. La 04 noiembrie 2019, în urma unei dispute dintre ei, legată de părinți, Mihail a luat un băț de la sobă, cu care a lovit-o peste diferite părți ale corpului. A doua zi, ea a comunicat cele întâmplate mamei sale, Silvia Cebotari, care a apelat la 112 (f.d. 10 vol. I).

10. La 19 decembrie 2019, Armeanca Cebotari a declarat că a locuit în concubinaj cu Mihail Ologu aproximativ un an, inclusiv o perioadă în care au fost peste hotare. La 04 noiembrie 2019, în locuința comună, Mihail i-a reproșat că mama ei depune plângeri împotriva sa. El i-a cerut să o sune pe mama sa și să-i ceară să retragă plângerile, pentru a evita problemele cu instituțiile statului. Situația a degenerat și el i-a aplicat lovituri cu palma în regiunea feței, după care, cu un băț luat de la gura sobei, a lovit-o peste brațe, picioare și spate. A doua zi, ea a plecat la mama ei, care a sesizat poliția. Aceasta nu a fost prima agresiune la care a fost supusă de către Mihail Ologu (f.d. 22–23, vol. I).

11. Armeanca Cebotari a făcut declarații similare la audierea suplimentară din 10 septembrie 2020 (f.d.78, vol. I). Ea a susținut cele relatate anterior și a comunicat că, de câteva ori, după ce a fost agresată de Mihai, a fost luată din satul xxx de Gheorghe Carpatii. În perioada în care domicilia cu Mihai, ea a fost văzută de mai multe ori de Nicolai, tatăl lui Mihai. Ea i s-a plîns acestuia că Mihai este agresiv. După incidentul din 04 noiembrie 2019, ea s-a văzut din nou cu Mihail Ologu și a rămas însărcinată de la el (f.d. 78, vol. I).

12. În ședințele de judecată din 25 ianuarie și 13 mai 2023, partea vătămată și-a schimbat declarațiile (f.d. 201, 241 vol. I). Ea a susținut că Mihail Ologu nu a fost concubinul ei și că nu au locuit împreună. Ea a afirmat că nu a fost la domiciliul acestuia din Orhei și că nu au fost împreună peste hotare. Mihail Ologu nu a agresat-o în noiembrie 2019, iar leziunile i-au fost cauzate de Vasile Țurcan, cu care concubina. La urmărirea penală ea a mințit, fiind determinată de mama ei să mintă și să dea declarații împotriva inculpatului. La prima audiere, Armeanca Cebotari a indicat că la medicul legist ea s-a deplasat cu taxiul, iar cu ea mai era mama ei și Gheorghe Carpatii. La a doua audiere, ea a comunicat deja că i-a propus

favoruri sexuale lui Gheorghe Carpatii pentru ca el să dea declarații împotriva lui Mihail Ologu.

13. La 19 decembrie 2019, martorul Silvia Cebotari a comunicat că Armeanca Cebotari este fiica sa. De aproximativ un an, Armeanca locuia în concubinaj cu Mihail Ologu. Mihail o agresa fizic frecvent pe Armeanca, motiv din care martora solicita intervenția poliției. La 05 noiembrie 2019, fiica sa a venit acasă plângând, cu echimoze pe corp, și i-a spus că, la 04 noiembrie 2019, a fost bătută cu palmele și cu o bucată de lemn de către Mihail (f.d. 27 vol. I).

14. La audierea din 04 noiembrie 2021, Silvia Cebotari și-a modificat declarațiile. Ea a confirmat că Armeanca Cebotari locuiește cu Mihail Ologu și au avut mai multe episoade în care s-au separat. Ea a negat că, la 05 noiembrie 2019, Armeanca i-ar fi spus că a fost bătută de Mihail și că ar fi observat echimoze la ea. Ea a fost în r-nul Rezina împreună cu Gheorghe Carpatii și Armeanca, deoarece ultima a avut probleme la o unghie. În final, martora a recunoscut că fiica ei era vînătă la mâini când au mers la spital (f.d. 155 vol. I).

15. La 10 septembrie 2020, martorul Gheorghe Carpatii a declarat că știa că victima concubina cu Mihail Ologu în satul xxx raionul Orhei. Pe parcursul anului 2019, el a fost chemat noaptea, de minim trei ori, în localitatea respectivă pentru a o transporta pe Armeanca de la domiciliul inculpatului la mama ei. El de fiecare dată a observat echimoze și zgârieturi pe fața ei. Ulterior mama acesteia, Silvia îi spunea că Armeanca a fost agresată de Mihail. La solicitarea Silviei, în luna noiembrie le-a însoțit la Rezina pentru ca Armeanca să treacă expertiza medico-legală. Din spusele lor el a înțeles că Mihail din nou a agresat-o. Atunci, al a observat din nou la ea echimoze multiple în zona brațelor (f.d. 77, vol. I). la 06 iulie 2023, în fața instanței, Carpatii și-a susținut declarațiile. El confirmat că, de cel puțin două ori, a observat că Armeanca era bătută, era neagră de la cot pînă a palmă și avea zgârieturi pe față. Silvia Cebotari l-a rugat să-și schimbe declarațiile și să declare că fiica ei nu a fost bătută. Carpatii a indicat că a auzit cum Armeanca îi spunea mamei sale că Mihail Ologu a bătut-o. Asta a fost în situația în care el a luat-o de la xxx și fata avea mâinile negre de vînătăi. Cunoaște că Armeanca a fost împreună cu Mihail peste hotarele țării. El a negat că el i-ar fi propus Armeancăi întreținerea relațiilor sexuale. El cunoaște că Armeanca Cebotari din nou locuia împreună cu Mihail Ologu în xxx (f.d. 156-157 vol. I și f.d. 1 vol. II).

16. Conform raportului de constatare nr. 201926P0262 din 18 noiembrie 2019 și raportului de expertiză medico-legală nr. 201926D0190 din 02 decembrie 2019, la 06 noiembrie 2019, Armeanca Cebotari a fost examinată medical. Ea a spus în momentul examinării că a fost agresată fizic la domiciliu de o persoană cunoscută. La ea au fost depistate echimoze masive pe antebrațul stîng și spate, echimoze pe membrul superior stîng și excoriații pe antebrațul stîng. Acestea au fost produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, într-un interval scurt, și reprezintă vătămăre ușoară (f.d. 12, 15–16, vol. I).

17. Poliția de Frontieră a confirmat că Mihail Ologu și Armeanca Cebotari au părăsit împreună teritoriul Republicii Moldova la 30 noiembrie 2018 (PTF „Costești-Stînca Auto”, ora 18:01) și au revenit împreună la 20 mai 2019 (ora 21:14) (f.d. 85-86, vol. I).

18. La dosar sunt anexate conversațiile extrase din rețeaua „Odnoklassniki”, dintre partea vătămată și inculpat. Potrivit acestora, inculpatul îi reproșează victimei că ea a ales să fie cu mama sa, nu cu familia. Tot el îi spune că ea singură și-a făcut-o cu mâna sa (f.d. 82, vol. I).

19. Mihail Ologu nu și-a recunoscut vina. El a declarat că o cunoaște pe Armeanca Cebotari din primăvara anului 2019. Ei nu au locuit împreună, nu au avut gospodărie ori cheltuieli comune. Ea a venit de trei sau patru ori la domiciliul său și a stat câteva zile. La 04 noiembrie 2019, el nu i-a aplicat lovituri, a avut loc doar o ceartă, după care partea vătămată ar fi plecat a doua zi (f.d. 71, vol. I). În ședința de judecată, inculpatul a reiterat că nu își recunoaște vinovăția și a relatat că relația cu partea vătămată a fost una scurtă, de trei zile, după care el a plecat în Franța. Ei s-au cunoscut pe rețelele de socializare. El a susținut că partea vătămată i-a comunicat ulterior că este însărcinată de la el, însă testul ADN efectuat după naștere ar fi exclus paternitatea. El nu își amintește dacă la 04 noiembrie 2019 se afla în țară. El a afirmat că partea vătămată îl presa să locuiască împreună, i-a trimis mesaje pe Viber/WhatsApp, iar ulterior s-au întâlnit în Italia pentru a discuta. El a mai menționat că, în acea perioadă, avea o altă relație, cu o persoană cu care locuia în concubinaj (f.d. 227, vol. I).

c. Sentința

20. La 28 septembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătoria Orhei, sediul Central, Mihail Ologu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 de lei. În sentință este menționat că maltratarea părții vătămate, Armeanca Cebotari, la 04 noiembrie 2019 ora 14:30, de către Mihail Ologu, care este asimilat unui membru de familie, este demonstrată prin declarațiile părții vătămate de la etapa urmăririi penale, declarațiile martorilor, raportul de expertiză, procesul verbal de consemnare a plângerii verbale, discuțiile purtate prin rețelele de socializare și informațiile furnizate de Poliția de Frontieră. Instanța de fond a indicat că versiunea faptelor prezentate în ședință de inculpat și de partea vătămată nu pot fi reținute. Aceasta este în contradicție cu probele din dosar. Declarațiile date de partea vătămată în ședință sunt contradictorii și nesincere, ele sunt infirmate de probele obiective administrate în cauză. Au fost reținute ca veridice declarațiile părții vătămate din faza urmăririi penale. La urmărirea penală ea a relatat coerent și clar agresiunile la care a fost supusă și circumstanțele în care au avut loc faptele. Aceste declarații coroborează cu raportul de expertiză medico-legală care atestă existența vătămarilor corporale, dar și cu

declarațiile martorului Gheorghe Carpatii și plângerea depusă de partea vătămată la poliție imediat după eveniment. Instanța a mai arătat că, potrivit raportului ofițerului de sector din 19 iulie 2023, inculpatul și partea vătămată au continuat să locuiască împreună în perioada săvârșirii infracțiunii, cât și ulterior, inclusiv pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată. Instanța a concluzionat că vinovăția inculpatului este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

d. Apelul și decizia instanței de apel

21. La 30 septembrie 2023, apărătorul Boris Bulbuc a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Apărătorul a făcut trimitere la declarațiile inculpatului și ale părții vătămate, subliniind că inculpatul nu a locuit niciodată în concubinaj cu partea vătămată și că relațiile lor nu pot fi calificate drept unele asemănătoare celor de familie, iar leziunile au fost cauzate de Vasile Țurcan.

22. În instanța de apel au fost fixate trei ședințe de judecată, la care inculpatul nu s-a prezentat. El nu a fost anunțat în căutare, iar instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

23. La 01 aprilie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a respins prin decizie motivată apelul și a menținut sentința. Instanța a apreciat că sunt veridice declarațiile date de partea vătămată în faza urmăririi penale. La acea etapă ea a relatat detaliat agresiunile la care a fost supusă la 04 noiembrie 2019. Aceste declarații sunt confirmate de mama părții vătămate, Silvia Cebotari, care, audiată în calitate de martor a menționat că fiica sa a locuit în concubinaj cu inculpatul. Martorul Gheorghe Carpatii, a relatat informații similare, precum și că a transportat partea vătămată după agresiuni. Informațiile din raportul de expertiză confirmă aceleași circumstanțe. Extrasul Poliției de Frontieră demonstrează existența unor traversări comune a frontierei de stat de către partea vătămată și inculpat. Toate aceste informații confirmă existența relației de concubinaj. Instanța de apel a apreciat că retractarea declarațiilor de către victimă, efectuată în ședință de judecată, nu poate fi reținută. Aceste declarații sunt contradictorii și nu sunt veridice. Ele nu coroborează cu ansamblul celorlalte probe. Instanța a reținut existența infracțiunii de violență în familie și a menținut condamnarea inculpatului. Instanța nu s-a expus pe marginea argumentului invocat de apărător în dezbaterile judiciare, referitor la expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale.

e. Recursul

24. La 31 mai 2025, avocatul Boris Bulbuc, în numele lui Mihail Ologu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei. Majoritatea argumentelor invocate în recurs sunt similare celor invocate în apel. Apărătorul a susținut că probele administrate nu demonstrează vinovăția condamnatului, iar instanțele de fond și apel au dat o apreciere vădit nerezonabilă probelor. Partea vătămată și mama acesteia au făcut declarații mincinoase, iar victima se afla în relație de concubinaj

cu Vasile Țurcan, nu cu Mihail Ologu. Leziunile suferite de ea i-au fost cauzate de Vasile Țurcan. Apărătorul a invocat declarațiile inculpatului și ale părții vătămate la etapa judecării cauzei. El a indicat că partea vătămată a negat conviețuirea cu Mihail Ologu și a declarat că a avut o viață comună cu Vasile Țurcan. Aceste informații exclud calitatea de membru de familie a lui Mihail Ologu. La fel, termenul de prescripție ar fi expirat la data pronunțării deciziei instanței de apel.

25. După cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

27. Partea relevantă a art. 60 Cod penal, în perioada relevantă, prevedea următoarele:

„(1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

...

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

...

(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.”

28. Partea relevantă a art. 201¹ Cod penal, în perioada relevantă, este următoarea:

„(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

...

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

30. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

31. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă va examina separat fiecare temei.

a. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

32. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

33. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-](#)

[426/2024](#), § 21).

34. Recurentul susține că instanțele nu au ținut cont de declarațiile contradictorii ale părții vătămate și de faptul că aceasta a negat conviețuirea cu inculpatul. El afirmă că victima a locuit în concubinaj cu Vasile Țurcan și nu cu Mihail Ologu, iar leziunile constatate au fost provocate de către Vasile Țurcan. Avocatul nu a indicat concret în ce constă caracterul vădit nerezonabil al aprecierii probelor de către instanța de apel. Argumentele recursului reiau, în esență, poziția exprimată în apel și vizează doar nemulțumirea față de modul în care instanța a interpretat probele administrate. Asemenea recursuri sunt vădit neîntemeiate (a se vedea încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67).

35. Instanțele de fond și de apel au analizat probele în mod individual și coroborat și au explicat de ce au acordat prioritate declarațiilor date de partea vătămată la faza urmăririi penale (vezi para. 20 și 23). La etapa urmăririi penale, victima a arătat că a fost maltrată de Mihail Ologu în satul xxx r-nul Orhei. De acolo a fost luată de mai multe ori de către martorul Gheorghe Carpații. El a văzut, inclusiv la 05 noiembrie 2019, că pe fața și mâinile victimei erau mai multe echimoze. Tot el a auzit că Armeanca îi spunea mamei sale că a fost maltrată de Mihail Ologu concubinul ei (vezi para. 15). Aceste informații concordă cu informațiile relevate de raportul de constatare și de expertiză, cu informațiile furnizate de Poliția de Frontieră, dar și de celelalte probe din dosar (vezi para. 16-18). În ansamblu ele demonstrează atât relația de concubinaj cât și conlocuirea victimei cu inculpatul. Gheorghe Carpații a indicat direct că Armeanca Cebotari și mama ei, Silvia Cebotari, i-au cerut să-și schimbe declarațiile. La etapa examinării cauzei în instanța de apel, partea vătămată continua că concubineze cu inculpatul. Aceste circumstanțe explică soluția instanțelor inferioare de a nu lua în calcul declarațiile date în ședință, de partea vătămată și de martorul Silvia Cebotari. Această soluție este justă. Recurentul nu a indicat de ce aceste aprecieri ar fi vădit nerezonabile. Prin urmare, aprecierea probelor făcută de instanțele inferioare nu este irațională, iar recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

b. Art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală

36. Deși recursul declarat a fost întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, completul constată că motivul invocat – intervenirea prescripției răspunderii penale – nu poate constitui, în prezenta cauză, un temei pentru încetarea procesului penal. În decizia nr. [1ra-303/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, în cazul în care termenul de prescripție a răspunderii penale a intervenit după sesizarea instanței de judecată, instanța nu mai poate dispune încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) sau art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală. Ea este obligată să pronunțe o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală. Argumentul din recurs vizează faptul că instanța de apel a menținut sentința, deși la 01 aprilie 2025 termenul de prescripție era deja împlinit. Aceste argumente cad

sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care se referă la nerespectarea jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

37. Recurentul nu a explicat când, în opinia sa, a expirat termenul de prescripție. Infracțiune comisă de condamnat este una mai puțin gravă, iar termenul de tragere la răspundere penală pentru asemenea infracțiuni este de cinci ani. Conform art. 60 alin. (2) Cod penal, acest termen curge până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (a se vedea para. 27). Conform art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel este definitivă de la momentul pronunțării. Infracțiunea a fost comisă la 04 noiembrie 2019. Potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea termenului de prescripție a fost suspendată în perioadele 29 ianuarie 2020 - 05 mai 2020 și 02 martie 2023 - 27 martie 2023, atunci când Mihail Ologu a fost anunțat în căutare în legătură cu ascunderea de organul de urmărire penală și instanța de judecată (vezi para. 6). Pe durata stării de urgență, curgerea termenului de prescripție a fost suspendat în perioadele: 17 martie – 15 mai 2020 potrivit [Dispoziției](#) CSE nr. 1/2020 și 02 martie – 04 aprilie 2022 potrivit [Dispoziției](#) CSE nr. 5/2022. Curgerea termenului de prescripție a fost suspendată o perioadă totală de 167 de zile. Prin urmare, termenul de prescripție în acest caz a expirat efectiv la 20 aprilie 2025. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 01 aprilie 2025. Prin urmare, argumentul recurentului și în această parte este vădit neîntemeiat.

38. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Bulbuc împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 01 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru