

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Coțaga Nicu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

*Coțaga Nicu Andrei,*

*născut la 24 mai 1985, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Florești, s. Gura Căinarului.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 20 ianuarie 2010 - pînă la 14 iunie 2012 (instanța de fond);*
- 2. de la 07 august 2012 - pînă la 27 februarie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 27 mai 2014 - pînă la 02 iulie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2012, Coțaga Nicu a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Florești din 31 martie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Coțaga Nicu, la 09 iunie 2009, aproximativ la ora 01<sup>20</sup>, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu minorul Gromov S., aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Ceapaev 17, aplicînd violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei, l-a atacat pe cet. Cazacu O., cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 399, din 03.07.2009, leziuni corporale ușoare, după care, în mod deschis, a sustras de la victimă bunuri materiale în valoare totală de 10470 lei.

Tot el, la 24 octombrie 2009, aproximativ la ora 01<sup>20</sup>, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu minorul Gromov S., ambii fiind mascați, au pătruns pe teritoriul SRL "Agromacon-Invest", din mun. Bălți, str. A. Niculcea 17 „a”, și aplicînd violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei, l-a atacat pe paznicul Harjevschii M., cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 734 din 28.10.2009, leziuni corporale ușoare, apoi, în mod deschis, a sustras un printer de model „XEROX ES-3119”, la prețul de 1750 lei, un procesor la prețul de 3000 lei și un safeu metalic de 660 lei, în care se conțineau tichete pentru combustibil SRL „Lucoil Moldova” și s-a eschivat de la locul faptei.

Tot el, la 09 iunie 2009 și respectiv 24 octombrie 2009, orele 01<sup>20</sup>, știind cu certitudine că Gromov V. este minor, l-a atras la activitatea criminală, determinîndu-l la comiterea fîlhăriei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Coțaga Nicu să fie condamnat în baza art. 188 alin.(4) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsa de 10 ani închisoare, iar în temeiul art. 87 Cod penal, definitiv de stabilit 10 ani 100 zile închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În argumentarea apelului procurorul a invocat că instanța neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului din prevederile art. 188 alin.(4) Cod penal în cele ale art. 188 alin.(2) lit.b) Cod penal, neținînd cont de calificativele lit.c), d), f) Cod penal și anume – săvîrșirea infracțiunii de persoane mascate, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții

considerabile. Mai mult ca atât, incorect au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal, menționând că inculpatul este caracterizat pozitiv, regretă de cele comise și se căiește sincer, a restituit prejudiciul părții vătămate și este unicul întreținător al familiei, deoarece acestea nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale ale cauzei. La fel, inculpatul la nenumărate ședințe de judecată nu s-a prezentat, fiindu-i schimbată măsura preventivă în arest preventiv, cu anunțarea în căutare, ulterior, fiind reținut de colaboratorii de poliție. Totodată, în timpul examinării cauzei penale, inculpatul Coțaga N. a comis altă infracțiune prin care a fost condamnat de Judecătoria Florești la 31.03.2011 la o pedeapsă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, prin urmare, instanța nicidecum nu putea să-i aplice prevederile art. 79 și 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința contestată cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Coțaga Nicu a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit.b), c), d), f) Cod penal la 6 ani 6 luni închisoare și în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa de 7 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Florești din 31 martie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că instanța de fond neîntemeiat nu a reținut calificativele art. 188 alin.(2) lit. c), d), f) Cod penal și anume - *săvârșirea atacului de o persoană mascată, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, fiind constatate doar acțiunile săvârșite de două sau mai multe persoane. Calificativele respective sunt cuprinse în învinuirea formulată, care și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei.

Totodată, instanța de apel a conchis că la stabilirea pedepsei instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 79 și 90 Cod penal. În cadrul judecării cauzei, nu au fost stabilite circumstanțe, care ar putea fi atribuite la circumstanțe excepționale.

Astfel, instanța nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al celor săvârșite de inculpat, de faptul că infracțiunile comise de Coțaga N. se referă la categoria celor grave, și respectiv mai puțin grave, că în perioada examinării cauzei a mai săvârșit alte infracțiuni, fapt ce demonstrează că inculpatul nu a conștientizat acțiunile sale infracționale, continuând să comită alte infracțiuni, fapt ce caracterizează persoana vinovată. Totodată, în cadrul examinării cauzei inculpatul a evitat de a se prezenta în instanța de judecată, fiindu-i schimbată măsura preventivă și anunțat în căutare.

Prin urmare, suspendarea pedepsei inculpatului nu va atinge scopul pedepsei penale, care potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Coțaga N., care invocând ca temei prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită, casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece instanța de fond la stabilirea pedepsei corect a făcut trimitere la art.4 alin.(2) Cod penal, că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, concluzionând că nu este necesar lipsirea sa de libertate, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate. Instanța de fond a considerat ca excepționale circumstanțele că are la întreținere un copil minor care este bolnav din copilărie, fiind invalid, în legătură cu ce mama acestuia nu se poate angaja în câmpul muncii, iar inculpatul fiind unicul întreținător al familiei, s-a căit sincer de cele comise, cerându-și iertare de la părțile vătămate. Nu este de acord cu faptul că în sentință este invocat că el s-a eschivat de a se prezenta în ședințele de judecată în instanța de apel, deoarece după pronunțarea sentinței din 14.06.2012, și-a schimbat locul de trai – adresa care a comunicat-o instanței de fond, însă citațiile de la Curtea de Apel Bălți nu le primea. Astfel, aceste circumstanțe nu pot servi temei pentru casarea sentinței și înrăutățirea situației sale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului

declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 27 februarie 2014, în prezența acuzatorului de stat, avocatului Dzicovscaia O. și inculpatului Coțaga Nicu, aceștia fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 26 martie 2014, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 215-216).

Din materialele cauzei, reiese că părților, și anume: procurorului, avocatului și inculpatului Coțaga N. participanți la judecarea cauzei în ordine de apel, prin recipisa din 26 martie 2014, le-au fost înmânate copia deciziei motivate (f.d.230), prin urmare termenul de declarare a recursului conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 27 martie 2014* și s-a încheiat *la 29 aprilie 2014*.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, care se contestă a fost pronunțată integral la 26 martie 2014, iar recursul ordinar declarat de inculpat a fost expediat de la Oficiul Poștal Brănești, r-nul Orhei, la 05 mai 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 06 mai 2014, prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Potrivit art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar înaintat de inculpatul Coțaga Nicu, pe motiv că recursul a fost declarat peste termen.

8. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Coțaga Nicu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014, în cauza penală în privința lui *Coțaga Nicu Andrei*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev