



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Maxim Oprea

(art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c), art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal)

*Dosarul nr. 1cs-152/2025  
NR. PIGD 1-24095364-01-1cs-09092025)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

17 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Maxim Oprea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 03 iunie 2025, [Judecătoria Drochia, sediul Central](#) l-a recunoscut vinovat pe Maxim Oprea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal și la condamnat l-a un an și trei luni închisoare. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă și cheltuielile de judecată.

2. La 04 iunie 2025, avocatul Alexandru Covdii în numele lui Maxim Oprea, a depus recurs la Curtea de Apel Nord. La 27 iunie 2025, cauza a fost primită în procedură, fiind repartizată judecătorului Ecaterina Arseni, care face parte din completul de judecată alături de judecătorii – Ion Talpa, judecătorii: Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari.

3. La 28 august 2025, inculpatul Maxim Oprea a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. El susține că nu are încredere în completul de judecată, întrucât, anterior, concubina sa — parte vătămată în această cauză — a efectuat stagiul de practică profesională la judecătorii din cadrul instanței respective. În opinia inculpatului, acest fapt ar putea influența obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord.

4. La 09 septembrie 2025 cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpatul Maxim Oprea solicită strămutarea judecării cauzei penale, invocând lipsa de încredere în completul Curții de Apel Nord, motivată de faptul

că partea vătămată (concubina sa) a efectuat anterior stagiul de practică la această instanță.

7. Completul notează că inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Maxim Oprea.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc