



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Aculina Bucila și Radj Cebotari  
(art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1581/2023  
Nr. PIGD 1-21017082-01-Ira-18092023)

Recursul a fost depus până la 01 septembrie 2023. Este inadmisibil în partea aplicării eronate a Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Pedepșa complementară nu mai poate fi executată, deoarece termenul de prescripție a expirat. Problema juridică invocată nu are importanță fundamentală pentru dezvoltarea și uniformizarea jurisprudenței.

18 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru, Ion  
Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șlehtițchi

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma,  
Anatolie Țurcan, Ghenadie Plămădeală

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Aculina Bucila și Radj Cebotari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Aculina Bucila s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (de escrocherie).

2. Aculina Bucila a fost apărută de avocații Nadejda Pîrlițanu și Aliona Timoșenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Aculina Bucila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la o pedeapsă definitivă (art. 85 alin. (1) Cod penal) de șase ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de doi ani. Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Radj Cebotari. În privința acestuia, nu a fost depus recurs.

4. La 13 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a dispus rejudecarea cauzei. Instanța de apel a admis apelul comun al inculpatei și al apărătorului acesteia, a casat sentința în partea ce ține de pedeapsă și de aplicarea art. 85 Cod penal și a pronunțat o nouă hotărâre. Aculina Bucila a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată la trei ani de închisoare, cu interdicția de a exercita activități ce implică gestionarea mijloacelor financiare pe o durată de doi ani. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, inculpata a fost liberată de executarea pedepsei. Cu referire la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 mai 2019, instanța a subliniat că urmează a fi executată separat, iar dispozițiile primei instanțe în latura civilă au fost menținute.

5. La 30 august 2023, procurorul din Procuratura de circumscripție Bălți Octavian Bodareu a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 30 septembrie 2019 și s-a finalizat la 26 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 februarie - 21 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 04 februarie - 19 iulie 2022 și 31 martie - 25 iulie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 23 septembrie - 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2023.

7. La 25 august 2025, Aculina Bucila a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei în procedura de recurs. Prin [încheierea](#) Curții Supreme de Justiție din 29 august 2025, cererea a respinsă.

8. Prin [sentința](#) judecătoreiei Bălți din 24 mai 2019, Aculina Bucila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal și condamnată la patru ani și opt luni de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de patru ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercial pe termen de doi ani.

9. Prin [sentința](#) judecătoreiei Strășeni (sediul Central) din 20 mai 2021, Aculina Bucila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (4) Cod Penal și condamnată la nouă ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de cinci ani.

## ÎN FAPT

10. Aculina Bucila a fost acuzată că acționând în complicitate cu cetățeanul Radj Cebotari (aflat în executarea unei pedepse privative de libertate), având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, a indus în eroare partea vătămată Iulia Cristescu. Prezentându-se sub identitatea fictivă „Angela”, pretinsă vecină a cetățeanului „Dmitrii Munteanu – pictor renumit”, inculpata a fabricat o situație privind un accident rutier produs pe traseul Bălți–Florești, în care ar fi fost vătămați o femeie și un copil minor, solicitând o sumă de bani pentru „neadmiterea încarcerării” acestuia. La 20 august 2019, partea vătămată a expediat din mun. Chișinău, prin ruta „Chișinău–Bălți”, un colet conținând 800 de USD (echivalent a 14.088 lei), bani ridicați de inculpată la autogara din mun. Bălți. Acțiunile Aculinei Bucila au fost încadrate în art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

11. Prin [sentința](#) Judecătoreiei Bălți, din 21 decembrie 2021, Aculina Bucila a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la o pedeapsă definitivă (art. 85 alin. (1) Cod penal, a se vedea para. 8 ) de șase ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de doi ani. Instanța de judecată a constatat, că Bucilă Aculina și Cebotari Radj, acționând împreună și conform unui plan prestabilit, au indus în eroare partea vătămată Cristescu (Gachiuța) Lilia, folosind identități false și abuzând de relațiile de încredere, determinând-o să transmită suma de 800 de USD (14.088 de lei), cauzându-i un prejudiciu considerabil. Instanța a reținut că fapta întrunește elementele infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind comisă în deplină complicitate, cu un rol esențial al inculpatei Bucilă Aculina în realizarea planului infracțional. Susținerile inculpaților privind lipsa vinovăției sau a relațiilor dintre ei au fost respinse ca neîntemeiate și lipsite de suport probator. Instanța a

individualizat pedeapsa ținând cont de gravitatea faptei, antecedentele penale ale inculpatei Bucila Aculina, lipsa circumstanțelor atenuante și pericolul social concret al conduitei acesteia.

12. La 24 decembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Bălți Tatiana Nadulișneac a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Radj Cebotari, sub aspectul pedepsei, și aplicarea unei sancțiuni de șapte ani de închisoare prin cumul, cu interdicții complementare. Procurorul a invocat încălcarea criteriilor de individualizare a pedepsei, precum și omisiunea instanței de a ține cont de cumulările anterioare și de pedeapsa complementară privind activitățile legate de circulația substanțelor narcotice.

13. La 29 decembrie 2021, avocatul Nadejda Pîrlițanu în comun cu inculpata Aculina Bucila au depus apel. Ele solicită casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de achitare. Potrivit apelului nu s-a dovedit faptul că Cebotari Radj deținea telefon în penitenciar, că numărul de telefon atribuit inculpatei figurează pe alt nume, că vizitele și coletele transmise acestuia se explică prin relația de familie și copiii comuni, iar declarațiile martorului-șofer sunt contradictorii. În consecință, au solicitat achitarea, invocând totodată că instanța nu a luat în considerare executarea parțială a pedepsei cu suspendare stabilite anterior și faptul că inculpata are doi copii minori în întreținere.

14. La 29 decembrie 2029, avocatul Nelea Grimailo a depus apel în interesele inculpatului Radj Cebotari. Apelanta a susținut că nu există probe care să confirme că Cebotari Radj a comunicat cu partea vătămată sub identitatea „Munteanu Dmitrii” sau că ar fi colaborat cu Aculina Bucila, arătând că numărul de telefon invocat figurează pe alt nume, iar în Penitenciarul nr. 6 Soroca era interzis accesul la telefoane, fapt confirmat oficial. Declarațiile martorului Cojuhari Valeriu au fost apreciate ca contradictorii și necoroborate, nefiind demonstrată latura obiectivă a infracțiunii și nici legătura de cauzalitate cu prejudiciul. În subsidiar, s-a invocat eronata individualizare a pedepsei definitive, întrucât partea neexecutată a pedepsei anterioare era de 11 luni și 10 zile, ceea ce impunea un cumul de șase ani, 11 luni și 10 zile, și nu de 13 ani și șase luni, motiv pentru care sentința este considerată ilegală.

15. La 19 iulie 2022, prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile apărării. Apelul procurorului Tatiana Nadulișneac a fost admis, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre în privința condamnatului Radj Cebotari în partea individualizării pedepsei. În rest, a fost menținută sentința. Instanța a respins cererea lui Aculina Bucila cu privire la aplicarea actului de amnistie. Instanța a reținut că vinovăția inculpatei a fost stabilită legal și temeinic pe baza probelor administrate, iar criticile referitoare la cumulul pedepselor sunt neîntemeiate, întrucât pedeapsa definitivă trebuie să depășească atât sancțiunea pentru noua infracțiune, cât și partea neexecutată din pedeapsa anterioară. Totodată, s-a constatat că aplicarea amnistiei asupra pedepsei cumulate se

realizează conform procedurii prevăzute de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 243/2021, motiv pentru care cererea inculpatei a fost respinsă.

16. La 18 august 2022, condamnat Aculina Bucila a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor contestate și achitarea sa, motivând prin lipsa probelor certe și analiza insuficientă a acestora, aplicarea greșită a art. 85 Cod penal prin nevalorificarea executării parțiale a pedepsei anterioare și a situației familiale, refuzul nejustificat al aplicării Legii amnistiei, confuzii de identitate și neclarități privind numărul de telefon, precum și ignorarea declarațiilor contradictorii ale martorului Cojocari. Ulterior, la 19 septembrie 2022, avocata Aliona Timošenco, în numele inculpatei, a formulat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, reiterând cererea de casare a hotărârilor și de achitare, invocând lipsa probelor certe, contradicțiile martorului, vizitele justificate la penitenciar și refuzul nelegal al aplicării amnistiei.

17. La 23 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile, a casat parțial decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2022, în latura pedepsei, și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță. Celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute. Instanța de recurs a confirmat că vinovăția Aculinei Bucila pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP a fost dovedită temeinic, soluția de condamnare fiind bazată pe ansamblul probelor, inclusiv declarațiile martorului și probele tehnice. Totodată, a reținut că motivarea instanței de apel privind refuzul aplicării Legii nr. 243/2021 este incompletă, întrucât nu a fost analizată expres aplicabilitatea amnistiei la infracțiunea reținută în sarcina inculpatei.

18. La 25 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și al inculpatei Aculina Bucila. Instanța de apel a menținut vinovăția Aculinei Bucila pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar, casând sentința în latura pedepsei, a aplicat Legea nr. 243/2021 privind amnistia, dispunând liberarea de executarea pedepsei de trei ani de închisoare și pedepsei complementare, cu menținerea dispozițiilor civile și executarea separată a pedepsei stabilite prin sentința din 24 mai 2019. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 august 2023.

19. La 30 august 2023, procurorul Octavian Bodareu, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a indicat că, deși Aculina Bucila a fost condamnată la trei ani de închisoare și doi ani de interdicție de a ocupa funcții sau de a gestiona mijloace financiare, iar în baza Legii nr. 243/2021 a fost liberată de executarea pedepsei principale, potrivit art. 8 din aceeași lege, amnistia nu se aplică pedepselor complementare, cu excepția celor expres prevăzute, astfel încât liberarea nu putea fi extinsă asupra interdicțiilor aplicate.

20. La 22 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă aceasta nu a fost prezentată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

/.../

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

/.../

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.”

22. Potrivit Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova:

„ ...

### **art. (6) alin. 1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:**

a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare;

a1) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 71 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenesti din 24 martie 1961;

c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție;

d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140<sup>1</sup>–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166<sup>1</sup> și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175<sup>1</sup>, art. 179 alin. (3), art. 181<sup>2</sup>, art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201<sup>1</sup>, art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217<sup>1</sup> alin. (3) și (4), art. 217<sup>3</sup>, art. 217<sup>4</sup> alin. (2) și (3), art. 217<sup>6</sup>, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239<sup>1</sup> și 239<sup>2</sup>, art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246<sup>1</sup>, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248<sup>1</sup> și 248<sup>2</sup>, art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260<sup>1</sup>–261<sup>1</sup>, art. 264 alin. (2)–(6), art. 264<sup>1</sup>, art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289<sup>3</sup>, art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295<sup>1</sup> alin. (1) și (2), art. 295<sup>2</sup> alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 330<sup>2</sup>, art. 332–335<sup>1</sup>, art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362<sup>1</sup> alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388;

e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166<sup>1</sup> alin. (2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175<sup>1</sup>, art. 201, art. 206, art. 208–208<sup>2</sup> din Codul penal nr. 985/2002;

f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63, art. 72 alin. (2), art. 101<sup>1</sup>, art. 103, art. 103<sup>1</sup> alin. (2), art. 104, art. 105<sup>2</sup>, art. 107 alin. (3) și (4), art. 112<sup>1</sup>, art. 112<sup>3</sup>, art. 113<sup>1</sup>, art. 113<sup>2</sup>, art. 115<sup>1</sup>, art. 116 alin. (2), art. 124<sup>1</sup> alin. (2), art. 136, art. 155<sup>4</sup>, art. 155<sup>6</sup> alin. (2), art. 156 alin. (2), art. 157 alin. (3) și (4), art. 164<sup>9</sup> alin. (3), art. 177 alin. (4)–(6), art. 184 alin. (3), art. 187<sup>1</sup> alin. (1), art. 189, art. 198<sup>1</sup>, art. 200–203<sup>2</sup>, art. 206, art. 224, art. 224<sup>2</sup>, art. 224<sup>3</sup>, art. 224<sup>6</sup> alin. (2), art. 225<sup>3</sup>, art. 262, art. 263, art. 266, art. 269;

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

alin. (2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

...

art. (8) Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2–5 și art. 7.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere 5 nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

25. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Completul reține că recurentul nu contestă vinovăția inculpatei Aculina Bucila și nici liberarea acesteia de la executarea pedepsei principale în temeiul art. 2 din [Legea](#) nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia. Critica formulată vizează în exclusivitate faptul că efectele Legii nr. 243/2021 privind amnistia au fost extinse și asupra pedepsei complementare aplicate inculpatei, deși aceasta nu se regăsește printre excepțiile expres prevăzute de art. 8 al aceluiași act normativ.

26. Completul reține că, potrivit art. 427 Cod de procedură penală, recursul poate fi admis doar în cazul existenței unor încălcări esențiale ale legii care au influențat soluția adoptată ori care determină o practică judiciară neuniformă. În speță, aspectul invocat de recurent vizează exclusiv modalitatea de aplicare a amnistiei asupra pedepsei complementare, fără a afecta durata efectivă a acesteia. În încheierea nr. [1ra-1720/2023](#), Curtea a clarificat efectele aplicării incorecte a dispozițiilor art. 8 din [Legea](#) nr. 243/2021.

27. În speță, deși instanța de apel, contrar dispozițiilor art. 8 din [Legea](#) nr. 243/2021, a dispus liberarea condamnatului de pedeapsa complementară obligatorie aplicată, completul reține că pedeapsa complementară aplicată condamnatului nu mai poate fi pusă în executare, întrucât termenul de prescripție a expirat, iar într-o altă cauză penală inculpatei i-a fost aplicată deja o pedeapsă complementară similară pe durata maximă de cinci ani (a se vedea para. 9). Prin urmare, chiar și menținerea sentinței sub acest aspect nu ar produce efecte juridice. În consecință,

chestiunea ridicată prin recurs nu constituie o problemă de importanță fundamentală pentru dezvoltarea și uniformizarea jurisprudenței, astfel încât nu se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Oxana Parfeni