



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Maxim Anton  
(art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-76/2025  
Nr. PIGD 4-25020532-01-1cs-05052025)*

Cererea de strămutare de la Curtea de Apel Centru a fost respinsă, întrucât împrejurările invocate (funcția soției inculpatului, activitatea anterioară a acestuia în instanță, abținerea unui judecător) nu justifică dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor și echivalează cu o recuzare generală, nefiind dovedită imposibilitatea formării unui complet de judecată.

18 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale inițiate în privința lui Maxim Anton,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin [sentința](#) judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, Maxim Anton a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și condamnată la 2.500 de unități convenționale. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, iar la 16 iunie 2025 cauza a fost repartizată completului format din judecătorii Alexandru Spoială (președinte, raportor), Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca. Judecătorul Alexandru Spoială și-a declarat abținerea, întrucât are calitatea de martor în cauză, iar prin încheierea din 08 iulie 2025, declarația de abținere a fost admisă. Cauza a fost redistribuită judecătorului Mihail Proca.

2. La 11 septembrie 2025, avocata Zinaida Guțu, în interesele inculpatului Maxim Anton, a depus cerere de strămutare a cauzei penale la o altă instanță de același grad. În motivare, a arătat că inculpatul a activat între anii 2017–2022 ca grefier la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), fiind cunoscut de un număr considerabil de judecători și angajați. Totodată, soția inculpatului, martor în cauză, activează ca asistent judiciar la aceeași instanță, iar un judecător (Alexandru Spoială) și-a declarat deja abținerea, întrucât are calitatea de martor. De asemenea, printre martori figurează și un fost angajat al instanței (Nicolae Negru), iar într-o cauză disjunsă este vizat Mihail Diaconu, fost judecător al Curții de Apel Centru. În aceste condiții, apărătoarea a invocat suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a colectivului de judecători ai instanței, solicitând strămutarea cauzei pentru asigurarea obiectivității și celerității soluționării.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

3. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor pentru desfășurarea normală a procesului, dar și atunci când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. De asemenea, art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. De asemenea, într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

6. Completul notează că, în esență, cererea apărătorului este una de recuzare anticipată de la examinarea cauze penale a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, pe motivul existenței unor relații de colegialitate ale inculpatului și/sau soției acestuia, cu angajații instanței de apel. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, când judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Atunci când este vizat un fost funcționar public al instanței, regulile pot fi mai puțin restrictive, îndeosebi prin faptul că acesta nu interacționează cu toți judecătorii, fiind angajat al Grefei/Secretariatului instanței. Completul a constatat că abținerea judecătorului Alexandru Spoială a fost justificată prin calitatea sa de martor, și nu prin relațiile de colegialitate invocate. Nu există indicii că toți judecătorii Curții de Apel Centru ar fi lipsiți de imparțialitate, iar apărătorul nu a prezentat alte motive obiective care să justifice suspiciuni colective.

7. De asemenea, simplul fapt al interacțiunii anterioare a unor judecători din Curtea de Apel Centru cu inculpatul sau cu unii martori din dosar, nu constituie un motiv de recuzare integrală la toți judecătorii și pentru strămutarea cauzei. Pentru admiterea acesteia, trebuie să existe circumstanțe care ar trezi unui observator obiectiv îndoieli rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor. Curtea Supremă de Justiție iterează că nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare când cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanță de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

8. Curtea Supremă de Justiție reține că, potrivit art. 18 din Legea privind statutul judecătorului și art. 3 alin. (6) din Codul de etică al judecătorului, judecătorii sunt obligați să respecte exigențele de integritate și independență, să evite orice faptă care ar compromite prestigiul justiției și să nu admită influențe asupra activității lor. Prin urmare, simplul interes personal al unui fost angajat într-o cauză examinată la instanța unde a activat nu este suficient pentru a justifica suspiciuni rezonabile asupra imparțialității colectivului de judecători și nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

9. Din acest motiv, conform art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocata Zinaida Guțu în interesele lui Maxim Anton.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru