



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Dmitri Gaidarji

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-153/2025

Nr. PIGD 1-25122793-01-1cs-10092025

Cererea de strămutare admisă, deoarece, după admiterea declarațiilor de abținere, în instanță nu există judecători de instrucție care să examineze plângerea; Abțineri declarate și admise contrar practicii CSJ; Sesizarea CSM și a inspecției judiciare.

18 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii
petiționarului Dmitri Gaidarji,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 august 2025, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost înregistrată plângerea lui Dmitri Gaidarji formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată judecătorului Mariana Hanganu.

2. La 29 august 2025, judecătorul Mariana Hanganu a declarat abținere, motivând că, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 noiembrie 2023, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Gaidarji împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 29 august 2025, a fost admisă declarația de abținere.

3. Cauza a fost repartizată judecătorului Denis Guțu, care, la 03 septembrie 2025, a declarat abținere pentru aceleași motive. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 04 septembrie 2025, declarația de abținere a fost admisă.

4. La 08 septembrie 2025, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Dmitri Gaidarji de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad. În demers se invocă că judecătorul de instrucție desemnat, Mariana Hanganu, și judecătorul de instrucție supleant, Denis Guțu, au depus declarații de abținere, care au fost admise. Desemnarea unui alt judecător care să examineze cauza este imposibilă, deoarece în instanță nu există alți judecători de instrucție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauze dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestuia. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

6. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege

a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În prezenta cauză, strămutarea se solicită pe motivul imposibilității desemnării unui alt judecător de instrucție care să examineze cauza drept urmare a admiterii declarațiilor de abținere (a se vedea para. 2-3). Declarațiile de abținere au fost admise pe motiv că petiționarul a depus o acțiune, în care judecătorii au fost atrași în calitate de persoane terțe, conform art. 205 Cod administrativ. Declarațiile de abținere nu explică cum acest fapt poate afecta imparțialitatea judecătorului. Nici în încheierile de admitere a declarațiilor de abținere nu este explicat acest fapt.

8. Completul reiterează că judecătorii, prin jurământul pe care-l depun, se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, simplul fapt al intentării unei acțiuni sau depunerea unei plângeri împotriva judecătorului nu este temei de abținere a judecătorului. Aceste acțiuni vorbesc despre atitudinea persoanei față de judecător, nu despre lipsa de imparțialitate a judecătorului (a se vedea încheierile nr. [3-36/24](#), din 30 ianuarie 2025, § 19; nr. [3-15/24](#), din 07 martie 2025, § 24, [3rh-25/25](#) din 08 septembrie 2025, § 17). Dacă ar fi fost admise, orice parte ar putea înlătura judecătorul care nu-i este pe plac, ceea ce este inadmisibil. Mai mult, în acest caz, judecătorii care s-a abținut au fost atrași în proces din oficiu de către instanța de judecată, nu prin acțiunea intentată de Gaidarji.

9. Încheierile de admitere a declarațiilor de abținere nu pot fi casate în cadrul procedurii de strămutare. Doar din acest motiv, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

10. După cum rezultă din para. 8, declararea abținerilor și admiterea acestora era contrară practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție și nu poate fi explicată convingător. În cauza nr. [1cs-99/2025](#), Curtea Supremă a menționat că va fi vigilentă pentru a nu admite transferul cauzelor dintr-o instanță în alta fără motive convingătoare. Completul, de asemenea, notează numărul mare de cereri de strămutare bazate pe abțineri ale judecătorilor admise fără un motiv convingător. Acest fapt duce, printre altele, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice.

11. În scopul curmării acestei practici defectuoase, completul consideră necesar de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii și inspecția judiciară în ceea ce privește acțiunile judecătorilor care au declarat abținere și care au admis declarațiile de abținere, în vederea întreprinderii măsurilor pe care le vor considera potrivite.

12. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea plângerii lui Dmitri Gaidarji de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cimișlia;

Sesizează Consiliul Superior al Magistraturii și inspecția judiciară în vederea întreprinderii măsurilor pe care le vor considera potrivite.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă