



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Irina Piscorscaia

(art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1093/2023
Nr. PIGD 1-22130211-01-Ira-10072023)*

Recurs inadmisibil dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vladislav Schibin

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Irina Piscorscaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Irina Piscorscaia s-a născut în anul 1982 în mun. Bălți. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Irina Piscorscaia a fost apărută de avocatul Tatiana Boldescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Irina Piscorscaia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la trei ani și trei luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 12 mai 2023, apărătorul Tatiana Boldescu a declarat recurs. Ea solicită aplicarea unei pedepse cu suspendare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 10 august și s-a finalizat la 06 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 septembrie – 03 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 octombrie - 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 iulie 2023.

6. Din cazierul judiciar rezultă că Irina Piscorscaia a fost anterior condamnată în repetate rânduri. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2015, aceasta a fost condamnată, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Ulterior, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți din 15 decembrie 2021, a fost condamnată, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la trei ani de închisoare, cu suspendare a executării pe un termen de trei ani.

ÎN FAPT

7. La 09 august 2022, în jurul orei 22:00, Irina Piscorscaia, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul comun din mun. Bălți, a inițiat un conflict cu concubinul său, Veaceslav Florența. În timpul conflictului, ea i-a adresat injurii, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat victimei o lovitură în regiunea piciorului drept, cauzându-i o plagă la nivelul coapsei. Astfel, i-a cauzat lui Veaceslav Florența o vătămare corporală ușoară. Acțiunile inculpatei au fost încadrate în temeiul art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

8. La 03 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, Irina Piscorscaia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la un an de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă de trei ani și trei luni de închisoare. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere că inculpata Irina Piscorscaia și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat căință sinceră. Comiterea faptei în stare de ebrietate a fost apreciată ca circumstanță agravantă. S-a constatat că infracțiunea a fost săvârșită în perioada termenului de probă, stabilit prin sentința Judecătorei Bălți din 15 decembrie 2021, ceea ce constituie o încălcare a condițiilor suspendării executării pedepsei. În aceste condiții, aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate a fost exclusă. Instanța a apreciat necesară aplicarea pedepsei privative de libertate.

9. La 07 octombrie 2022, avocata Tatiana Boldesco, în interesele inculpatei, a declarat apel. Ea solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal. În motivare, a invocat recunoașterea integrală a vinovăției, manifestarea unei căințe sincere, faptul că infracțiunea este una mai puțin gravă și inexistența vreunui prejudiciu ori a pretențiilor materiale sau morale.

10. Prin [decizia](#) Curții de apel Bălți din 30 noiembrie 2022 a fost respins apelul și menținută sentința. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată inculpatei a fost individualizată corect, având în vedere antecedentele sale penale, comiterea unei noi infracțiuni în perioada termenului de probațiune și gravitatea faptei. Instanța a respins aplicarea art. 90 Cod penal, reținând că suspendarea condiționată nu ar asigura scopul pedepsei, întrucât măsura anterioară de suspendare nu a avut efect corectiv. Prin urmare, doar executarea efectivă a pedepsei cu închisoare se impune pentru protecția societății și corectarea inculpatei. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 mai 2023. La aceeași dată decizia a fost publicată pe portal.

11. La 10 mai 2023, avocatul Tatiana Boldesco în interesele condamnatei, a declarat recurs în temeiul art. 427 Cod de procedură penală fără a indica temeiul. Ea a solicitat aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei, reiterând în recurs argumentele invocate în apel.

12. La 10 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 22 septembrie 2025 procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a pledat pentru declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Partea relevantă a art.201¹ alin. (1) Cod penal este următoarea:

„(1) Acțiunea sau inacțiunea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

15. Partea relevantă a art. 85 alin. (1) Cod penal este următoarea:

„ (1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 mai 2023. Recursul a fost depus pe 10 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#))

18. Recurenta nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei era încadrată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Referitor la temeiul menționat supra, completul menționează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenta nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a refuzat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea doar își exprimă dezacordul cu această decizie. La caz se constată că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală (pedeapsa minimă de trei luni conform art. 70 alin. (2) Cod penal și maximă doi ani), astfel, pedeapsa de un an aplicată este în interiorul limitei minime și

maxime. Recurentul nu a indicat care prevederi legale au fost încălcate de instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Mai mult, instanța de apel a motivat neaplicarea art. 90 Cod penal, arătând (par. 10) că inculpata beneficiase deja de suspendarea pedepsei în 2021, însă a încălcat intenționat condițiile acesteia, motiv pentru care o nouă suspendare nu mai poate fi dispusă. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Tatiana Boldesco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc