



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Tulbu, Nicolae Tulbu

(art. art. 26, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1486/2023

Nr. PIGD 1-22035958-01-Ira-04092023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal și modul de apreciere a circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ala Ucraințeva

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Tulbu și Nicolae Tulbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Tulbu și Nicolae Tulbu s-au născut în anii 1972 și, respectiv, 1975, în r-nul Călărași. Ei au fost învinuiți, în temeiul art. art. 26 alin. (1), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (pregătirea punerii în circulație ilegală a drogurilor, păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari).

2. Gheorghe Tulbu a fost apărât de avocații Maria Tetelea și Veaceslav Crăciun, iar Nicolae Tulbu de avocații Vladimir Diaconov, Ion Chitoroga și Dorin Asandei.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Gheorghe Tulbu și Nicolae Tulbu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la patru ani și opt luni de închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe o perioadă de doi ani. Prima instanță a soluționat și soarta corpurilor delictive și a dispus încasarea, în mod solidar, a sumei de 5.600 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

4. La 06 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărătorului Ion Chitoroga în interesele lui Nicolae Tulbu și a admis din alte motive apelul apărătorului Maria Tetelea în interesele lui Gheorghe Tulbu, a casat sentința primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, în temeiul căreia procesul penal împotriva lui Gheorghe Tulbu (art. art. 26, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal) a fost încetat pe motivul decesului făptuitorului. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 17 iulie 2023, avocatul Dorin Asandei, în interesele lui Nicolae Tulbu, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată. În privința condamnatului Gheorghe Tulbu nu a fost declarat recurs.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 decembrie 2021 și s-a finalizat la 15 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 martie 2022 – 23 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 martie – 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 septembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Gheorghe și Nicolae Tulbu pînă la 15 decembrie 2021, au păstrat și prelucrat droguri la domiciliile lor din r-nul Călărași în vederea comercializării lor. În baza unui mandat judecătoresc la ei au fost efectuate percheziții. La 15 decembrie 2021, în intervalul orelor 07:25 – 07:55 și 08:15 – 08:40, în gospodăriile acestora au fost descoperite droguri. În gospodăria lui Gheorghe Tulbu, într-o cușcă de creștere a iepurilor, s-a depistat marihuană în cantitate totală de 1.477,8 grame (masă uscată) și 23 de plante uscate de cannabis, iar în gospodăria lui Nicolae Tulbu – marihuană în cantitate totală de 37,9 grame (masă uscată) și 32 de părți din plante uscate de cannabis. Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/-1-R-5212 din 03 ianuarie 2022, substanțele identificate constituie stupefiante, iar cantitățile lor se raportează la proporții deosebit de mari. Drogurile urmau să fie înstrăinate către Grigore Dubovca, însă, din cauze independente de voința acestora, infracțiunea nu s-a consumat, drogurile fiind depistate și ridicate în urma perchezițiilor autorizate și efectuate în aceeași zi de către organele de poliție. Prin rechizitoriu acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Prin ordonanța din 25 ianuarie 2023, învinuirea a fost modificată, astfel că faptele menționate au fost încadrate în baza art. art. 26 alin. (1), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Inculpații au recunoscut faptele și au solicitat examinarea cauzei în baza procedurii simplificate stabilite de art. 364¹ Cod de procedură penală.

8. La 23 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Gheorghe Tulbu și Nicolae Tulbu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 26 alin. (1), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnați la patru ani și opt luni de închisoare fiecare. Ambii au fost privați de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe o perioadă de doi ani. Prima instanță a soluționat și soarta corpurilor delictive și a dispus încasarea, în mod solidar, a sumei de 5.600 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și circumstanțele cauzei. Cu toate acestea, a reținut că infracțiunea comisă, pregătirea și păstrarea ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari – se califică drept infracțiune deosebit de gravă. În acest context, instanța a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art. 90 Cod penal, întrucât alin. (4) al acestui articol interzice suspendarea condiționată a executării pedepsei în cazul persoanelor condamnate pentru infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave.

9. La 01 martie 2023 și, respectiv, 10 martie 2023, avocații Maria Tetelea și Ion Chitoroga, în numele lui Gheorghe Tulbu și Nicolae Tulbu, au declarat apeluri prin care au solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și aplicarea unor pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării acestora, în temeiul art. 90 Cod penal. Ei au invocat că instanța nu a individualizat corect pedepsele, ignorând circumstanțele personale favorabile condamnaților, recunoașterea

integrală a faptei, colaborarea cu organul de urmărire penală și desfășurarea procesului în procedură simplificată. S-a susținut că o pedeapsă mai ușoară ar răspunde scopurilor pedepsei penale, fără a fi necesară privarea efectivă de libertate.

10. În instanța de apel a fost prezentat certificatul de deces al inculpatului Gheorghe Tulbu, decedat la 12 mai 2023 (f.d. 243 vol. I).

11. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat apelul declarat de apărătorul Ion Chitoroga în numele lui Nicolae Tulbu și a admis, din alte motive, apelul apărătorului Maria Tetelea în numele lui Gheorghe Tulbu, în legătură cu intervenirea decesului acestuia. Instanța a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a încetat procesul penal în raport cu Gheorghe Tulbu pentru fapta prevăzută de art. art. 26, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, din motivul decesului acestuia. În privința lui Nicolae Tulbu, sentința a fost menținută. Instanța de apel a constatat că sentința este legală și întemeiată, fiind pronunțată pe baza unui probatoriu complet și corect apreciat. Ea a reținut că pedeapsa aplicată lui Nicolae Tulbu este proporțională cu gravitatea infracțiunii comise, fiind stabilită cu respectarea principiilor de echitate, legalitate și individualizare. De asemenea, instanța a constatat că, deși condamnatul avea o conduită pozitivă la locul de trai, infracțiunea comisă este una deosebit de gravă, ceea ce exclude aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 alin. (4) Cod penal. S-a reținut că o pedeapsă cu executare este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

12. La 17 iulie 2023, avocatul Dorin Asandei, în numele lui Nicolae Tulbu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pedeapsa de patru ani și opt luni de închisoare să fie suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal, stabilindu-se un termen de probațiune de un an. Avocatul a invocat că Nicolae Tulbu a recunoscut vinovăția, a cooperat activ cu organul de urmărire penală, a contribuit la aflarea adevărului, nu are antecedente penale, se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv și a manifestat o atitudine responsabilă pe parcursul procesului.

13. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 18 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

15. Partea relevantă a art. 90 Cod penal, în perioada relevantă, prevedea următoarele:

„(4) Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești sau la comiterea unei erori grave de fapt și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, coroborat cu art. 81 Cod penal și art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

20. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dorin Asandei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru