



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Iurie Roșca

(art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-162/2025
Nr. PIGD 1-18161571-01-Ics-22092025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece a fost înaintată tardiv și reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

25 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința lui Iurie Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2024, Iurie Roșca a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a fost dispusă confiscarea de la Iurie Roșca a sumei de 227.000 USD, proveniți din infracțiune și a fost pusă în sarcina acestuia plata cheltuielilor judiciare în sumă de 1.820 de lei.

2. La 13 august 2024, avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele inculpatului Iurie Roșca a declarat apel. La 23 august 2024, Curtea de Apel Centru a primit cauza penală. În această cauză au fost fixate 13 ședințe de judecată, dezbaterile judiciare fiind finalizate, iar pronunțarea deciziei stabilită pentru ședința din 25 septembrie 2025, ora 14.00.

3. La 19 septembrie 2025, avocatul Iulian Rusanovschi a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Iurie Roșca de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad. Motivele invocate sunt legate de lipsa de imparțialitate a judecătorilor acestei instanțe, care sunt considerați supuși influențelor politice, mai ales într-un caz cu pronunțat caracter public și sensibilitate politică. Se arată că dreptul la apărare al inculpatului a fost încălcat, instanța de apel refuzând să examineze probe noi, să audieze inculpatul în mod repetat și să analizeze excepțiile ridicate. De asemenea, există suspiciuni că judecarea cauzei a fost influențată de interese electorale, pentru a obține o condamnare favorabilă unui concurent politic. În aceste condiții, se consideră necesar ca procesul să fie strămutat la o altă instanță egală în grad, care să poată examina cauza obiectiv și complet.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de

lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se afla pe rolul instanței din care se solicită strămutarea de mai bine de 12 luni, iar în dosar au avut loc 13 ședințe de judecată, iar cercetarea judecătorească a fost finalizată. Prin urmare, cererea de strămutare este inadmisibilă.

6. Mai mult, avocatul inculpatului solicită strămutarea examinării cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru. Cererea de strămutare este, în esență, o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. În ceea ce privește argumentul referitor la încălcarea dreptului la apărare, completul notează că aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare. Eventualele critici cu privire la modul de evaluare a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Iulian Rusanovschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru