



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Marcel Livădaru

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1208/2023  
Nr. PIGD 1-21155402-01-Ira-26072023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – oportunitatea aplicării unei pedepse penale nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Examinarea apelului în lipsa avocatului ales și a inculpatului. Absența avocatului ales și exercitarea abuzivă a dreptului la înlocuirea avocatului, justifică desemnarea unui avocat din oficiu.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Păun

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Silvia Cecan, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marcel Livădaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Marcel Livădaru s-a născut în anul 1976 în r. Ungheni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate și recoltării probelor biologice).

2. Marcel Livădaru a fost apărat de avocații Mihaela Cecan, Dorin Podlisnic și Vadim Bucatca.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Marcel Livădaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. La 03 mai 2023, instanța de apel a respins apelurile apărării și a menținut sentința.

4. La 09 iunie 2023, avocatul Dorin Podlisnic a declarat, recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare. Ulterior, la 10 iulie 2023, a declarat recurs și avocatul Vadim Bucatca. El solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 august 2021 și s-a finalizat la 15 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 octombrie 2021 – 17 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 13 martie – 03 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iulie 2023.

6. Marcel Livădaru a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 septembrie 2002, în baza art. 119 alin. (2) Cod penal (redacția din 1961) la trei ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probă de trei ani. La 28 decembrie 2004, Curtea Supremă de Justiție, l-a condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 16 ani de închisoare, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința din 27 septembrie 2002. Ulterior, la 23 iunie 2020, [Judecătoria Strășeni, sediul Călărași](#) l-a condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de șase luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, pe un termen de probațiune de un an.

## ÎN FAPT

7. Marcel Livădaru a fost învinuit că, la 12 iulie 2021, aproximativ la ora 18:20, în timp ce conducea, pe str. Livezilor din com. Ciorescu mun. Chișinău, un automobil de model Rover, a fost oprit de trecători. La fața locului s-au prezentat angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP) din cadrul Inspectoratului General al Poliției, care au constatat că acesta nu dispunea de permis de conducere. Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, el a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican pentru examinare medicală. Inculpatul a refuzat să fie supus examinării medicale și prelevării probelor biologice. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. La 17 februarie 2023, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Marcel Livădaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei comise, recunoașterea vinovăției precum și faptul că acesta fusese anterior condamnat pentru o faptă similară. Instanța a apreciat că reeducarea acestuia nu poate avea loc în libertate și a considerat justificată aplicarea unei pedepse privative de libertate. Totodată, instanța de judecată a considerat rațională aplicarea față de condamnat, până la rămânerea definitivă a sentinței, a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara.

9. La 02 martie 2023 și, respectiv, la 06 martie 2023, avocatul Dorin Podlisnic și condamnatul Marcel Livădaru au depus apeluri prin care au solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Ambii au invocat nemotivarea suficientă a pedepsei privative de libertate, lipsa unei analize individualizate a circumstanțelor cauzei, ignorarea circumstanțelor atenuante și caracterul excepțional al detenției în cazul infracțiunilor ușoare. Totodată, Marcel Livădaru a invocat încălcarea drepturilor sale fundamentale garantate de art. 6 și 7 CEDO și art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenție, contestând legalitatea, necesitatea și proporționalitatea interdicției de a părăsi țara.

10. Instanța de apel a fixat ședința de judecată pentru 03 mai 2023 ora 10:30. Marcel Livădaru a fost citat prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, iar avocatul său, Dorin Podlisnic prin telefonogramă. Marcel Livădaru a recepționat citația la 11 aprilie 2024, iar avocatul a confirmat prezența la ședință (f.d. 167-168). Ulterior, la 27 aprilie 2024, ora 08:59, avocatul Dorin Podlisnic a transmis instanței de apel prin email o notificare în care a informat că nu va mai participa în calitate de apărător, din motiv că inculpatul l-a informat că va fi asistat de un alt avocat (f.d. 172-173).

11. La 02 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a solicitat Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat din oficiu. În aceeași zi, avocatul Vadim Bucatca a fost desemnat pentru a asigura apărarea condamnatului (f. d. 171).

12. La 03 mai 2023, ora 08.32, avocatul Dorin Podlisnic a expediat prin email o cerere de amânare a ședinței de judecată, invocând o eroare privind reprezentarea clientului și precizând că va continua să-l apere. El a menționat, totodată, că la aceeași dată și oră este implicat într-un alt proces penal, aflat pe rol la Judecătoria Soroca, și a indicat intervale disponibile pentru reprogramarea ședinței în lunile mai și iunie 2023 (f.d. 169-170).

13. La 03 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în lipsa inculpatului și cu prezența avocatului desemnat din oficiu, Vadim Bucatca, după ce a respins cererea de amânare depusă în aceeași zi de avocatul ales, considerând-o neîntemeiată și lipsită de acte justificative. [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile apărării și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată este corectă și echitabilă, având în vedere personalitatea condamnatului și comportamentul său infracțional repetat. Totodată, instanța a apreciat că aplicarea măsurii preventive a interdicției de a părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței este legală și justificată, respingând ca neîntemeiate criticile privind lipsa de motivare și disproporționalitatea acestei măsuri. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

14. La 09 iunie 2023, avocatul Dorin Podlisnic a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărătorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei. El a susținut că ședința de judecată a avut loc în lipsa condamnatului și a avocatului ales, deși instanța fusese informată în aceeași zi despre reangajarea sa și solicitase amânarea. Marcel Livădaru a fost asistat de un avocat din oficiu, fără acordul său și fără posibilitatea de a comunica cu acesta, ceea ce a compromis dreptul la o apărare efectivă. Apărătorul a invocat încălcarea drepturilor garantate de art. 6 CEDO, art. 14 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice și art. 26 din Constituție, arătând că procesul a avut un caracter formal și a prejudiciat echitatea procedurii.

15. La 10 iulie 2023, și avocatul Vadim Bucatca, în numele lui Marcel Livădaru, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei în latura pedepsei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. Apărătorul a susținut că infracțiunea comisă este una ușoară, iar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, având caracter excepțional, trebuia motivată în mod corespunzător. Potrivit recursului, instanțele nu au ținut cont de circumstanțele personale relevante ale condamnatului – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, locuință stabilă, copii minori în întreținere și încadrarea în câmpul muncii.

16. La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 66 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„... inculpatul are dreptul la apărare. Instanța de judecată îi asigură inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege”.

18. În conformitate cu art. 70 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023):

„...instanța cere de la biroul de avocați înlocuirea apărătorului ales sau solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat substituirea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat în situații dificile de desfășurare a procesului penal, dacă apărătorul ales nu poate să participe la desfășurarea procesului în decurs de 5 zile din momentul anunțării lui”.

19. Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală:

„(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

20. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursurile examinate au fost declarate în mai puțin 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Recursul formulat de avocatul Dorin Podlisnic vizează aspecte de natură procedurală, în special legalitatea desfășurării ședinței de apel în lipsa inculpatului și a apărătorului ales, precum și afectarea dreptului la apărare. Recursul formulat de avocatul Vadim Bucatca privește severitatea pedepsei aplicate, fiind invocate omisiuni în ceea ce privește individualizarea pedepsei și nevalorificarea circumstanțelor atenuante. În continuare, completul va analiza separat recursurile declarate.

### **a. recursul avocatului Dorin Podlisnic**

24. Recurentul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, susținând că cauza a fost judecată în apel în lipsa inculpatului, cu un avocat din oficiu, desemnat fără acordul expres al acestuia, în condițiile împrejurării că apărătorul ales revenise asupra deciziei de retragere și solicitase amânarea cauzei.

25. Marcel Livădaru și avocatul Dorin Podlisnic au avut și timpul și posibilitatea pentru a invoca în cererea de apel toate argumentele pentru care apreciază sentința drept ilegală sau neîntemeiată. Ei au invocat în apel doar chestiuni care se referă la caracterul pedepsei și a măsurii preventive aplicate. Argumentele din apel nu vizau vinovăția lui Livădaru.

26. În fața instanței de apel inculpatul și avocatul ales au adoptat o conduită abuzivă, orientată spre tergiversarea termenului de examinare a cauzei. Marcel Livădaru a fost legal citat, cu aproape o lună înaintea termenului de judecată (a se vedea para. 10). El nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta și nu a formulat nici o cerere de amânare. Informația potrivit căreia nu s-a prezentat pentru că avea la îngrijire un copil minor bolnav, a fost invocată doar ulterior, în cererea de recurs, fără a fi susținută de vreo probă. Avocatul ales, Dorin Podlisnic, a confirmat inițial participarea la ședință, însă la 27 aprilie 2024 a transmis o notificare prin email, în care afirmă că nu va mai participa din motiv

că inculpatul va fi asistat de un alt avocat. La 03 mai 2023, cu doar două ore înaintea ședinței, avocatul a revenit asupra deciziei și a formulat o cerere de amânare, afirmând că a interpretat greșit intenția clientului său, care de fapt ar fi dorit să angajeze un al doilea avocat, nu să-l înlocuiască pe cel existent. Apărătorul a precizat că dorește să continue reprezentarea (a se vedea para. 11-13). El nu a prezentat niciun document care să justifice imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la termenul fixat. La ședința de judecată din 03 mai 2023 nu s-a prezentat nici un alt avocat, iar dosarul nu conține vreo cerere de substituire, mandat nou sau confirmare că un alt apărător ar fi fost contactat de către inculpat.

27. Inculpatul și avocatul ales au încercat să inducă în eroare instanța și să exploateze situația creată de ei, pentru a obține un nou termen de judecată, în contextul în care termenul de prescripție a răspunderii penale aproape expira. O asemenea conduită reprezintă un abuz de drept și nu poate fi tolerată. Instanța de apel a acționat în mod rezonabil, desemnând, la 02 mai 2023, un avocat din oficiu pentru a asigura apărarea condamnatului. Această conduită nu este contrară art. 322 alin. (5) Cod de procedură penală, în contextul în care, dreptul la alegerea unui alt avocat fusese deja exploatat de apărare în vederea tergiversării termenului judecării cauzei. Procedura a fost necesară și proporțională, mai ales în contextul în care termenul de prescripție a răspunderii penale se apropia. În aceste condiții, instanța de apel a fost împreptățită să considere că nu există un motiv temeinic pentru amânarea cauzei. În fața primei instanțe Marcel Livădaru a fost asistat de avocatul ales, iar apelul a fost declarat în numele său de același avocat. Apel a depus și condamnatul. El era informat despre desfășurarea procedurii și a avut posibilitatea de a participa, dar nu a manifestat diligență în valorificarea acestui drept.

28. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a stabilit că dreptul la prezența personală în apel nu este absolut, ci trebuie analizat în funcție de natura procedurii și rolul instanței de apel (a se vedea pentru standardele relevante hot. CtEDO [Hermi v Italia](#), 2006, §§ 73-103, [Seliwiak v Polonia](#), 2009, § 54 sau [Sibgatullin v Rusia](#), 2009, § 36). Codul de procedură penală nu impune prezența obligatorie a inculpatului la judecarea apelului atât timp cât procedura de citare a fost respectată. Recurentul nu neagă faptul că procedura de citare a fost respectată. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, iar apelul declarat viza doar aspecte privind individualizarea pedepsei, nu vinovăția. Recurentul nu explică în ce mod examinarea apelului în lipsa inculpatului și a avocatului ales a afectat caracterul echitabil al procesului sau a dus la pronunțarea unei decizii nelegale. Marcel Livădaru a participat în prima instanță și judecătorul a avut ocazia să evalueze personalitatea condamnatului pentru individualizarea pedepsei. În instanța de apel, circumstanțe noi ce țin de personalitatea condamnatului, care puteau influența pedeapsa, nu au fost invocate, fiind contestată doar aprecierea dată de prima instanță faptelor

cauzei la individualizarea pedepsei. Având în vedere că acuizarea nu a depus apel, instanța de apel, atunci când examina apelul apărării, nu putea aplica o pedeapsă mai severă decât cea aplicată de prima instanță. În asemenea circumstanțe, recursul este vădit neîntemeiat.

#### **b. recursul avocatului Vadim Bucatca**

29. Recurentul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Deși avocatul Vadim Bucatca indică în mod formal temeiul prevăzut la pct. 8), în realitate nu formulează niciun argument referitor la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Prin urmare, această pretenție este vădit neîntemeiată.

30. Criticile vizează exclusiv individualizarea sancțiunii și proporționalitatea pedepsei aplicate. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul avocatului Vadim Bucatca va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

31. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Dorin Podlisnic și Vadim Bucatca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru