



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Katsia Lotia

(art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-843/2023

Nr. PIGD 1-22143756-01-Ira-29052023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CP.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Leonid Turculeț

Curtea de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco,

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Katsi Lotia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Katsia Lotia s-a născut în anul 1965 în or. Zudidi, Georgia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, (furt).

2. Katsia Lotia a fost apărât de avocații Dumitru Popușoi și Zinaida Gîrneț.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Katsia Lotia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, stabilindu-i pedeapsă pentru fiecare episod de sustragere separat câte un an și șase luni de închisoare, definitiv i-a fost stabilit pedeapsa de trei ani de închisoare. Instanța a soluționat acțiunile civile și cheltuielile de judecată. În plus, s-a dispus aplicarea măsurii de siguranță a expulzării după executarea pedepsei cu închisoarea.

4. Instanța de apel a admis apelul apărării doar în ceea ce privește pedeapsa stabilită, a individualizat sancțiunea pentru fiecare episod separat, însă în final a menținut aceeași pedeapsă definitivă.

5. La 10 aprilie 2023, avocatul Zinaida Gîrneț a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Katsia Lotia să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă și fără aplicarea măsurii de siguranță expulzarea din țară.

6. Urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (fapta din 01 septembrie 2022) a fost pornită la 09 septembrie și finalizată la 30 septembrie 2022. Urmărirea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (fapta din 06 septembrie 2022) a fost pornită la 07 septembrie și finalizată la 11 octombrie 2022. Pe capătul de acuzare în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (fapta din 10 august 2022), și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (fapta din 12 august 2022) urmărirea penală a fost pornită la 26 și 29 august 2022 (ambele cauze au fost conexate la 08 septembrie 2022) - finalizată la 28 septembrie 2022. La 22 noiembrie 2022, Judecătoria Cahul a conexas cauzele (f. d. 144 vol. III). Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie și 22 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 decembrie 2022 și 07 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 mai 2023.

ÎN FAPT

7. Katsia Lotia a fost învinuit în aceea că el, la 01 septembrie 2022, între orele 12:30 și 13:00, a pătruns în automobilul de model „Mercedes”, parcat în mun. Cahul, de unde a sustras pe ascuns suma de 29.800 lei, aparținând SRL „Aprotehpro”, cauzând acesteia o daună materială în valoare identică. Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic potrivit art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

8. La 06 septembrie 2022, în jurul orei 15:30, inculpatul Katsia Lotia a pătruns în autovehiculul „Mercedes Sprinter” aparținând SRL „Forward International”, parcat lângă piața centrală din Comrat, de unde a sustras suma de 37.779 de lei din torpedou. Prin aceste acțiuni a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 37.779 de lei. Fapta a fost încadrată juridic potrivit art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

9. În intervalul orar 10:30–11:00, Katsia Lotia, având intenția de a sustrage bani, a pătruns într-un automobil „Mercedes Sprinter” parcat în piața centrală din Bălți, folosindu-se de cheile pe care le avea asupra sa. Acesta a sustras suma de 9.000 de lei dintr-o geantă aflată pe bancheta pasagerului, cauzând un prejudiciu material echivalent părții vătămate Căruntu Serghei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic potrivit art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

10. Katsia Lotia la 12 august 2022, a pătruns într-un alt „Mercedes Sprinter” parcat pe str. Feroviarilor din Bălți și a sustras 59.293,25 de lei din buzunarul sacoului lăsat de șofer pe bancheta pasagerului. Acesta a cauzat un prejudiciu material semnificativ în valoare de 59.293,25 de lei părții vătămate, SRL „Global Story”. Astfel, acțiunile lui au fost încadrate conform art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

11. La 22 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Cahul, sediul Central](#), Katsia Lotia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Instanța i-a stabilit pentru fiecare episod câte un an și șase luni de închisoare, iar prin aplicarea art. 84 Cod penal i-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare. Instanța a admis integral acțiunile civile și a dispus încasarea prejudiciului material de la inculpatul Katsia Lotia, în favoarea părților vătămate, după cum urmează: SRL „Global Story” – 59.293,25 de lei; Căruntu Serghei – 9.000 de lei; SRL „Forward International” – 37.779 de lei; SRL „Agroproteh” – 29.800 de lei. A soluționat chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată. Totodată, instanța a aplicat față de inculpat măsura de siguranță, expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei.

12. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că faptele săvârșite de Katsia Lotia se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave. Inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor din urmărirea penală și a exprimat regret pentru cele comise. Totuși, instanța a notat că acesta a acționat potrivit unui plan prestabilit și nu a restituit prejudiciul cauzat. Neexistând circumstanțe atenuante sau agravante, instanța a apreciat că aplicarea pedepsei cu

închisoare, în limitele prevăzute de lege, este justă și proporțională, fiind de natură să asigure corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

13. La 28 noiembrie 2022, avocatul Zinaida Gîrneț, a depus apel. Ea solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și măsurii de siguranță și aplicarea unei pedepse cu amendă și fără expulzare. Potrivit apelului prima instanță incorect a individualizat pedeapsa deoarece inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer, a comis infracțiuni mai puțin grave, cauza fiind examinată în procedură simplificată. De asemenea a menționat că, nu s-a verificat dacă în țara de origine persistă sau nu riscul ca inculpatul să fie supus relelor tratamente, torturii sau pedepsei inumane sau degradante, ceea ce contravine art. 3 CEDO.

14. La 07 martie 2023, [Curtea de apel Cahul](#), a admis apelul, a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a individualizat pedeapsa pe fiecare episod, iar definitiv a fost stabilită pedeapsa de trei ani închisoare cu executare. În rest, dispozițiile din sentință au fost menținute. Instanța de apel a constatat că dispozitivul sentinței, conține o eroare de drept, întrucât nu a fost individualizată pedeapsa aplicată pentru fiecare infracțiune în parte. Corectând această deficiență, instanța de apel a respins cererea apărării de înlocuire a sancțiunii cu amendă. Ea a reținut că inculpatul, cetățean georgian aflat pe teritoriul Republicii Moldova de numai cinci luni, fără ocupație ori venituri legale, a comis patru infracțiuni de furt prin pătrundere, cauzând daune considerabile, astfel încât aplicarea amenzii nu ar putea atinge scopul pedepsei. Instanța a menținut măsura de siguranță a expulzării, în lipsa unor probe privind existența unor legături familiale în Republica Moldova, a depunerii unei cereri de azil ori a riscului de persecuție sau de pericol pentru viață și sănătate în Georgia. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 aprilie 2023.

15. La 12 mai 2023, avocatul Zinaida Gîrneț, în numele lui Katsia Lotia, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse cu amendă și fără măsura de siguranță. Potrivit recursului instanțele nu au individualizat corect pedeapsa și nu au valorificat circumstanțele personale ale inculpatului (recunoașterea faptei, căința, lipsa prejudiciului material), ceea ce ar fi impus aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, respectiv munca în folosul comunității. De asemenea, se contestă măsura expulzării, invocându-se neanalizarea riscului de tratamente inumane în țara de origine.

16. La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 12 iulie 2023, reprezentantul părții vătămate SRL „Apotehpro”, Vladimir Cosariov, a depus o referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, arătând că individualizarea pedepsei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale materiale, în limitele prevăzute de lege, fără erori de drept sau încălcări fundamentale. La 15 septembrie 2025, Cătălin Scutelnic,

procuror șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în CSJ din cadrul Procuraturii Generale, a depus, la rândul său, o referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

18. În perioada relevantă, art. 186 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(2) Furtul săvârșit:

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;

d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;”

19. În perioada relevantă, art. 98 alin. (2), lit. c) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

(2) Măsuri de siguranță sînt:

c) expulzarea;”

20. În perioada relevantă, art. 105 alin. (1), (2), Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.

(2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.”

21. Potrivit art. 62 alin. (1) a Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, prevede următoarele: Expulzarea,

„(1) Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de [Codul penal](#) și de [Codul contravențional](#).

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 aprilie 2023. Recursul a fost declarat la 12 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

24. Recursul vizează exclusiv aspectele referitoare la individualizarea pedepsei penale și la măsura de siguranță a expulzării aplicată condamnatului. Astfel, critica privind individualizarea pedepsei va fi examinată sub aspectul temeiului prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, iar critica privind ilegalitatea aplicării măsurii asiguratorie va fi examinată prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței. Apărarea nu contestă vinovăția.

25. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Din esența art. 434 Cod de procedură penală reiese că recurentul trebuie să indice nu doar temeiul de recurs de la art. 427 Cod de procedură penală ci și motivul din care, acest temei este materializat în speța examinată. Curtea Supremă de Justiție nu se poate substitui recurentului în această activitate. O concluzie contrară, ar presupune o depășire a limitelor recursului și o derogare de la prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală.

26. Completul reține că, potrivit art. 186 alin. (2) Cod penal, fapta se pedepsește cu amendă de la 650 la 1350 unități convenționale, cu muncă neremunerată între 180 și 240 de ore sau cu închisoare de până la patru ani. Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limita maximă a pedepsei cu închisoare se reduce cu o treime, rezultând doi ani și opt luni, iar pedeapsa minimă prevăzută de art. 70

alin. (2) Cod penal este de trei luni. Analizând limitele de pedeapsă pentru fiecare infracțiune, completul constată că pedepsele aplicate (1 an și 1 an și 6 luni) se situează între limitele legale și sunt mai apropiate de minim decât de maxim. La fel și pedeapsa definitivă aplicată prin cumularea de trei ani închisoare s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal. Aspect expus detaliat în decizia instanței de apel reprodusă în (para 12, din prezenta decizie). Astfel, eroarea de drept invocată în baza temeiului pct. 10) nu a fost constatată, iar recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

27. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, să revizuiască alegerea pedepsei efectuată de instanțele inferioare, atâta timp cât decizia luată se încadrează în limitele legale. Totodată, recursul nu menționează care prevederi imperative au fost încălcate la individualizarea pedepsei. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

28. Cu privire la aspectul expulzării, completul examinează critica recurentului prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și constată că aceasta este nefondată, întrucât instanțele ierarhic inferioare au oferit un răspuns motivat (a se vedea para. 14). Măsura de siguranță a expulzării este legală și temeinică, fiind prevăzută de art. 98 alin. (1)–(2) lit. c) și art. 105 alin. (1)–(2) Cod penal. Prin urmare și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

29. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Zinaida Gîrneț înaintat în interesele condamnatului Katsia Lotia, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc