



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Valeriu Șuleac

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1257/2023*

*Nr. PIGD 1-21187978-01-Ira-02082023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – instanța de apel a motivat suficient de ce a menținut sentința de achitare, explicând expres de ce nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Morozan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Șuleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valeriu Șuleac s-a născut în anul 1970 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (5) Cod penal (corupere activă).

2. Valeriu Șuleac a fost apărât de avocatul Ion Dorogoi.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală, fiind pronunțată o sentință de achitare a lui Valeriu Șuleac. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 05 iunie 2023, Radu Sîli, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2020970140, a fost pornită la 02 martie 2020, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal (trafic de influență). La 27 august 2020, la cauza penală menționată a fost conexată o altă cauză penală cu nr. 2020970354, pornită la 25 august 2020, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. c) și art. 325 alin. (2), lit. b) Cod penal. La 31 decembrie 2021, de la cauza penală nr. 2020970140, a fost disjunctată cauza penală în privința lui Valeriu Șuleac, și înregistrată cu nr. 20219706569. Astfel, urmărirea penală s-a finalizat la 21 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 decembrie 2021 – 06 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 26 aprilie 2022 - 21 martie 2023.

6. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. La 19 iunie 2020, între orele 09:40–10:15, Valeriu Șuleac, prin intermediul unui mijlocitor și în urma unei înțelegeri prealabile cu acesta, s-a deplasat pe str. Doina nr. 189, în mun. Chișinău, la biroul directorului adjunct al Filialei nr. 2 „Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” din cadrul Î.M. „Combinatul Servicii

Funerare”, Oleg Iliev, unde a fost întâlnit de Victor Avram. Acesta din urmă deținea calitatea de persoană publică și acționa în numele grupului criminal organizat condus de Pavel Eni, directorul filialei. În scopul eludării procedurii legale de repartizare a locurilor de înhumare și pentru obținerea unui loc preferențial de înmormântare, Valeriu Șuleac i-a transmis lui Victor Avram suma de 4.600 de lei, bani necuveniți, pe care acesta i-a acceptat și primit, ulterior împărțindu-i între membrii grupului criminal. În schimb, lui Valeriu Șuleac i-a fost eliberată autorizația pentru locul de înhumare al defunctei Valentina Șuleac în sectorul 248 al cimitirului „Sfântul Lazăr”. Acțiunile lui Valeriu Șuleac au fost încadrate separat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

## **b. Probatoriul**

8. Martorul Victor Avram a declarat că, în calitate de administrator al cimitirului „Sf. Lazăr”, în septembrie 2020 a fost contactat de o cunoștință care i-a solicitat sprijin pentru o problemă legată de o înmormântare la cimitirul „Doina”. La intrarea în cimitir, acesta s-a întâlnit cu Valeriu Șuleac, care și-a exprimat dorința ca înmormântarea să fie efectuată într-un sector apropiat de cel al rudelor sale, indicând sectorul nr. 248. Martorul a relatat că s-a deplasat în biroul vice-directorului cimitirului, Oleg Iliev, care, după verificarea actelor, a confirmat că acestea sunt în regulă, menționând însă necesitatea achitării sumei de 4.500 lei pentru rezervare. La întrebarea dacă acceptă, Șuleac și-a exprimat acordul și i-a transmis martorului actele și suma respectivă. Avram a predat aceste bunuri lui Iliev, care a întocmit documentele necesare și le-a returnat martorului, pentru a fi înmânate lui Șuleac, aflat în exteriorul biroului. Martorul a mai precizat că taxa oficială era de 1.051 lei, iar suma de 4.500 lei a fost solicitată suplimentar de către vice-director. Solicitarea banilor a provenit exclusiv de la Oleg Iliev, rolul lui Avram limitându-se la intermedierea transmiterii actelor și banilor. Acesta nu știe dacă suma respectivă a fost achitată în casieria instituției și nu a verificat locul exact al înhumării înainte de remiterea documentelor. Potrivit declarațiilor, după finalizarea procedurii, Valeriu Șuleac a primit autorizația și toate actele necesare, nu a formulat obiecții și nu a mai existat ulterior contact între părți.

9. Potrivit procesului-verbal privind examinarea actelor prezentate de Valeriu Șuleac pentru înmormântarea mamei sale, se atestă ordinul de plată în sumă de 1.051 de lei, cu defalcarea taxelor stabilite prin regulament, arenda lotului – 1000 de lei, autorizația – 50 de lei, serviciul xerox – 1 leu (f.d. 85, vol. I). La cererea de arendare a lotului au fost anexate certificatul de deces și copia buletinului de identitate (f.d. 86–88, vol. I). De asemenea, a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație constând în înregistrarea audio-video din biroul de serviciu al lui Oleg Iliev, filiala nr. 2 – cimitirul Sf. Lazăr al Î.M. „Combinatul Servicii Funerare” din 24 august 2020 și examinarea înregistrării video din 19 iunie 2020 (f.d. 47, vol. I), însoțită de anexa nr. 9 (stenograma) (f.d. 56–58, vol. I).

10. Declarațiile lui Valeriu Șuleac a susținut că nu-și recunoaște vinovăția. În iunie 2020, după decesul mamei sale, Valentina Șuleac, i-a solicitat surorii sale, sprijin în organizarea înmormântării. Aceasta i-a oferit datele de contact ale lui Victor Avram pe care la contactat telefonic, ulterior s-au întâlnit la cimitirul „Doina” din mun. Chișinău, unde l-a rugat să-l ajute cu locul de înhumare, fără a solicita un sector anume, doar accelerarea formalităților. Avram Victor a acceptat, a intrat la administrația cimitirului și, revenind, i-a comunicat că costă suma de 4.600 de lei. El a transmis lui Victor Avram certificatul de deces, actul de identitate și suma de bani, presupunând că aceasta acoperă costul locului de înhumare și al săpării gropii. Ulterior, după transmiterea actelor, după întoarcerea lui Victor Avram, fiind grăbit nu a verificat detaliat documentele, nici nu a solicitat explicații privind prețul sau variantele disponibile pentru locuri. A acceptat locul indicat de către acesta. Înmormântarea la cimitirul „Doina”, a fost suportată de sora sa. A intenționat să-i ofere lui Victor Avram o sumă pentru ajutor, însă acesta ar fi refuzat (f.d. 168-169, vol.1, f.d. 27-28, vol.2).

### **c. Sentința**

11. La 06 aprilie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a achitat pe Valeriu Șuleac de învinuirea de corupere activă, reținând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Instanța a constatat că acțiunile inculpatului nu indică existența promisiunii, oferirii sau dării unor foloase necuvenite unei persoane publice. Din declarațiile inculpatului și ale martorului Victor Avram reiese că Șuleac a achitat suma solicitată de administrația cimitirului pentru obținerea locului de înhumare, fără a iniția sau propune un avantaj ilicit. Probele confirmă că inculpatul a urmat indicațiile funcționarilor, fără a cunoaște costurile oficiale ori procedura exactă, fiind convins că achită serviciile legale aferente înmormântării. Instanța a reținut inexistența laturii obiective și subiective a infracțiunii imputate, concluzionând că învinuirea nu s-a confirmat.

### **d. Apelul și procedura în apel**

12. La 19 aprilie 2022, Irina Catan procurorul în Procuratura Anticorupție, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa de un an de închisoare cu suspendare condiționată și amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale, reținând totodată în sarcina inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 37.867 de lei. Procurorul a invocat aplicarea eronată a legii penale materiale și o apreciere greșită a probelor, susținând că vinovăția inculpatului este confirmată prin declarațiile martorului Victor Avram, procesul-verbal al măsurilor speciale de investigație efectuate în biroul vicedirectorului cimitirului Oleg Iliev și actele ridicate (certificat de deces, autorizație de înhumare, ordin de plată oficial pentru suma de 1.051 de lei), toate demonstrând că inculpatul, prin intermediul lui Avram, a transmis suma de 4.500 de lei unei persoane publice pentru obținerea unui loc preferențial de înhumare;

folosirea intermediarului, lipsa bonului fiscal și diferența dintre suma oficială și cea achitată demonstrează intenția directă a inculpatului de a oferi foloase necuvenite, contrar reținerilor primei instanțe privind inexistența laturii obiective și subiective a infracțiunii.

13. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat achitarea lui Valeriu Șuleac, reținând că suma de 4.600 lei a fost achitată la solicitarea vicedirectorului cimitirului ca plată pentru servicii funerare, și nu ca mită inițiată de inculpat. Probele confirmă că inculpatul nu cunoștea procedura și tarifele oficiale, crezând că achită legal costurile înhumării. Instanța a reținut că în lipsa unei promisiuni, oferire sau dării de foloase necuvenite din inițiativa inculpatului și în lipsa intenției directe, nu sunt întrunite elementele infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023.

#### **e. Recursul**

14. La 05 iunie 2023, Radu Sîli procurorul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei în apel. Potrivit recursului achitarea lui Valeriu Șuleac este motivată insuficient. Instanța de apel ar fi fragmentat starea de fapt din actul de sesizare și ar fi analizat izolat conduita inculpatului, apreciind unilateral declarațiile martorilor. Recurentul susține că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal în varianta „dării”, inițiativa (a corupătorului ori a coruptului) nu este determinantă, atâta cât s-a realizat transmiterea, prin intermediar, a sumei de 4.600 de lei unei persoane publice în scopul obținerii, cu eludarea procedurii, a unui loc preferențial de înhumare. Declarațiile inculpatului despre „grăbirea” formalităților ar constitui o deghizare a caracterului ilicit al plății, finalitatea urmărită fiind atinsă. Recurentul arată că apelarea la un intermediar/rudă indică preferința pentru o rezolvare neoficială, iar calificarea drept „necunoaștere a procedurii” este eronată. Procurorul subliniază existența elementelor laturii obiective și subiective prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

15. La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, în să nu a primit vreo referință.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

17. În perioada relevantă, articolul 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 05 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

20. Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

21. Recurentul a invocat în recurs aceleași motive ca și în apel. Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recurs doar situația a), e).

22. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 28 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH [Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

23. Completul de judecată, examinând mijloacele materiale de probă indicate la pct. 9, constată că organul de investigație a consemnat eronat că discuția ar fi avut loc între Oleg Iliev și Nicolae Gîngota. În realitate, convorbirea s-a desfășurat între Victor Avram și Oleg Iliev, în absența inculpatului. Menționarea numelui lui Nicolae Gîngota în stenogramă este nejustificată, întrucât acesta a intrat în birou la minutul 05:43 doar pentru a întreba „Unde este Oleg Iliev?”, după care a plecat imediat. La acel moment, în biroul vice-directorului se afla Victor Avram, care i-a răspuns că „Oleg s-a dus”. Ulterior, după perfectarea actelor permissive pentru înmormântare, Victor Avram a părăsit clădirea și i-a transmis documentele lui Valeriu Șuleac. Înregistrările video în care figurează efectiv Nicolae Gîngota datează din 06 august 2020. Completul reține că persoana care a primit suma de 700 de lei pentru serviciile oferite este Avram Victor, acesta fiind recunoscut vinovat prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 iulie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 66-71, vol.1).

24. Completul de recurs reține că instanța de apel a apreciat corect probele administrate, stabilind că în acțiunile inculpatului Valeriu Șuleac nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Din ansamblul probator rezultă că la 17 iunie 2020 a survenit decesul mamei inculpatului, Valentina Șuleac (vol. I, f.d. 83). Inculpatul nu a contestat faptul că, în contextul organizării funeraliilor, a solicitat ajutorul surorii sale pentru a identifica o persoană de contact la care să apeleze în vederea efectuării formalităților de înmormântare. Inculpatul a urmat procedura indicată de reprezentanții cimitirului și nu s-a stabilit inițiativa ori intenția de a promite sau oferi foloase necuvenite unei persoane publice, pentru a întreprinde careva acțiuni sau dimpotrivă. Inculpatul a susținut că suma achitată a fost percepută ca parte a costurilor funerare dar nu ca mită. Versiunea inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Victor Avram și stenograma discuțiilor (a se vedea para.8,9).

25. Completul subliniază că inculpatul a achitat suma solicitată de funcționarul public Victor Avram, fără a manifesta inițiativa de a influența procedura ori de a obține beneficii necuvenite. Simplul fapt al transmiterii unei sume cerute nu întrunește elementele constitutive ale coruperii active (a se vedea par. 10). Totodată, instanța reține că materialele prezentate de acuzare conțin doar fragmente ale măsurilor speciale de investigație, circumscrise exclusiv acțiunilor martorului și ale vice-direktorului cimitirului, fără reflectarea conduitei inculpatului și fără audierea vice-direktorului în calitate de martor. O asemenea prezentare selectivă a probelor nu asigură o imagine completă și obiectivă a situației de fapt. În consecință, instanțele de fond și apel au dispus în mod corect achitarea lui Valeriu Șuleac, iar recursul declarat este vădit nefondat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc