



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Gheorghe Vornicu

(art. 352¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-159/2025

Nr. PIGD: 1-24063853-01-1cs-18092025)

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și echivalează cu o recuzare a judecătorului. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia.

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Gheorghe Vornicu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Vornicu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352¹ alin. (1) din Codul penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Emil Bulat. La 27 mai 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătoarei Lilia Roic-Botezatu.

2. La ședința de judecată din 02 iulie 2025, apărătorul Vasile Lungu a invocat o excepție de neconstituționalitate. Prin încheierea din 11 iulie 2025, judecătorul a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

3. La 17 septembrie 2025, apărătorul Vasile Lungu a formulat cerere de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria Hîncești către o altă instanță de același grad. În motivare, a arătat că, prin încheierea Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu, din 19 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în procedura judecătorilor Tamara Mereuță, Emil Bulat și Natalia Berbec. Totodată, avocatul a invocat faptul că aceeași judecătoare a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, justificând prin riscul tergiversării procesului și posibilitatea intervenirii prescripției răspunderii penale. Apărătorul consideră că o asemenea motivare contravine art. 7 alin. (33) Cod de procedură penală, echivalând cu o aplicare eronată a legii și constituind o prezumție de vinovăție prin anticiparea unei eventuale condamnări. În plus, acesta a subliniat că, deși prima instanță a refuzat excepția pentru a evita tergiversarea, a manifestat o atitudine pasivă față de cererea sa de comisie rogatorie internațională către autoritățile din România, înaintată la ședința din 02 iulie 2025 și nesoluționată până la depunerea cererii de strămutare.

4. Conform rechizitoriului și a cererii de strămutare, fapta pentru care Gheorghe Vornicu este acuzat, a avut loc la 05 octombrie 2023. De la repartizarea inițială a cauzei, au fost fixate patru ședințe de judecată, din care două au fost amânate pe motivul neprezentării apărătorului și inculpatului, o ședință a fost amânată la cererea procurorului și una nu a avut loc pe motivul suspendării din funcție a judecătorului. După repartizarea repetată la 27 mai 2025 a cauzei, au fost fixate opt ședințe de judecată, ultima la 22 septembrie 2025.

5. La 17 septembrie 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție. La 18 septembrie 2025, a fost repartizată pentru examinare completului de judecată format din: Stella Bleșceaga (președinte, raportor), Ghenadie Eremciuc și Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În cerere, avocatul solicită strămutarea cauzei pe motivul lipsei de încredere în judecător, care a refuzat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, anticipând vinovăția inculpatului. În acest mod, completul subliniază că circumstanțele invocate în cererea de strămutare, în esență reprezintă o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui un temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

8. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Astfel, apărarea a depus câteva cereri în cadrul ședinței preliminare, pe care judecătorul le-a soluționat sau urmează să le soluționeze. De asemenea, cererea de strămutare a fost depusă cu puțin timp înainte de expirarea termenului de prescripție. Instanța supremă nu a identificat circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă. Dimpotrivă, un transfer al cauzei către o altă instanță, ar conduce doar la prelungirea procedurilor, care în acest caz nu sunt complexe și se pot finaliza rapid. Subsecvent, completul explică că anumite acțiuni sau soluții ale instanței în procesul de examinare a cauzei, pot fi contestate în instanța superioară odată cu fondul cauzei. Toate aceste acțiuni, de fapt, confirmă tergiversarea cauzei cu rea-credință de către avocat.

9. Completul notează că cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Hîncești un an și trei luni, dar la ultimul judecător de aproape patru luni. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)).

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vasile Lungu în interesele lui Gheorghe Vornicu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru