



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Vladislav Cazacov

(art. 366 Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1582/2023

Nr. PIGD: 1-22042874-01-Ira-18092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, deoarece instanța de apel a aplicat pedeapsa contrar prevederilor art. 67 alin. (4) Cod penal; CSJ a casat decizia instanței de apel și a menținut sentința.

25 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Andrei Cașcaval

Curtea de Apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladislav Cazacov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladislav Cazacov s-a născut în anul 1999 în raionul Orhei. El a fost acuzat în baza art. 366 Cod penal, pentru insultarea subalternului de către șef, în timpul îndeplinirii obligațiilor legate de serviciul militar.

2. Vladislav Cazacov a fost apărat de avocatul Gheorghe Cobzac.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Vladislav Cazacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și liberat de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal. Instanța i-a aplicat o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 100 de unități convenționale. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința, l-a recunoscut pe inculpat vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a aplicat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore.

4. La 17 august 2023, inculpatul Vladislav Cazacov și apărătorul Gheorghe Cobzac, au depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 14 martie și terminată la 25 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada de la 29 martie - 24 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 11 iulie 2022 - 31 mai 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Vladislav Cazacov militar prin contract în cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate a Republicii Moldova, în perioada 18 octombrie – 12 noiembrie 2021, prin ordinul nr. 312 din 13 octombrie 2021 a fost detașat la Baza Militară de Instruire a Armatei Naționale, în calitate de comandant al plutonului de tragere (M-30) din cadrul companiei de artilerie mixtă (de instrucție). În luna octombrie 2021, pe teritoriul Bazei Militare din s. Cobusca Veche, r. Anenii Noi, contrar prevederilor Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate (pct. 15, 48,

116) și ale Regulamentului Disciplinei Militare aprobat prin Legea nr. 52/2007 (art. 5 lit. b), e), g), l), m), n), art. 7 pct. 3), cu scop de insultare și înjosire demonstrativă, a tăiat în fața efectivului șuvițe de păr ale soldaților de clasa a III-a Carp Mihaela, Tanas Marta și Priseajniuc Victoria, lezându-le onoarea și demnitatea de militari. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 366 Cod penal.

7. La 24 iunie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, a fost încetat procesul penal inițiat în baza art. 366 Cod penal, cu liberarea lui Vladislav Cazacov de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal. Instanța i-a aplicat o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 100 de unități convenționale. Instanța a constatat vinovăția lui Vladislav Cazacov, însă a reținut că acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, și-a recunoscut vinovăția, a colaborat la stabilirea circumstanțelor cauzei, iar părțile vătămate nu au formulat pretenții. Inculpatul se caracterizează pozitiv ca militar de carieră, absolvent eminent al Academiei Militare, este căsătorit, nu a fost anterior tras la răspundere penală sau contravențională. Instanța a apreciat că reeducarea sa este posibilă fără aplicarea răspunderii penale.

8. La 05 iulie 2022, procurorul Dorel Zatic a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa penală cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 de ore, cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Partea acuzării a contestat aplicarea art. 55 Cod penal, apreciind că măsura este excesiv de blândă și neproportională. Procurorul a susținut că, deși instanța de fond a calificat corect fapta, încetarea procesului penal prin tragerea la răspundere contravențională este nejustificată. Procurorul a invocat că instanța nu a luat în considerare faptul că inculpatul a tăiat demonstrativ șuvițele de păr ale trei fete, lezându-le demnitatea, iar argumentele apărării nu au fost probate, ceea ce creează impresia de nepedepsire și sporește riscul recidivei.

9. La 31 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Vladislav Cazacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 iulie 2023.

10. Instanța de apel a reținut că inculpatul Vladislav Cazacov și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară și s-a căit de cele săvârșite. Totuși, consideră că aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru aplicarea art. 55 Cod penal. Prima instanță nu a demonstrat că inculpatul Vladislav Cazacov poate fi corectat fără tragerea la răspundere penală, limitându-se la enumerarea circumstanțelor atenuante. Recunoașterea vinovăției și căința sinceră nu pot substitui constatarea temeinică a posibilității de corectare fără răspundere penală, mai ales că fapta a fost săvârșită cu intenție directă și conștientă, iar inculpatul a

comis infracțiunea prin tăierea demonstrativă a șuvițelor la trei minore, în public, înjosindu-le onoarea și demnitatea, fapt ce denotă pericol social sporit. Prin urmare, aplicarea art. 55 Cod penal, contravine scopului legii penale. Instanța a respins propunerea acuzării cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece Vladislav Cazacov nu și-a manifestat acordul în scris.

11. La 17 august 2023, inculpatul Vladislav Cazacov și apărătorul Gheorghe Cobzac au depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță. Potrivit recursului Vladislav Cazacov, militar prin contract, a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă interzisă de art. 67 alin. (4) Cod penal pentru această categorie. Instanța de apel nu a ținut cont de caracterul redus al pericolului social al faptei, de lipsa antecedentelor penale și a pretențiilor părților vătămate, precum și de recunoașterea vinovăției și căința sinceră ale inculpatului. În lipsa circumstanțelor agravante, recurentul susține că se impunea aplicarea art. 55 Cod penal.

12. La 18 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 iulie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a dat curs demersului și a solicitat examinarea recursului prin prisma temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Acesta a invocat faptul abrogării art. 366 din Codul penal prin legea din 06 iunie 2024 și consideră că procesul penal urmează să fie încetat în temeiul art. 275 alin. (2) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. La 09 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus o altă referință, prin care a pledat pentru respingerea recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Acesta a precizat că recurenții nu contestă vinovăția persoanei, ci doar pedeapsa aplicată și nu au invocat care eroare de drept ar fi comis instanța de apel. El consideră că recursul urmează să fie examinat prin prisma pct. 10) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar la individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit corect pedeapsa, ținând cont de lipsa necesității aplicării unei sancțiuni mai aspre. Concomitent, procurorul afirmă că prima instanță nu a motivat argumentul privind gradul de pericol social mai redus al infracțiunii comise, iar pedeapsa aplicată se încadrează în limitele prevăzute la art. 366 Cod penal, inclusiv după aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

/.../

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; /.../”

14. Art. 67 alin. (4) Cod penal prevede următoarele:

„Articolul 67. Munca neremunerată în folosul comunității

/.../

(4) Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.”

15. În perioada comiterii faptelor, art. 366 Cod penal (până la abrogarea sa prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) prevedea următoarele:

„Articolul 366. Insultarea militarului

Insulta adusă șefului de către subaltern, precum și subalternului de către șef, în timpul îndeplinirii obligațiilor legate de serviciul militar, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 6 luni.”

16. Art. 55 Cod penal, prevede următoarele:

„Articolul 55. Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională

(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

- a) amendă în mărime de până la 150 de unități convenționale;
- b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;
- c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an;
- d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;
- e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;
- f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore;
- g) arest contravențional de până la 30 de zile.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Dacă argumentele invocate în recurs sunt suficiente pentru admiterea recursului, în motivarea deciziei sale, Curtea Supremă de Justiție poate invoca argumente suplimentare, pentru a ușura înțelegerea hotărârii sale și a contribui la rolul său principal - asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție (deciziile nr. [1ra-560/2023](#), § 50; nr. [1ra-1815/2023](#), § 26). La fel, atunci când admite recursul, Curtea Supremă de Justiție de asemenea poate să nu fie de acord cu încadrarea juridică sugerată de recurent, atât în ceea ce privește temeiul de recurs (a se vedea deciziile CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25), cât și în ceea ce privește alte aspecte de procedură sau de drept material.

20. Recursul este depus în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se refereau la calitatea motivării deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, ci susțin că instanța de apel a aplicat eronat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, deși legea interzicea expres acest lucru. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar face ca pct. 10 să devină practic inoperant, ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, având în vedere motivele recursului, acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, deoarece vizează aplicarea incorectă a pedepsei penale.

21. Completul constată că condamnatului, militar prin contract, i-a fost aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, sancțiune care, în temeiul art. 67 alin. (4) Cod penal (a se vedea para. 14), nu poate fi impusă acestei categorii

de subiecți. Statutul lui Vladislav Cazacov era cunoscut instanței de apel, întrucât chiar fapta incriminată a fost săvârșită în legătură cu serviciul militar. Completul reține că instanța de apel nu a valorificat circumstanțele relevante și a aplicat o sancțiune contrară legii, motiv pentru care recursul apărării urmează a fi admis, cu menținerea soluției primei instanțe.

22. Procurorul în referință, a solicitat încetarea procesului penal pe motiv că, la 07 septembrie 2024, fapta nu mai constituie infracțiune. Instanța reține însă că, la data pronunțării sentinței și a deciziei instanței de apel, fapta incriminată încă avea caracter penal. Prin urmare, în raport cu principiul legii mai favorabile, se constată că o hotărâre legală la momentul adoptării sale nu poate fi casată în recurs doar pentru faptul că ulterior legea a fost modificată sau au apărut circumstanțe noi. Modificările legislative ulterioare nu afectează legalitatea sentinței și a deciziei atacate. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care ameliorează situația persoanei se aplică retroactiv, însă acest lucru nu poate fi făcut în recurs, ci în procedura executării sentinței (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 35-36).

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Vladislav Cazacov și apărătorul acestuia Gheorghe Cobzac.

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023 și menține sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 iunie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru