



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale

Andrei Safonov

(art. 318 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-156/25
Nr. PIGD 4-25124764-01-1cs-160925)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece necesitatea deplasării petiționarului la sediul instanței, la o distanță de circa 40 de km, nu constituie un argument suficient. Strămutarea cauzelor pentru asemenea motive poate fi admisă doar când numărul participanților la proces este foarte mare și aceasta îngreunează organizarea ședințelor și administrarea probelor.

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Andrei Safonov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 septembrie 2025, la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, a fost înregistrată cauza contravențională privind pe Andrei Safonov, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiind repartizată judecătorului Andrei Mocanu. La 02 septembrie 2025, prin încheierea de primire în procedură, instanța a solicitat părților să se expună asupra aplicării procedurii scrise și asupra fondului cauzei contravenționale.

2. La 12 septembrie 2025, Andrei Safonov a formulat cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni. În susținerea cererii, acesta a invocat faptul că are domiciliul în orașul Ialoveni, iar deplasarea la Anenii Noi presupune cheltuieli pe care nu le poate suporta, întrucât este șomer.

3. La 15 septembrie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste

cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Petiționarul, domiciliat în orașul Ialoveni, a cerut strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, motivând că deplasarea către Anenii Noi implică costuri suplimentare de care nu dispune la moment, deoarece este neangajat și recent în familie s-a născut un copil, care are nevoie de o îngrijire constantă, de rând cu grija față de soție.

8. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Prin ele însele, acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura scrisă se aplică tuturor cauzelor contravenționale a căror sancțiune nu depășește 300 u.c.. Pentru contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea amenzii nu este mai mare de 300 u.c. și nu prevede privarea de anumite drepturi. În asemenea circumstanțe, petiționarul poate să prezinte argumentele sale în scris și să solicite examinarea cauzei în lipsa sa.

9. Completul notează că Curtea Supremă de Justiție a respins în trecut asemenea solicitări (a se vedea încheierea nr. [Ics-127/2025](#)). Urmare acestor argumente, cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Andrei Safonov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru