



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marin Lungu
(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1240/2023

PIGD 1-18076642-01-1ra-01082023)

Recurs inadmisibil depus până 01 septembrie 2023; Admisibilitatea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de privați; Aprecierea instanței de apel în ceea ce privește vinovăția nu relevă că aprecierea probelor în instanța de apel este nerezonabilă. Un recurs tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel.

24 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță – Maria Chiperi
Instanța de apel – Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Marin Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Marin Lungu s-a născut în 1983, în raionul Anenii Noi. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (trafic de influență).

2. Marin Lungu a fost apărat de avocații Dorian Pîcălău, Serghei Costin și Raisa Ciugureanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Marin Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și liberat de pedeapsă, pe motivul expirării termenului de prescripție. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 iulie 2023, avocatul Raisa Ciugureanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și pronunțarea unei decizii de achitare.

5. La 14 august 2023, condamnatul Marin Lungu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea la rejudecarea a cauzei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost inițiată la 29 martie 2017, iar dosarul penal a fost transmis în instanța de judecată la 28 februarie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 martie 2018 – 10 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 06 martie – 26 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 01 august 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Marin Lungu a fost învinuit că, activând în calitate de inspector inferior, șofer al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică a IP Anenii Noi al IGP al MAI, în perioada martie – aprilie 2017, aflându-se în localitatea xxxx, raionul Anenii Noi, a pretins de la Bitiuțchii Lilia suma de 500 de euro. El a susținut că are influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii Anenii Noi. În schimbul banilor el i-a promis că îl va determina pe procuror să nu-l tragă la răspundere penală pe fiul acesteia, vizat într-o cauză penală, aflată în gestiunea aceluia procuror, privind

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal. Această faptă a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

8. Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Ina Frunză-Bargan, prin procesul-verbal din 09 iulie 2021, în temeiul art. 249 Cod de procedură penală, a dispus corectarea erorilor materiale din cuprinsul ordonanței de punere sub învinuire și al rechizitoriului. Astfel sintagma „martie-aprilie” a fost corectată cu „martie – aprilie 2017”, iar sintagma „persoane publice” a fost înlocuită cu „persoane cu funcție de demnitate publică”.

b. Probele acuzării

9. La 29 martie 2017, Lilia Bitiuțchii a denunțat la SUP al SPIA al MAI, că polițistul Marin Lungu, împreună cu o persoană necunoscută, a pretins suma de 500 de euro pentru a influența un procuror să nu pornească un dosar penal împotriva fiului său.

10. La aceeași dată, organul de urmărire penală al SPIA al MAI a început urmărirea penal pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. Având în vedere că competența de investigare a infracțiunilor de corupție aparține Centrului Național Anticorupție, prin ordonanța procurorului adjunct al PCCOCS din 29 martie 2017, cauza a fost transmisă către CNA pentru continuarea urmăririi penale.

11. Martorul Lilia Bitiuțchii, a declarat că este mama lui Dumitru Bitiuțchii. În martie 2017, după o percheziție, a fost informată că fiul său este implicat într-un furt. Deși cauza a fost clasată după împăcarea cu partea vătămată, i s-a adus la cunoștință că ar putea fi inițiat un nou dosar penal pentru atragerea unui minor la săvârșirea de infracțiuni (art. 208 Cod penal). La 19 martie 2017, împreună cu fiica sa, Alina Bitiuțchii, au mers la domiciliul lui Marin Lungu pentru a afla mai multe informații despre acest articol. Lungu le-a spus că pedeapsa poate ajunge până la cinci ani de închisoare sau amendă de circa 28.000 de lei și a sugerat că problema s-ar putea rezolva contra unei sume de 300 de euro, bani necesari pentru a interveni pe lângă procuror. Ulterior, la 27 martie 2017, Lungu a contactat-o pe Lilia și i-a spus că a discutat cu procurorul, iar pentru a evita inițierea dosarului penal ar fi necesară suma de 500 de euro. La 28 martie 2017, Lilia și Alina Bitiuțchii au mers din nou la domiciliul lui Lungu, iar Alina a înregistrat conversația, care a fost predată autorităților pe un CD-R. În înregistrare, Lungu afirmă clar că cei 500 de euro sunt pentru procuror, pentru a nu începe urmărirea penală împotriva fiului, cu termen limită de plată până la 03 aprilie 2017 (f. d. 16-17, vol. I).

12. În instanță, Lilia Bitiuțchii a confirmat declarațiile date anterior privind pretinderea de 500 de euro de către Marin Lungu pentru a ajuta în dosarul fiului său. Ea a menționat că au avut peste cinci întâlniri și discuții telefonice cu Lungu, iar la un moment dat acesta a spus că „nu mai este nevoie de bani”. A sesizat CNA după ce a realizat că dosarul penal nu era real și cererea de bani era nejustificată. A confirmat predarea înregistrărilor și a menționat că telefonul cu care au fost realizate

s-a defectat și a fost aruncat. (f. d. 42-43, vol. II)

13. Martorul Alina Bitiuțchii sora lui Dumitru Bitiuțchii, a declarat că a participat la discuțiile cu Marin Lungu împreună cu mama sa, după ce au fost informate despre posibilitatea inițierii unui dosar penal în baza art. 208 Cod penal. În cadrul întâlnirii, Lungu le-a spus că dosarul ar putea fi evitat contra sumei de 500 de euro, bani ce urmau să fie transmiși procurorului de caz. La 28 martie 2017, Alina a înregistrat conversația cu Lungu folosind telefonul mobil. Înregistrarea a fost transferată pe CD-R și predată organului de urmărire penală. Ea a confirmat că înregistrarea surprinde afirmația lui Lungu privind remiterea banilor către procuror pentru a evita urmărirea penală împotriva fratelui său (f.d.18-19, vol. I). În instanță, Alina a confirmat declarațiile privind suma cerută și a precizat că înregistrarea a fost făcută din proprie inițiativă. A transmis fișierul către CNA, dar a menționat că nu își amintește exact cine a adus în discuție banii. De asemenea, a precizat că nu mai deține telefonul, acesta fiind defectat și aruncat. Decizia de a sesiza CNA a aparținut mamei sale (f. d. 5-6, vol. II).

14. Martorul Vera Ceban a declarat că o cunoaște bine pe Lilia Bitiuțchi, fiind cumetre și locuind în același sat. În 2017, Lilia a venit la ea plângând și i-a spus că fiul său, Dumitru Bitiuțchii, are probleme cu poliția, fiind suspectat de furt. Știind că un caz similar a avut loc în zonă și că era investigat de Marin Lungu (polițist și vecin al Verei), aceasta s-a oferit să o ajute. Vera a mers cu Lilia la Lungu, le-a făcut cunoștință și a plecat fără să asculte discuția. Ulterior, Lungu i-a transmis să-i spună Liliesi că trebuie să pregătească bani pentru amendă, mesaj pe care Vera l-a comunicat. Nu cunoaște însă detalii despre sumă sau eventuala plată și nu a mai discutat cu Lungu după aceea, deoarece soțul său a certat-o și i-a interzis orice implicare ulterioară. Mai târziu, Vera s-a întâlnit cu soția lui Marin Lungu, care i-a spus că acesta a încercat să ajute, dar a avut probleme cu Lilia. În instanță, Vera Ceban a confirmat declarațiile din faza urmăririi penale, dar a precizat că nu își amintește toate detaliile relatate anterior (f. d. 120–122, 230–231, vol. I).

15. Martorul Dorel Zatic, procuror la Procuratura Anenii Noi, a declarat că i-a fost repartizat dosarul referitor la un furt comis de Dumitru Bitiuțchii și Sergiu Petrov, dosar care a fost clasat la 21 martie 2017 în urma împăcării părților. În februarie 2017, Marin Lungu l-a întrebat despre această cauză — dacă procurorul avea în gestiune și ce decizie urma să adopte. Zatic i-a răspuns că Lungu nu are calitate procesuală în dosar și că se va lua o hotărâre conform legii. Lungu nu i-a spus de ce se interesează. A mai declarat că nu a fost inițiată urmărirea penală în baza art. 208 Cod penal, deoarece învinuitul nu știa că celălalt participant era minor, iar diferența de vârstă era de aproximativ un an. Nu a discutat cu nimeni despre pornirea unui astfel de dosar și nu a făcut niciun fel de aluzie privind această posibilitate. Declarațiile date în faza urmăririi penale au fost confirmate de martor și în instanță (f. d. 123-125, 226 vol. I).

16. Marin Lungu nu a recunoscut vina, susținând că în februarie–martie 2017 a

fost vizitat la domiciliu de Vera Ceban, însoțită de alte două femei, printre care și Lilia Bitiuțchii, mama lui Dumitru. Acestea i-au cerut informații despre dosarul de furt în care fiul era implicat. Lungu le-a spus că nu avea detalii, dar se va interesa. Ulterior, susține că ar fi discutat întâmplător cu procurorul Dorel Zatic, care i-a spus că dosarul este aproape finalizat. Lungu ar fi informat-o pe Vera Ceban despre posibilitatea unui nou dosar penal în baza art. 208 Cod penal, precizând că amenda poate fi de circa 25.000 de lei, din care jumătate se poate achita în termen de 72 de ore — aproximativ 400–500 de euro. Conform declarațiilor sale, Lilia Bitiuțchii l-a sunat de două ori: în primul apel i-a spus că are 350 de euro, iar în al doilea că suma a fost completată. Lungu afirmă că a refuzat banii de fiecare dată și că doar a oferit informații juridice. A recunoscut că este posibil să se fi exprimat neclar, dar insistă că nu a cerut bani și nu a promis influențarea procurorului. În fața primei instanțe, Lungu a declarat inițial că își recunoaște parțial vinovăția, dar ulterior, după ce a renunțat la avocatul ales, a negat în totalitate faptele. A confirmat participarea sa la ancheta privind furtul din satul xxxxx și interacțiunile cu familia Bitiuțchii, menționând că i-a sfătuit doar să se împace cu partea vătămată. El a susținut că afirmațiile sale au fost greșit interpretate și că nu a pretins nicio sumă de bani (f. d. 104-105, 117-118, vol. II).

17. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 martie 2017, a fost examinat un CD-R inscripționat „Omega”, care conținea un fișier audio ridicat de la Lilia Bitiuțchii. Înregistrarea surprinde o discuție din 28 martie 2017 între Lilia și polițistul Marin Lungu, din care rezultă că, cu o zi înainte, acesta a pretins suma de 500 de euro. În timpul conversației, Lilia îi spune că poate aduce banii în două tranșe, 350 de euro până vineri și 150 de euro până luni, însă Lungu insistă ca suma să fie adusă integral luni. El mai afirmă că fiul acesteia va fi chemat pentru a i se înmâna o „hârtie”, necesară pentru încorporarea în armată. De asemenea, Lungu indică faptul că banii trebuie aduși „lui”, precizând că nu vor fi primiți direct de la Lilia Bitiuțchii. Prin ordonanța din 22 februarie 2018, CD-R-ul a fost recunoscut ca mijloc de probă în dosar (f.d. 24–25, 26 vol. I).

18. Potrivit procesului-verbal din 29 mai 2017, interceptările telefonice autorizate pe numărul xxxxx, utilizat de Marin Lungu, confirmă că acesta a pretins de la Lilia Bitiuțchii suma de 500 de euro și a oferit detalii despre modalitatea de transmitere a banilor. Interceptările au fost efectuate legal și recunoscute ca mijloc material de probă (f. d. 61–63, 66 vol. I), confirmând nemijlocit pretinderea și negocierea sumei.

19. Conform procesului-verbal de cercetare din 22 februarie 2018, în urma examinării ordonanței de pornire a cauzei penale pe furt din 28 februarie 2017, a ordonanței de încetare a urmăririi penale din 21 martie 2017 și a scrisorii de informare a părții vătămate, s-a constatat că Dumitru Bitiuțchi nu a fost informat despre încetarea urmăririi penale în cauza respectivă, fapt ce confirmă scopul pretinderii (f. d. 135–137, 137 vol. I).

b. Sentința

20. Prin [sentința](#) Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din 10 februarie 2023, Marin Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și liberat de pedeapsa în legătura cu expirarea termenului de prescripție. Instanța a reținut că Marin Lungu a pretins 500 de euro de la Lilia Bitiuțchii, afirmând că are influență asupra procurorului de caz și că poate interveni pentru a împiedica pornirea urmăririi penale împotriva fiului acesteia, Dumitru Bitiuțchii. Suma trebuia adusă într-o singură tranșă și transmisă prin Vera Ceban. Vinovăția lui Lungu a fost dovedită prin declarațiile martorilor, înregistrările audio, măsurile speciale de investigație. Instanța a constatat că suma nu avea legătură cu vreo amendă, deoarece la 21 martie 2017 dosarul fusese clasat după împăcarea părților. Versiunea inculpatului a fost respinsă ca nefondată. Instanța a stabilit că banii reprezentau o remunerație ilicită pentru trafic de influență, iar simpla pretindere este suficientă pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Instanța a reținut că fapta comisă în aprilie 2017 se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 Cod penal, termenul de prescripție este de cinci ani. Acesta ar fi expirat în aprilie 2022, dar a fost suspendat în timpul stărilor de urgență din anii 2020 și 2022, prelungindu-se până la 11 iulie 2022. Întrucât până la data pronunțării sentinței, 10 februarie 2023, acest termen a expirat, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, a fost liberat de pedeapsă.

c. Apelul și decizia instanței de apel

21. La 24 februarie 2022, Marin Lungu a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Inculpatul a invocat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, condamnarea fiind bazată pe o pretinsă recunoaștere a vinovăției făcută de fostul apărător fără acordul său, ceea ce a determinat renunțarea la serviciile acestuia. Declarațiile martorilor Lilia și Alina Bitiuțchii sunt contradictorii, subiective și motivate de răzbunare în contextul în care el ar fi investigat anterior o infracțiune comisă de o rudă apropiată a acestora. Înregistrările audio administrate nu confirmă pretinderea vreunei sume de bani și nu fac referiri la un procuror, fiind incomplete, scoase din context și neautentice, întrucât telefonul cu care ar fi fost realizate a fost pierdut, iar CD-ul depus la dosar a fost completat în condiții neconforme cu prevederile legii de SPIA, motiv pentru care nu puteau fi admise ca probă. El a invocat lipsa valorii probatorii a declarațiilor martorilor audiați anterior începerii urmăririi penale și încălcarea dreptului la apărare prin refuzul instanței de a audia pe martorul Vladimir Pădureț, care ar fi putut confirma versiunea sa. Totodată, a susținut că urmărirea penală a fost abuzivă și provocată, în contextul unui conflict anterior cu SPIA, fapt ce ar rezulta și din procesul-verbal de sesizare din 29 martie 2017, care face referire la un număr de cauză penală despre care martora Lilia Bitiuțchii nu avea cunoștință.

22. Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în lipsa inculpatului, care a fost

legal citat pentru 26 aprilie 2023, dar nu s-a prezentat. Citația a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”. În temeiul art. 412 alin. (5) CPP, cauza a fost judecată în lipsa inculpatului cu prezența avocatului din oficiu.

23. La 26 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul inculpatului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat corectitudinea sentinței, reținând vinovăția inculpatului ca fiind confirmată prin probele administrate. Instanța a respins susținerea inculpatului că suma de 500 de euro ar reprezenta o „amendă”, constatând, în baza declarațiilor martorului Vera Ceban și a altor probe, că era vorba despre o remunerație ilicită pretinsă pentru exercitarea influenței asupra procurorului. Instanța a respins și argumentele privind provocare din partea SPIA, reținând că inculpatul a acționat din proprie inițiativă și a pretins banii pentru a influența un procuror, iar declarațiile martorilor au fost considerate credibile, constante și coroborate. Criticile privind lipsa autenticității înregistrărilor audio au fost apreciate ca nefondate, neexistând dovezi de manipulare sau compromitere a acestora. Instanța a subliniat că infracțiunea de trafic de influență este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite, fără a fi necesară exercitarea efectivă a influenței, latura obiectivă fiind întrunită prin pretinderea sumei de 500 de euro, iar latura subiectivă demonstrată prin intenția directă a inculpatului de a determina un factor de decizie să nu inițieze urmărirea penală. În consecință, Curtea de Apel a confirmat legalitatea soluției primei instanțe, inclusiv constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale, termenul fiind calculat corect prin includerea suspendării pe durata stării de urgență. Decizia motivată fiind pronunțată la 14 iunie 2023.

d. Recursul

24. La 14 iulie 2023, avocatul Raisa Ciugureanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul a reiterat argumentele din apel și a susținut că instanțele de fond și apel au examinat cauza superficial, fără a analiza toate motivele invocate în apel.

25. La 14 august 2023, Marin Lungu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare, reiterând argumentele din apel și suplimentar invocând neregularități privind citarea sa și a avocatului ales, Serghei Costin, ceea ce i-ar fi încălcat dreptul la apărare. Susține că recursul nu este tardiv, deoarece decizia motivată a fost recepționată abia la 08 august 2023.

26. La 01 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 09 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de Marin Lungu, pe motiv că este tardiv, iar recursul avocatului Raisa Ciugureanu ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. În ceea ce privește constatarea vinovăției, procurorul a susținut că decizia

contestată conține motive clare și legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Până la 01 septembrie 2023, art. 422 Cod de procedură penală prevedea că termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele

„9). ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.”

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

28. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoare relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii;

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

29. Art. 326 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Respectarea termenului de recurs de către condamnat

30. Recursul depus de condamnatul Marin Lungu a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Instanța urmează să stabilească dacă acesta a fost depus în termen.

31. Din actele cauzei rezultă că apelul împotriva sentinței a fost declarat exclusiv de către condamnat. Instanța de apel a examinat cauza în lipsa acestuia, întrucât, deși legal citat la domiciliu, citația nu a fost ridicată, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”. Judecarea cauzei a avut loc în prezența avocatului desemnat din oficiu. Cauza a fost examinată într-o singură ședință, la 26 aprilie 2023, când s-a pronunțat și dispozitivul hotărârii, stabilindu-se totodată data pronunțării deciziei motivate – 14 iunie 2023, ora 14:00. La această dată decizia motivată a fost pronunțată (f.d. 206, vol. II) și ulterior, la 19 iunie 2023, a fost publicată pe portalul instanțelor, devenind accesibilă tuturor.

32. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei. În speță, termenul legal de 30 de zile a început să curgă de la 19 iunie 2023, dată la care decizia instanței de apel a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată și a devenit accesibilă părților. Recurentul a formulat recursul la 14 august 2023, după expirarea termenului legal. Argumentele invocate referitoare la lipsa citării legale și primirea tardivă a copiei deciziei motivate nu sunt convingătoare, fiind infirmate de probele din dosar. Condamnatul nu s-a aflat în detenție, cunoaște limba română, are pregătire juridică și a avut posibilitatea efectivă de a accesa portalul instanțelor pentru a urmări evoluția cauzei. De asemenea, faptul că a declarat apel împotriva sentinței confirmă că era conștient de desfășurarea procedurilor judiciare și avea

obligăția de a se informa despre decizia pronunțată. Recurentul nu a oferit nicio justificare plauzibilă pentru omiterea termenului de recurs. De asemenea condamnatul Marin Lungu nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul este tardiv.

b. Recursul apărării

33. Recursul declarat de avocatul Raisa Ciugureanu a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

35. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși se invocă trei temeiuri de recurs, avocatul nu a menționat distinct argumente pentru fiecare temei, însă critică modalitatea de apreciere a probelor dată de instanțele inferioare. Din conținutul cererii de recurs se constată că avocatul invocă doar motivarea deficicientă a deciziei instanței de apel, argumente care urmează fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

36. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, subliniază că acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția. 42. Recurenții au invocat în recursuri aceleași motive ca și în apel.

37. Recurentul a invocat în recurs aceleași motive ca și în apelul declarat de inculpat. Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recursul avocatului doar situația a), b).

38. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 36 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând

instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

39. Instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond. Aceasta este responsabilitatea instanțelor de fond, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului. Completul constată că instanța de apel a examinat motivat criticile formulate și a reținut că Marin Lungu a pretins de la Lilia Bitiuțchii suma de 500 de euro, cu scopul de a influența un procuror din cadrul Procuraturii Anenii Noi pentru a împiedica inițierea urmăririi penale împotriva fiului acesteia, Dumitru Bitiuțchii. Probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor și înregistrarea audio din 28 martie 2017, stocată pe CD-R „Omega”, demonstrează faptul că condamnatul a refuzat plata în tranșe, insistând asupra sumei integrale, transmisă printr-o terță persoană. Referirile la „hârtia de refuz”, „drept în mână” și „pentru amendă” relevă că scopul real era ascuns sub justificări aparent legitime. În ansamblu, înregistrarea confirmă intenția de a obține un folos material, modalitatea de transmitere și insistența asupra plății integrale. Justificarea condamnatului că suma ar fi fost destinată achitării unei amenzi a fost corect respinsă. Probele au demonstrat că, la data pretinderii banilor, urmărirea penală în privința lui Dumitru Bitiuțchii fusese deja încetată, iar referirea la „pentru amendă” confirmă doar caracterul aparent al solicitării. Instanța de recurs subliniază că infracțiunea de trafic de influență se consumă prin simpla pretindere a unui folos material, indiferent dacă influența a fost efectiv exercitată.

40. Referitor la admisibilitatea înregistrărilor audio, instanța constată că obiecțiile apărării privind caracterul incomplet, scoaterea din context, sau obținerea ilegală sunt neîntemeiate. Înregistrările efectuate de Alina Bitiuțchii anterior începerii urmăririi penale au avut un scop legitim, au fost copiate pe suport CD-R, transmise organelor de urmărire penală și anexate la dosar, fără a rezulta indicii de alterare sau manipulare a conținutului acestora. Utilizarea lor nu contravine art. 6 CEDO (a se vedea hot. CtEDO [Allan v. Marea Britanie](#), 2002, § 42; [Gafgen v. Germania](#), 2010, § 163) (de asemenea, a se vedea hotărârile [nr.1ra-19/2025](#), § 37, [nr.1ra-1280/2023](#), § 38). Pierderea dispozitivului original nu afectează valabilitatea probelor.

41. Argumentele apărării privind presupusul conflict al lui Marin Lungu cu SPIA nu au fost susținute prin probe. Denunțul Liliei Bitiuțchii a constituit temei legal pentru inițierea urmăririi penale, ulterior preluat de CNA. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la apărare, prin neparticiparea avocatului presupus ales Serghei Costin, completul o consideră nefondată, fiindcă el a primit copia sentinței

contra semnătură la 10 februarie 2023 (f.d. 185, vol.2), împreună cu procurorul Gheorghe Iapără și inculpatul Marin Lungu. În termenul legal avocatul Sergiu Costin nu a contestat-o cu apel și nici cu recurs nu a intervenit. Un astfel de comportament nu poate releva o intenție reală a avocatului de a presta servicii avocațiale.

42. Totodată, completul de judecată reține că demersul apărării privind audierea martorului Vladimir Pădureț a fost corect respins, întrucât nu s-a demonstrat relevanța declarației sale și nici legătura directă cu obiectul cauzei. Mai mult, acesta nu a fost martor ocular la discuțiile purtate între Marin Lungu și Lilia Bitiuțchii, astfel încât audierea lui nu ar fi putut aduce elemente noi utile soluționării cauzei. Prin urmare recursul avocatului Raisa Ciugureanu urmează a fi respins ca neîntemeiat.

43. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile, avocatului Raisa Ciugureanu și condamnatului Marin Lungu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc