



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Serghei Ușurelu

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-157/2025*

*Nr. PIGD 1-25037845-01-1cs-16092025)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

25 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Serghei Ușurelu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 mai 2025, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Serghei Ușurelu a fost recunoscut vinovat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat la cinci ani și șase luni de închisoare.

2. La 31 mai 2025, avocatul Victor Pavlov, în numele lui Serghei Ușurelu, a depus cerere de apel. La 01 iulie 2025, Curtea de Apel Chișinău a primit cauza penală în procedură.

3. La 09 septembrie 2025, Serghei Ușurelu a depus o cerere de stramutare a judecării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad. Susține că nu are încredere în completul de judecători, deoarece au numit cauza spre examinare prea degrabă, fiind în imposibilitate de a-și angaja un avocat. Situația este determinată de un conflict personal cu fosta concubină, care a efectuat un stagiul de practică în această instanță, iar acum ea se răzbună. Judecătorii Curții de Apel Centru au tendința de a-l pedepsi și nu vor examina cauza obiectiv și imparțial.

4. Potrivit informațiilor din PIGD, cauza a fost numită spre examinare în curtea de apel pentru 10 septembrie 2025.

5. La 16 septembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Serghei Ușurelu solicită strămutarea examinării cauzei în apel, invocând o presupusă lipsă de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor. Cererea de strămutare se respinge, deoarece, în esență, este o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Completul de asemenea reiterează, faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), sau a unei persoane care nu mai activează în acea instanță de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)) nu este temei de strămutare a unei cauze.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Serghei Ușurelu;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă