



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Cheltuitor

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-651/2024*

*Nr. PIGD 1-22028701-01-Ira-10042024-1)*

Recurs tardiv, deoarece a fost depus cu depășirea termenului de două luni de zile și recurentul nu a argumentat că nu putea cunoaște despre existența deciziei instanței de apel.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Cheltuitor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Cheltuitor s-a născut în anul 1995 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Vasile Cheltuitor în recurs nu a fost apărat de un avocat.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Cheltuitor a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la cinci luni de închisoare. În baza art. 85 și 87 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani. Instanța de apel a respins apelul avocatului Stela Malanciuc, în interesul inculpatului, și a menținut sentința.

4. La 10 aprilie 2024, condamnatul Vasile Cheltuitor a declarat recurs, solicitând pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 11 ianuarie și s-a finalizat în 22 februarie 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 01 martie – 29 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 ianuarie – 15 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 mai 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Vasile Cheltuitor a fost învinuit că, la decembrie 2021, în jurul orei 21:30, a condus un automobil pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, deși era privat de dreptul de a conduce printr-o sentință din 24 iunie 2019. Fiind stopat de poliție și suspectat că se află în stare de ebrietate, Vasile Cheltuitor a refuzat testarea alcoolscopică, examinarea medicală și prelevarea probelor biologice. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 decembrie 2022, Vasile Cheltuitor a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci luni de închisoare. În baza art. 85 și 87 Cod penal, prin

cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani. Instanța a reținut că probele administrate confirmă, dincolo de orice dubiu, vinovăția lui Vasile Cheltuitor pentru refuzul de a efectua testarea alcoolscoptică, faptă prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Gravitatea faptei, antecedentele penale și necesitatea prevenirii unor noi infracțiuni au exclus aplicarea unei pedepse mai blânde.

8. La 09 ianuarie 2023, avocatul Stela Malanciuc a declarat apel în interesele inculpatului. Ea a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023, a fost respins apelul avocatului și menținută sentința. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată este necesară pentru atingerea scopului pedepsei. Alte sancțiuni alternative ar fi ineficiente, având în vedere antecedentele penale și predispoziția inculpatului la comiterea de noi infracțiuni.

10. La 10 aprilie 2024, condamnatul Vasile Cheltuitor a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri noi prin care condamnatului să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Recurentul susține că instanțele au aplicat o sancțiune neechitabilă și disproporționată, fără a ține cont de circumstanțele cauzei și de principiile individualizării pedepsei. Fapta imputată se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, el a colaborat sincer cu organele de urmărire penală, a contribuit la stabilirea adevărului și a manifestat disponibilitatea de a nu mai comite alte infracțiuni. Totodată, acesta nu figurează la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat, are familie, iar întreținerea acesteia depinde exclusiv de veniturile lui. În plus, el are în îngrijire un copil minor, ceea ce reprezintă o circumstanță atenuantă deosebit de importantă. Pedeapsă cu închisoarea ar afecta negativ procesul de corectare și resocializare, fiind mai degrabă o măsură represivă. Potrivit Codului penal, pedeapsa ar fi putut fi orientată spre o sancțiune neprivativă de libertate, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității. În plus, termenul de 18 luni prevăzut de lege pentru executarea unei asemenea pedepse expirase deja, fapt ce trebuia luat în considerare de instanțe.

11. La 24 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 22 septembrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursului, ca fiind inadmisibile. Acesta invocă că instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată este una echitabilă și se încadrează în limitele legale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Termenul de declarare a recursului:

„Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale:”

### 13. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 15 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat la 10 aprilie 2024. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Acest termen, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, este ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu ziua ulterioară în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr. [1ra-1773/23](#), § 20; [1ra-1709/2023](#), § 22; [decizia nr. 4-1re-68/2023](#), §§ 31-32). De asemenea, părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007).

15. Condamnatul cunoaște despre examinarea cauzei în instanța de judecată. Apelul a fost depus de către avocatul condamnatului. Recurentul nu a fost prezent la examinarea cauzei în ordine de apel, însă a fost reprezentat de avocat. El a fost anunțat în căutare. La ședința din 11 octombrie 2023, ședință la care părțile au fost anunțate despre data pronunțării deciziei, inculpatul nu a fost prezent, însă a fost prezent apărătorul acestuia. La ședința din 15 noiembrie 2023, când a fost pronunțată decizia, nu s-a prezentat nici inculpatul, nici apărătorul său. Decizia a fost plasată pe portalul instanței la data pronunțării. Prin urmare, termenul de recurs a început să curgă din 15 noiembrie 2023 și a expirat la 15 ianuarie 2024. Recursul a fost depus la 10 aprilie 2024, adică peste aproape cinci luni. Recurentul nu a invocat că nu a putut să cunoască despre existența deciziei

instanței de apel, mai ales că decizia motivată a fost accesibilă pe internet din data pronunțării. Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Completul de asemenea notează că dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu reprezintă temei de recurs.

17. Completul de asemenea reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 CPP fiind unul de decădere (încheierea [nr. 1ra-760/2024](#), § 22).

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Vasile Cheltuitor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea