



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Mihail și Vasilii Cernea, Sergiu Lazari
(art. 287 alin. (2) lit. b), 291 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-252/2023
Nr. PIGD 1-20138689-01-1ra-07022023)*

Recurs tardiv al condamnatului depus pînă la 01 septembrie 2023; Pentru persoanele aflate în libertate, termenul de 30 de zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează cel tîrziu de la publicarea deciziei motivate pe portalul instanțelor de judecată; Lipsa condamnatului sau a avocatului la pronunțarea deciziei motivate nu justifică repunerea în termenul de recurs; Recursul vădit neîntemeiat al procurorului, deoarece decizia instanței de apel de a respinge apelul ca fiind tardiv este corectă; Pentru partea care cunoaște data pronunțării, termenul de apel curge de la pronunțarea sentinței motivate, nu de la înmânarea ei.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Stratan
Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu și Dorin
Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Elenei Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Cernea sa născut în anul 1989. Vasilii Cernea s-au născut în anul 1990. Ambii sunt originari din în r-nul Glodeni. Ei au fost învinuiți în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism săvârșit de două sau mai multe persoane). Sergiu Lazari sa născut în anul 1982 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism agravat săvârșit prin aplicarea armei) și art. 291 Cod penal (păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor).

2. Mihail și Vasilii Cernea au fost apărați de avocații Oxana Ivanov și Ruslan Cimpoi, iar Sergiu Lazari - de avocatul Vasile Albu.

3. În primă instanță procesul penal în privința inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Cod penal a fost încetat în temeiul Legii amnistiei nr. 243/2021. Fapta comisă de Sergiu Lazari, încadrată juridic în temeiul art. 291 Cod penal, a fost recalificată ca contravenție, procesul contravențional fiind ulterior încetat ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 16 ianuarie 2023, procurorul Cătălin Scutelnic a formulat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către aceeași instanță.

5. La 05 aprilie 2023, Vasilii Cernea a formulat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel, achitarea lui Mihail și Vasilii Cernea, precum și încasarea de la Sergiu Lazari în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 26 decembrie 2019 și s-a finalizat la 30 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 noiembrie 2020 - 29 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 mai - 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. La 25 decembrie 2019, în jurul orei 10:30, Mihail și Vasilii Cernea, aflați în parcarea de pe str. Miorița din Chișinău, au provocat un conflict cu Sergiu Lazari din cauza unui loc de parcare. Disputa a început cu insulte și a escaladat într-o

bătaie, în care l-au lovit pe Lazari de mai multe ori. Acțiunile inculpaților Mihail și Vasilii Cernea au fost calificate conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Lazari, pentru a-și demonstra forța în public, a scos revolverul personal „Taurus 94” deținut legal și a tras trei focuri de avertisment spre sol și în sus. El a păstrat arma în autoturism cu încălcarea regulilor legale privind păstrarea și portul armelor de foc. Acțiunile lui Sergiu Lazari au fost calificate conform art. 287 alin. (3) și art. 291 Cod penal.

8. La 29 aprilie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), în privința inculpaților, în temeiul art. 2 alin. (4) al Legii nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și alin. 3) Cod penal a fost încetat. Instanța a dispus încetarea procesului penal în privința lui Sergiu Lazari, în temeiul art. 291 Cod penal, reținând că fapta acestuia constituie contravenție. El a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional și liberat de răspundere contravențională ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

9. La 11 mai 2022, avocatul Ruslan Cimpoi, în interesele lui Mihail și Vasilii Cernea, a declarat apel, solicitând achitarea acestora pe motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism. Apărarea a susținut că faptele au fost îndreptate împotriva lui Sergiu Lazari în stare de legitimă apărare, cu scopul de a curma acțiunile acestuia de folosire ilegală a armei împotriva membrilor familiei Cernea. Totodată, s-a cerut încasarea de la Sergiu Lazari în beneficiul lui Mihail și Vasilii Cernea a cheltuielilor de judecată.

10. La 13 iunie 2022, procurorul Pavel Vinițchi a depus apel. El a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței în partea încetării procesului penal și pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executare a acesteia, în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Potrivit apelului, instanța de fond a greșit dispunând încetarea procesului penal, în loc să declare inculpații vinovați și să aplice amnistia. De asemenea, a criticat reîncadrarea acțiunilor lui Sergiu Lazari din infracțiunea prevăzută de art. 291 Cod Penal într-o contravenție (art. 361 Cod contravențional), considerând soluția eronată. El a susținut admiterea parțială a cheltuielilor judiciare, susținând obligația inculpaților de a le achita integral. Procurorul a justificat depunerea tardivă a apelului prin faptul că copia sentinței i-a fost comunicată abia la 10 iunie 2022 și că nu a fost prezent la pronunțarea acesteia.

11. La 30 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul declarat de partea apărării ca fiind nefondat, iar apelul procurorului, ca fiind depus peste termen. Instanța a constatat că versiunea privind legitima apărare nu are acoperire probatorie și nu pot fi puse la baza unei decizii de achitare, deoarece fiind apreciate din punct de vedere al coroborării probelor, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de huliganism. Cu referire la apelul procurorului, instanța a constatat că la materialele dosarului este prezentă nota telefonică (vol. II, f.d.81), în care procurorul Pavel Vinițchi a fost înștiințat despre data pronunțării sentinței

integrale. Cererea de apel a fost depusă cu mult peste termenul legal de declarare a apelului, fără a fi constatate motive întemeiate care să justifice depășirea acestuia. Absența procurorului la ședința de pronunțare a sentinței și lipsa exercitării unui minim de diligență în vederea obținerii, în timp util, a copiei de pe sentință pentru a aprecia oportunitatea contestării acesteia nu sunt temeuri convingătoare pentru repunerea în termen. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 decembrie 2022.

12. La 16 ianuarie 2023, procurorul Cătălin Scutelnic a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, considerând greșită decizia instanței cu privire la constatarea omiterii termenului de declarare a apelului de către procuror, solicitând casarea deciziei. Procurorul a arătat că apelul a fost declarat în termen legal, întrucât copia sentinței i-a fost comunicată la 10 iunie 2022, iar despre data pronunțării hotărârii din 29 aprilie 2022 nu a fost informat, acest fapt rezultând din mențiunile procesului-verbal al ședinței de judecată.

13. La 05 aprilie 2023, condamnatul Vasile Cernea a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului. Potrivit recursului, el a absentat la pronunțarea deciziei motivate din 14 decembrie 2022. Hotărârea i-a fost adusă la cunoștință de către rude abia la 07 martie 2023, întrucât este angajat oficial și are domiciliul permanent în municipiul Bacău, România. El a solicitat achitarea sa și a lui Mihail Cernea, susținând că acțiunile imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, fiind comise în stare de legitimă apărare pentru a curma acțiunile de folosire ilegală a armei de către Sergiu Lazari împotriva membrilor familiei Cernea. El a cerut încasarea de la Sergiu Lazari, în beneficiul lui Mihail și Vasilii Cernea a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuieli de asistență juridică de 20.000 lei suportate în cadrul urmăririi penale, 5.000 lei pentru examinarea dosarului în instanța de fond și 3.000 lei la examinarea apelului.

14. La 06 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până la această dată, referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 231 Cod de procedură penală:

„(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.”

16. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților și prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfațișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

17. Articolul 338 alin. (4) Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevedea următoarele:

„(4) Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.”

18. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

19. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

20. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

22. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 30 noiembrie 2022. La pronunțare au participat procurorul, avocații și condamnații. Instanța a anunțat în ședința în care a fost pronunțat dispozitivul că decizia motivată va fi pronunțată la 14 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 157-162). La ședința din 14 decembrie 2022, condamnații Mihail și Vasilii Cernea, avocații Ruslan Cimpoi și Vasile Albu nu s-a prezentat, fiind prezent doar procurorul și condamnatul Sergiu Lazari (vol. II, f.d. 163). Decizia motivată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 15 decembrie 2022, fiind accesibilă publicului. Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs începe să curgă de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data comunicării acesteia. Întrucât participanții la proces cunoșteau data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, completul consideră că recursul condamnatului Vasile Cernea este tardiv. Vasilii Cernea a depus recurs la 05 aprilie 2025. Decizia motivată a fost publicată pe portalul instanțelor la 15 decembrie 2022. Nu există dovezi că, la expirarea termenului de recurs, Vasilii Cernea se afla în detenție și nu a avut acces la internet.

23. Recursul procurorului a fost declarat la 16 ianuarie 2023. Din actele dosarului rezultă că, la ședința din 14 decembrie 2022, procurorul a primit decizia motivată, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (vol. II, f.d. 186). Completul apreciază că termenul de declarare a recursului este respectat. Ultima zi de depunere a recursului a fost 13 ianuarie, zi de vineri (a se vedea para 15). Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenului nu se ia în calcul ziua la care se împlinește termenul, iar zilele de odihnă nu se iau în calcul. Prin urmare, 16 ianuarie 2023 a fost ziua în care a expirat termenul de depunere a recursului, iar recursul procurorului a fost înaintat în termen.

24. Procurorul și-a întemeiat recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. El a susținut că instanța de apel a apreciat în mod eronat apelul depus la 13 iunie 2022 de către procurorul Pavel Vinițchi împotriva sentinței din 29 aprilie 2022 ca fiind tardiv, argumentând că termenul legal de declarare a apelului urma a fi calculat nu de la 30 aprilie 2022, ci de la data de 10 iunie 2022, când a luat efectiv cunoștință de conținutul hotărârii.

25. Completul este de acord cu soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv. Ea a fost motivată corespunzător. Procurorul Pavel Vinițchi a depus apel peste mai mult de 15 zile de la pronunțare. Sentința motivată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 29 aprilie 2022, fiind accesibilă publicului. Deși a fost informat telefonic despre data pronunțării sentinței motivate, procurorul nu s-a prezentat la ședință. De asemenea, el nu a manifestat diligența necesară

pentru a verifica portalul instanțelor de judecată pe o perioadă de aproximativ o lună și jumătate. Procurorul nu a invocat vreun motiv care să confirme că acest termen nu a putut fi respectat din motive obiective. Completul subliniază caracterul imperativ al termenelor procedurale, iar neobservarea acestora atrage, de drept, decăderea din exercițiul dreptului procesual, conform pct. 16 al [Hotărârii](#) Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005. Prin urmare, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile procurorului Cătălin Scutelnic și a lui Vasiliu Cernea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea