



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dorin Bolboceanu

(art. 349 alin. (1¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-868/2023
Nr. PIGD 1-19159196-01-Ira-31052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Instanța de apel a motivat suficient decizia în ceea ce privește fapta și elementele constitutive ale infracțiunii.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Renata-Popescu Balta

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dorin Bolboceanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dorin Bolboceanu s-a născut în anul 1992 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere).

2. Dorin Bolboceanu a fost apărat de avocatul Roman Plămădeală.

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură generală. Dorin Bolboceanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 1.300 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 23 ianuarie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în interesele lui Dorin Bolboceanu, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 10 septembrie și s-a finalizat la 02 octombrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 octombrie 2019 - 27 mai 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 iunie 2021 - 02 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 mai 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea

6. Dorin Bolboceanu a fost acuzat că, la 10 septembrie 2019, în jurul orei 12:00, împreună cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, s-a deplasat cu o motoretă electrică pe str. Grenoble din mun. Chișinău pentru a ridica un pachet cu droguri sintetice ascunse în fâșia forestieră. În apropierea stației peco „Lukoil”, fiind somați de colaboratorii de poliție aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu Sergiu Diaconu, Andrei Covaci și Nicolae Railean să se identifice, inculpatul a refuzat. Urmărind scopul sistării activității acestora, el i-a aplicat lui Sergiu Diaconu o lovitură cu piciorul în față, provocându-i o plagă sângerândă pe frunte. Ulterior, el l-a călcat cu piciorul pe cutia toracică, încercând să fugă, însă a fost neutralizat de ceilalți polițiști. Conform raportului de expertiză medico-legală din 12 septembrie 2019, lui Sergiu Diaconu i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, constând în plagă contuză la nivelul capului și excoriații pe membrul

superior drept și fesă. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal.

b. Probele

7. Partea vătămată, Sergiu Diacon, în instanța de fond și apel a relatat că, la 10 septembrie 2019, aflându-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu împreună cu Nicolae Răilean și Andrei Covaci, urmăreau identificarea unor persoane suspecte de implicare în traficul ilicit de droguri. În zona vizată, ei l-au observat pe inculpat, care se deplasa cu o motoretă, și pe un alt individ identificat ulterior. În momentul intervenției, inculpatul a refuzat să se conformeze somațiilor legale, a încercat să fugă și i-a aplicat părții vătămate lovituri la nivelul feței și toracelui, provocându-i căderea și leziuni corporale. Ulterior, acesta a fost imobilizat și încătușat cu sprijinul colegilor.

8. Martorul Nicolae Răilean a declarat că, împreună cu colegii săi, desfășura activități operative privind traficul de droguri și, după ce s-a legitimat și a somat inculpatul, acesta a abandonat motoreta și l-a agresat pe Sergiu Diaconu, fiind ulterior imobilizat cu dificultate. Martorul Andrei Covaci a confirmat aceleași aspecte, relatând că inculpatul a aplicat lovituri la nivelul capului și toracelui lui Sergiu Diaconu, opunând rezistență până la aplicarea cătușelor, iar asupra sa a fost găsit un pachet cu droguri PVP. De asemenea, martorul a menționat că în timpul încăierării a observat obiecte căzute din rucsacul inculpatului, inclusiv o legitimație. Martorul Vladislav Romanciuc, prieten din copilărie al inculpatului, a relatat că a consumat droguri împreună cu acesta în fâșia forestieră, după care au fost somați de trei bărbați, ulterior identificați ca polițiști. El a confirmat că inculpatul a fugit și s-a opus imobilizării, iar polițiștii l-au urmărit și încătușat. Ulterior, ei au fost aduși la Inspectoratul de Poliție.

9. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 septembrie 2019 au fost fixate urme brun-roșietice asemănătoare cu sânge pe asfalt, poziția motoretei abandonate și alte date obiective confirmate ulterior prin declarațiile părții vătămate, ale martorilor și raportul de expertiză judiciară (f.d. 11-14).

10. Raportul de expertiză medico-legală din 12 septembrie 2019 atestă producerea unor leziuni corporale ușoare lui Sergiu Diacon (plagă contuză la cap, excoriații la membrul superior drept și la nivelul feselor), cauzate prin acțiunea unui obiect contondent dur, în circumstanțele reținute (f.d. 66-67).

11. Conform procesului-verbal de examinare din 12 septembrie 2019, pe tricoul albastru ce aparține lui Dorin Bolboceanu au fost depistate pete brun-roșietice asemănătoare cu sânge (f.d. 31). Prin procesul-verbal din 25 septembrie 2019 s-a examinat dosarul penal nr. 1768/2019 și s-a consemnat depistarea unui pachetel tip zip-lock, conținând praf alb cu miros specific de droguri sintetice în fâșia forestieră de pe str. Grenoble, obiect ridicat pentru expertizare (f.d. 100).

c. Sentința

12. La 27 mai 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Bolboceanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.300 de unități convenționale. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de partea vătămată Sergiu Diaconu, dispunând încasarea de la inculpatul Dorin Bolboceanu a sumei de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În privința prejudiciului material pretins, în cuantum de 14.300 de lei, acțiunea a fost admisă în principiu, urmând ca instanța de drept comun să stabilească întinderea exactă a despăgubirilor.

13. Instanța a stabilit că Dorin Bolboceanu a aplicat violență nepericuloasă asupra ofițerului de poliție Sergiu Diaconu în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Partea vătămată are calitatea de persoană cu funcție de răspundere, iar fapta are caracter formal, fiind consumată prin simpla acțiune de violență, cu scopul de a sista activitatea de serviciu. Apărările privind lipsa calității de subiect a victimei au fost respinse. Neexistând circumstanțe agravante și având în vedere lipsa antecedentelor penale, situația familială și socială a inculpatului, instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei sancțiuni mai blânde, respectiv amendă, aceasta asigurând atât corectarea și reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

d. Apelul și decizia instanței de apel

14. La 10 iunie 2021, apărătorul Roman Plămădeală și Dorin Bolboceanu au depus apel comun. Potrivit apelului, probele indicate în partea descriptivă a sentinței, precum declarațiile părții vătămate Diaconu Sergiu, ale martorilor Nicolae Railean, Andrei Covaci, Vladislav Romanciuc, procese - verbale de cercetare și examinare, raportul de expertiză medico-legală nu demonstrează vinovăția inculpatului. Concluziile organului de urmărire penală preluate de instanța de fond s-au bazat doar pe presupuneri. În opinia apărării, încadrarea juridică reținută de instanță este neîntemeiată, întrucât rechizitoriul nu descrie acțiuni comise asupra unei persoane cu funcție de răspundere. Astfel, suplinirea din oficiu a acestei circumstanțe a depășit limitele învinuirii. De asemenea, apărarea a subliniat că declarațiile părții vătămate și ale martorilor nu au valoare probatorie superioară celor ale inculpatului (art. 93 alin. (2) CPP). În condițiile în care Dorin Bolboceanu a oferit explicații clare și detaliate în ședința de judecată, instanța avea obligația să le valorifice cu aceeași rigurozitate. Prima instanță a tratat preferențial probele acuzării, ignorând argumentele apărării.

15. La 02 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că declarațiile părții vătămate și ale martorilor (Railean, Covaci, Romanciuc), coroborat cu procesele-verbale și expertizele, dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a aplicat violență pentru a împiedica exercitarea atribuțiilor de serviciu. Instanța a respins alegația apărării cu privire la depășirea limitei învinuirii, atunci când instanța a constatat că partea vătămată este o persoană cu funcție de răspundere. Instanța a

subliniat că partea vătămată deținea calitatea de ofițer principal de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate din cadrul DP Chișinău, IGP al MAI, fapt dovedit prin copia extrasului ordinului de angajare din 05 mai 2017 (f.d. 105), adică deține funcție publică. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 ianuarie 2023.

e. Procedura de recurs

16. La 23 ianuarie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în numele inculpatului Dorin Bolboceanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei soluții de achitare. Avocatul a reiterat argumentele din apel, menționând că instanța de apel a acordat prioritate acuzării și a ignorat versiunea apărării. Instanța a depășit limitele rechizitoriului prin reținerea elementului „persoană cu funcție de răspundere”, neprevăzut în actul de acuzare și nu a examinat critic argumentele invocate și s-a limitat la a confirma formal sentința primei instanțe.

17. La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 17 septembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniurii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

19. Articolul 123 din Codul penal:

(1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite

drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

20. În perioada relevantă, articolul 349 alin. (1¹) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 349 alin. (1¹). Amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească

(1¹) Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursul a fost declarat în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

23. Completul constată că autorul recursului solicită achitarea pe motivul depășirii limitelor rechizitoriului prin reținerea elementului „*persoană cu funcție de răspundere*”, neprevăzut în actul de acuzare, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, iar pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

24. Cu referire la pct. 6, instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi

admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#) 2013, § 40), instanța de apel este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar acele argumente esențiale. De asemenea, instanța poate respinge un motiv de apel printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). ”

25. Recursul nu oferă o argumentare adecvată în sprijinul acestui temei, limitându-se la reluarea susținerilor deja prezentate în instanța de apel (a se vedea para. 14). Prietenul condamnatului a indicat că ultimul a încercat să fugă de polițiști. Trei persoane au indicat asupra aplicării loviturilor părții vătămate de către condamnat, cauzând o sângerare a părții vătămate. Sângele a fost găsit pe hainele condamnatului. Toate motivele invocate de apărare au fost respinse de instanța de apel, care a oferit o motivare detaliată. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat în această parte.

26. Completul de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, Dorin Bolboceanu a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, constând în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate asupra colaboratorului de poliție Sergiu Diaconu, cu scopul sistării activității acestuia de serviciu. Apărarea a criticat sentința, invocând absența mențiunii privind calitatea victimei de „persoană cu funcție de răspundere”, precum și referirea la sintagma „persoană care își îndeplinește datoria obștească”. În ceea ce privește primul aspect, instanțele de fond și de apel au stabilit, în mod corect, că partea vătămată Sergiu Diaconu exercita funcția de ofițer principal de investigații, având astfel calitatea de persoană cu funcție de răspundere, iar instanța de recurs subscrie acestei constatări. Referitor la cel de-al doilea aspect, probele administrate demonstrează că acțiunile inculpatului au fost îndreptate împotriva victimei în scopul de a împiedica îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Astfel, la 10 septembrie 2019, inculpatul Dorin Bolboceanu, împreună cu o altă persoană, a încercat să ridice un pachet cu droguri sintetice ascuns în fâșia forestieră, iar fiind somați de colaboratorii de poliție, inclusiv Sergiu Diaconu, să se legitimeze, a refuzat să se conformeze și a manifestat agresiune fizică față de acesta. Împrejurarea că în rechizitoriu este utilizată și sintagma „persoană care își îndeplinește datoria obștească” nu schimbă situația de fapt reținută de organul de urmărire penală și confirmată de instanțele de judecată, neavând impact asupra încadrării juridice a faptei. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat și în această parte.

27. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Roman Plămădeală împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc