



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Petrachi

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-890/2023

Nr. PIGD 1-21132788-01-Ira-07062023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune; Prejudiciul moral acordat este proporțional cu natura non-violentă a infracțiunii, restituirea bunului și practica CSJ în cauze similare.

24 septembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Corina Albu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Petrachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Petrachi s-a născut în anul 1970 în r-nul Ialoveni. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. Mihail Petrachi a fost apărat de avocații Serghei Postica și Elena Buruiană.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Mihail Petrachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și, în temeiul art. 107 Cod penal și art. 1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, a fost liberat de pedeapsă penală. Instanța a respins acțiunea civilă privind prejudiciul material, admitând-o parțial sub aspectul prejudiciului moral și obligându-l pe Mihail Petrachi la plata sumei de 500 de lei. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 aprilie 2023, partea vătămată Tatiana Rotari a depus recurs.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 21 iulie și s-a finalizat la 03 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 septembrie 2021 - 17 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 iulie 2022 și 18 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Mihail Petrachi a fost învinuit că, la 10 iunie 2021, în jurul orei 19:00, în baza înțelegerii cu Tatiana Rotari privind transportarea unor bunuri personale ale acesteia, s-a deplasat cu automobilul de serviciu de tip marfar la casa părintească a acesteia din raionul Căușeni. De acolo au fost încărcate mai multe obiecte, inclusiv bidoane pentru păstrarea vinului și o pompă de apă marca „Stern”, pentru a fi transportate la domiciliul Tatiane Rotari din raionul Anenii Noi. Pe parcurs, el a oprit automobilul la domiciliul său din raionul Ialoveni, unde, conform înțelegerii, a descărcat bidoanele cu vin. Profitând de faptul că partea vătămată nu observa acțiunile sale și conștientizând caracterul ilicit al acestora, învinuitul a sustras în mod ascuns pompa de apă marca „Stern”, în valoare de 2.600 de lei, pe care a ascuns-o la domiciliul său. Ulterior, el a continuat deplasarea spre raionul Anenii Noi, unde a descărcat restul bunurilor, după care a aplecat într-o direcție

necunoscută. Acțiunile lui Mihail Petrachi au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. La 10 mai 2022, în cursul judecării cauzei, partea vătămată Tatiana Rotari a formulat acțiune civilă, solicitând repararea prejudiciului material și moral, arătând că inculpatul ar fi sustras pe ascuns pompa electrică de apă. Ulterior, pe fondul unor neînțelegeri, i-a restituit parțial bunurile, însă la domiciliu a constatat lipsa a 30 de litri de vin (600 de lei), 27 litri de rachiu (2.700 de lei), două butoaie metalice (600 de lei) și un butoi din plastic (1.400 de lei). Prejudiciul material a fost estimat la 5.300 de lei, la care se adaugă un prejudiciu moral de 20.000 de lei determinat de suferințe psihice și cheltuieli suplimentare de restabilire a drepturilor încălcate.

8. La 17 iunie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, Mihail Petrachi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și, fără ai fi stabilită o pedeapsă, a fost liberat de pedeapsă penală în temeiul art. 107 Cod penal și art. 1 și 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța, în baza probelor administrate și a recunoașterii vinovăției de către inculpat, a reținut că fapta lui Mihail Petrachi întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt în proporții considerabile. Instanța a constatat că pretențiile privind prejudiciul material sunt neîntemeiate, întrucât valoarea pompei sustrate constituie 2.600 de lei și aceasta a fost restituită proprietarului. Cu referire la prejudiciul moral, instanța a apreciat că suma solicitată, în mărime de 20.000 de lei, este excesivă și a dispus încasarea a 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile au fost respinse.

9. La 04 iulie 2022, partea vătămată a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile. Potrivit apelului, instanța a examinat superficial probele privind prejudiciu material și moral.

10. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul părții vătămate și a menținut sentința. Instanța a menținut soluția primei instanțe, reținând că partea vătămată a fost recunoscută parte civilă cu suma de 2.600 de lei, reprezentând valoarea pompei de apă „Stern”, bun restituit pentru păstrare proprietarului până la finalizarea cauzei. Referitor la prejudiciul moral, instanța a apreciat că acesta există, dar într-o întindere redusă, obligând inculpatul la plata sumei de 500 de lei, quantum apreciat ca echitabil și proporțional. Instanța a reținut că solicitarea sumei de 20.000 lei este vădit disproporționată, întrucât depășește scopul reparator al despăgubirii morale. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 martie 2023.

11. La 14 aprilie 2023, Tatiana Rotari a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei. În motivare, a invocat examinarea cauzei în lipsa inculpatului și analiza superficială a probelor privind prejudiciile material și moral.

12. La 07 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 septembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 14 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile de la data pronunțării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Completul reține că recurentul a invocat temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023. La data declarării recursului, critica referitoare la soluționarea acțiunii civile se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma acestui temei.

17. Principalul argument al recursului se referă la faptul că nu au fost examinate și evaluate cu atenție toate argumentele prezentate de partea vătămată în ceea ce

privește prejudiciul material și moral (a se vedea para 9 și 10). Din analiza deciziei instanței de apel rezultă că motivele invocate în cererea de recurs au fost obiectul examinării în instanța de apel.

18. Instanțele de judecată corect au respins pretențiile părții vătămate privind prejudiciul material de 5.300 de lei. Potrivit rechizitoriului, pompa de apă marca „Stern” sustrasă de inculpatul Mihail Petrachi a fost evaluată la prețul de 2.600 de lei, aspect confirmat și prin declarațiile părții vătămate Tatiana Rotari (f.d. 13–15). Din materialele cauzei rezultă că bunul a fost restituit părții vătămate la 25 august 2021 (f.d. 24–26). Pretențiile materiale suplimentare formulate de partea civilă (a se vedea para. 7) nu constituie obiectul cauzei penale.

19. Cu privire la prejudiciul moral, partea vătămată a solicitat suma de 20.000 de lei, motivând generic printr-o singură frază suferințele psihice și cheltuielile suplimentare de restabilire a drepturilor încălcate. Completul de judecată constată că, este cert că partea vătămată a resimțit un impact negativ asupra bunăstării sale, cauzat prin acțiunile condamnatului, iar problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Potrivit art. 2037 Cod civil, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral ține de aprecierea instanței, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, circumstanțele concrete ale cauzei și principiul echității. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27).

20. Partea vătămată nu a prezentat argumente detaliate care să justifice de ce despăgubirea oferită de instanța de apel este vădit nerezonabilă. Completul notează că condamnatul a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni de sustragere bunurilor proprietarului și anume a unei pompe electrice de apă, care a fost restituită părții civile în stare funcțională la faza urmăririi penale. Instanța de apel a reținut că faptele inculpatului au avut consecințe asupra bunăstării părții vătămate. Chiar și în lipsa unei motivări detaliate a cuantumului despăgubirii de către partea civilă, instanța este obligată să acorde o despăgubire echitabilă, menită să compenseze suferințele suportate. Suma de 500 de lei stabilită de instanța de apel nu este mult mai mică în raport cu sumele care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție în cazuri comparabile, având în vedere natura non-violentă a infracțiunii, restituirea bunului sustras la etapa urmăririi penale și natura bunului sustras. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată Tatiana Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea