



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală în privința lui

Eduard Coroi

*(Dosarul nr. 1cs-160/2025
Nr. PIGD 1-25016473-01-1cs-19092025)*

Competența teritorială a instanței de judecată la examinarea plângerii privind condițiile de detenție se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Conflict de competență ridicat arbitrar de Judecătoria Chișinău.

25 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Eduard Coroi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 februarie 2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea condamnatului Eduard Coroi împotriva administrației Penitenciarului nr.13 - Chișinău referitoare la condițiile de detenție. La data depunerii acesteia, condamnatul Eduard Coroi se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

2. La 30 aprilie 2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosii, și-a declinat competența de la examinarea plângerii respective în favoarea Judecătoriei Cimișlia. Instanța a constatat că nu este competentă să examineze plângerea deoarece condamnatul executa deja pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 3 Leova.

3. La 04 iunie 2025, dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Cimișlia. Prin încheierea din 06 iunie 2025, judecătorul judecătoriei Cimișlia, Dumitru Cherdivară, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Hîncești. Temei de declinare a competenței a invocat prevederile Legii nr. 76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, modificată prin Legea nr. 135/2024, în vigoare 27 decembrie 24 (revizuirea hărții judiciare), potrivit căreia sediul Leova al Judecătoriei Cimișlia a fost transferat la Judecătoria Hîncești (f.d. 29).

4. La 20 iunie 2025, cauza a fost înregistrată la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și repartizată judecătorului de instrucție supleant Svetlana Bubuioc.

5. La 16 iunie 2025, condamnatul Eduard Coroi a depus o plângere adăugătoare privind condițiile de detenție împotriva Administrației Penitenciarului nr. 13 (f.d. 50, 51). Cauza a fost înregistrată în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cu nr. 21ji-258/25 și repartizată tot Svetlanei Bubuioc

6. La 09 septembrie 2025, judecătorul Svetlana Bubuioc de la judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza nr. 21ji-271/25 și-a declinat competența de la examinarea plângerii respective în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central, deoarece, la 23 iunie 2025, condamnatul a fost transferat în Penitenciarul nr.5 Cahul (f.d. 39-40). La 10 septembrie 2025, judecătorul Svetlana Bubuioc și-a declinat competența și de la examinarea cauzei nr. 21ji-258/25, din același motiv (f.d. 70-71).

7. La 17 septembrie 2025, judecătorul de instrucție Leonid Turculeț, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, a conexas cauzele penale nr. 21ji-241/2025 și 21ji-242/2025, deoarece plângerile sunt depuse de aceeași persoană, iar chestiunile ce urmează a fi stabilite se referă la aceeași perioadă și circumstanțe (f.d. 76). În aceeași zi, judecătorul Leonid Turculeț și-a declinat competența de la examinarea plângerilor depuse de Eduard Coroi în favoarea Judecătoriei Chișinău. Judecătorul Leonid Turculeț a constatat conflictul negativ de competență între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea acestuia (f.d. 77-78).

8. La 19 septembrie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

10. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

11. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze conflictul de competență.

13. Completul notează că articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze plângerile privind condițiile de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în

care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație, este când persoana a ispășit pedeapsa și se află la libertate. Situațiile trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în celălalt, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

14. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată. În caz de transfer al deținutului, competentă să examineze cererea referitoare la condițiile de detenție, este judecătorul de instrucție din cadrul instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține persoana la momentul depunerii plângerii (încheierile nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-24/2025](#), [1cs-25/2025](#), [1cs-45/25](#), [1cs-86/2025](#)).

15. Eduard Coroi a depus prima plângere cu privire la condițiile de detenție la 06 februarie 2025. La data depunerii, acesta se deținea în Penitenciarul nr.13 Chișinău. Astfel, competentă pentru examinarea plângerii privind condițiile de detenție este Judecătoria Chișinău.

16. Completul de judecată constată, cu mare regret, că judecătorul Dumitru Bosii, de la Judecătoria Chișinău, a emis la 30 aprilie 2025 o încheiere arbitrară de declinare a competenței. Acesta și-a declinat competența fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 14 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată cu cel puțin șase luni înainte de încheierea din 30 aprilie 2025. Încheierea din 30 aprilie 2025 nu explică cum instanța a ajuns la concluzia că competentă să examineze cauza este judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cimișlia.

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea plângerilor depuse de condamnatul Eduard Coroi referitor la condițiile de detenție.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă