



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE cu privire la recurs

învinuirea lui

Vasile Bobeică

(art. 326 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1137/24

1-18204560-01-1ra-09102024)

Recurs depus de procuror admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, deoarece probele esențiale nu au fost analizate în genere, și pronunțarea unei hotărâri de condamnare; Respingerea argumentului cu privire la încasarea banilor de către avocat pentru servicii juridice; În cazul comiterii infracțiunii de trafic de influență, încetarea calității de avocat intervine chiar și atunci când intervine prescripția; Confiscarea sumelor transmise de denunțator înaintea de denunțarea infracțiunii.

30 septembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Ion Moroșan

Instanța de apel – Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Judecând în ședință publică, cu participarea părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Bobeico,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

cu participarea grefierului Veronica Arcuș,
constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Bobeică, născut în 1961 în r. Nisporeni, a fost învinuit de trafic de influență (două episoade), în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. Vasile Bobeică este avocat.

2. Inculpatul a fost apărât de avocatul Călin Bobeică.

3. La 10 iulie 2018, a fost inițiată urmărirea penală pe faptul săvârșirii traficului de influență (episodul Bostan), cauza fiind trimisă în judecată la 03 decembrie 2018. La 07 noiembrie 2018, a fost inițiată urmărirea penală pe faptul săvârșirii traficului de influență (episodul Gîncu), cauza fiind trimisă în judecată la 11 martie 2019. La 18 aprilie 2019, cauzele au fost conexe.

4. Judecătoria Chișinău l-a achitat pe Vasile Bobeică, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Procurorul Irina Catan a declarat apel. Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat.

6. Procurorul Alexandru Plîngău a declarat recurs, solicitând inițial trimiterea cauzei la rejudecare. În pledoarii, acuzarea a modificat cerința și a solicitat condamnarea lui Bobeică. Pentru primul capăt de acuzare s-a cerut aplicarea prescripției. Pentru al doilea capăt, procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi de 2.800 de unități convenționale. Totodată, s-a solicitat confiscarea sumei de 5.600 de euro și 200 de dolari SUA, ca bunuri rezultate din infracțiune, precum și trecerea în venitul statului a sumei de 700 de euro, bani recunoscuți corp delict.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 10 iulie 2018 – 28 februarie 2019. De către organul de urmărire penală au fost pornite două cauze penale: nr. 2018970505 și nr. 2018978346. Pe cauza nr. 2018978346, la 02 februarie 2019, inculpatul Vasile Bobeică, asistat de apărător, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. La 03 decembrie 2018 și, respectiv, 13 martie 2019, cauzele au parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 124, vol. II – cauza 1-1008/18, judecător Ghenadie Plămădeală, și f.d. 172, vol. IV – cauza 1-1359/19, judecător Aureliu Postică). Prima instanță a examinat

cauza până la 04 ianuarie 2023, iar cea de apel în perioada 13 martie 2023 – 10 iulie 2024. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 septembrie 2024.

8. La 18 aprilie 2019, prin încheierea judecătorului Ghenadie Plămădeală, cauzele au fost conexe într-o singură procedură (f.d. 132, vol. II, cauza 1-1008/18). Potrivit procesului-verbal al ședinței din aceeași zi, procurorul a dat citire rechizitoriului pe cauza nr. 2018978346, iar inculpatul a declarat că învinuirea îi este clară, însă nu își recunoaște vina. La solicitarea procurorului, cu acordul inculpatului și al apărătorului, prin încheiere protocolară, cauza nr. 1-1008/18 a fost dispusă spre examinare în ordinea generală (f.d. 152, vol. II).

9. Cauza a fost distribuită judecătorului Genadie Plămădeală. Examinarea cauzei a fost amânată de mai multe ori, din diverse motive, inclusiv pandemie și concediile succesive ale judecătorului Plămădeală (29 iunie – 14 august 2020 și 29 iulie – 13 septembrie 2021) (f.d. 127-142, 153, vol. II). La 29 noiembrie 2021, ca urmare a numirii judecătorului Ghenadie Plămădeală în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, cauza a fost redistribuită judecătorului Ion Moroza (f.d. 155-156, vol. II), care a pronunțat sentința la 04 ianuarie 2023.

10. La 23 iulie 2025, completul de judecată a dispus organizarea unei ședințe publice, stabilind pentru desfășurarea acesteia data de 08 septembrie 2025. Judecarea recursului a avut loc în prezența procurorului Cătălin Scutelnic, apărătorul Călin Bobeica, inculpatul. La ședință au fost audiați martorii Ana și Mihail Bostan și Ecaterina Gîncu. Instanța a dispus examinarea cauzei fără audierea martorului Petru Spatarel, care se află peste hotare. La ședință, instanța a audiat martorii prezenți și a cercetat stenogramele convorbirilor.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

i. primul capăt de acuzare

11. Vasile Bobeică a fost învinuit că, în martie 2015, aflându-se în incinta pensiunii turistice „Hanul lui Vasile” din mun. Chișinău, com. Tohatin, a pretins suma de 5.000 de euro de la Mihail Bostan, soțul Anei Bostan. El a susținut că deține influență asupra procurorilor și judecătorilor Curții de Apel Chișinău pentru a determina adoptarea unei decizii non-privative de libertate în privința Anei Bostan. Ultima a fost condamnată de Judecătoria Strășeni în baza art. 302 alin. (1) Cod penal și era încarcerată în vederea executării sentinței. Peste câteva zile, conform înțelegerii stabilite, Bobeică s-a întâlnit cu Mihail Bostan lângă cafeneaua de pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, în apropierea Inspectoratului de Poliție Ciocana, și a primit suma de 4.500 de euro pentru a exercita influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea obținerii unei soluții favorabile în urma examinării apelului în cauza penală privind condamnarea Anei Bostan. Această faptă a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență.

12. La 12 iunie 2018, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA a fost înregistrat procesul penal cu nr. 20180360411 inițiat în baza autodenunțului lui Mihail Bostan. Bostan a relatat că, în martie 2015, i-a transmis lui Vasile Bobeică suma de 4.500 de euro. Bobeică susținea că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău. Scopul transmiterii banilor era eliberarea din detenție a Anei Bostan. După admiterea apelului și casarea sentinței, Mihail Bostan a constatat că Vasile Bobeică „nu a soluționat cauza”. El a solicitat restituirea banilor, dar acesta a refuzat. În cadrul discuțiilor ulterioare, Bostan a înregistrat audio convorbirile cu Bobeică. Din conținutul acestora reiese că Bobeică a recunoscut faptele descrise (f.d. 10-12, vol. I). La 10 iulie 2018, procurorul Ina Frunza-Bargan a dispus clasarea procesului penal și refuzarea în pornirea urmăririi penale în privința lui Mihail Bostan, pe motiv că există autodenunțul (f.d. 13-15, vol. I). Tot la 10 iulie 2018, în baza autodenunțului lui Mihail Bostan, a fost dispusă începerea urmăririi penale conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza nr. 2018970505) .

ii. al doilea capăt de acuzare

13. Vasile Bobeică a fost învinuit că, în calitate de avocat, în perioada octombrie 2018 – ianuarie 2019, a pretins și a primit mijloace bănești de la Ecaterina Gîncu și Petru Spatarel, sub pretextul exercitării influenței asupra procurorilor și judecătorilor în vederea adoptării unor soluții favorabile lui Petru Spatarel. În a treia decadă a lunii octombrie 2018, aflându-se în preajma magazinului „Bomba” din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, Bobeică a pretins și a primit de la Ecaterina Gîncu suma de 800 de euro (echivalentul a 15.564 de lei), susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică pentru a determina aplicarea unei măsuri preventive mai blânde fratelui acesteia, Petru Spatarel. La începutul lunii noiembrie 2018, Bobeică a pretins de la Ecaterina Gîncu suma de 4.500 de euro, cu scopul de a interveni pentru ca fratelui acesteia să i se aplice pedeapsa de închisoare cu suspendare. În continuarea acestei înțelegeri, la 10 ianuarie 2019, aflându-se în automobilul său parcat lângă restaurantul „Oliva” din mun. Chișinău, Bobeică a primit de la Gîncu, sub controlul organelor de urmărire penală, 1.000 de euro din suma totală pretinsă. De asemenea, la 21 decembrie 2018, în incinta Procuraturii mun. Chișinău, Bobeică a pretins și a primit de la Petru Spatarel suma de 200 de dolari SUA (echivalentul a 3.459 de lei), pentru a interveni pe lângă procurorul care gestiona cauza penală a lui Petru Spatarel, astfel încât să fie restituiți banii ridicați de la Petru Spatarel în momentul reținerii. Această faptă a fost încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență (cauza nr. 2018978346).

14. Temeiul pornirii procesului penal nr. 2018978346 l-a constituit plângerea depusă de Ecaterina Gîncu la 07 noiembrie 2018. Aceasta a solicitat tragerea la răspundere penală a avocatului Vasile Bobeică, pe motiv că a primit bani și continuă să pretindă suma totală de 4.500 de euro. Potrivit plângerii, banii au fost oferiți pentru ca Bobeică să influențeze procurorul și judecătorul în vederea

aplicării în dosarul penal nr. 2018020870 a unei pedepse de închisoare cu suspendare fratelui ei, care era învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal (f.d. 7, vol. III).

15. La 18 aprilie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a conexas cauzele într-o singură procedură (f.d. 132, vol. II).

b. Probele

i. primul capăt de acuzare

16. Ana Bostan a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Strășeni din 09 martie 2015, în baza art. 302 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de un an și 11 luni de închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost admis apelul apărării și pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Ana Bostan a fost schimbată pe amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din [08 decembrie 2015](#), a fost admis recursul procurorului, s-a casat decizia Curții de Apel și a fost menținută sentința. Recursul în anulare depus de avocatul Ion Arhiliuc în numele condamnatei a fost declarat inadmisibil (f.d. 64-73, vol. II).

17. Martorul Mihail Bostan a declarat că, după condamnarea soției sale, Ana Bostan, la un an și 11 luni de închisoare, a fost informat de cumătrul său, Ion Dodan, despre posibilitatea de a apela la avocatul Vasile Bobeică pentru rezolvarea cazului. Împreună cu Dodan, el s-a întâlnit cu Bobeică, care i-a spus că poate facilita situația soției sale. În prezența lui Ion Dodan, el i-a transmis lui Bobeică suma de 150 de euro pentru a interveni în vederea urgentării expedierii dosarului penal la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, Bobeică i-a indicat că, în schimbul sumei de 5.000 de euro, Bobeica îl poate ajuta la obținerea unei soluții favorabile pentru Ana Bostan. El a explicat că din această sumă: 3000 de euro erau destinați celor trei judecători, 1500 de euro procurorului de caz și 500 de euro pentru sine, pentru „efortul personal”. Martorul a transmis doar suma de 4.500 de euro. Acesta a precizat că nu a fost încheiat niciun contract de asistență juridică cu Bobeică, iar pentru sumele de bani transmise nu a fost eliberat niciun act confirmativ. Bobeică a comunicat că nu va participa la ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, întrucât va rezolva problema fără a fi necesar un mandat. În instanța de apel Ana Bostan a fost apărată de un alt avocat. După sărbătorile pascale, Curtea de Apel Chișinău a schimbat pedeapsa lui Ana Bostan din închisoare în amendă. Procurorul a atacat decizia, iar Curtea Supremă de Justiție a anulat-o. Bobeică i-a reproșat martorului că situația s-a complicat pentru că nu a achitat integral suma pentru procuror (1.500 de euro), motiv pentru care acesta „este rău”. Ulterior, Bobeică a pretins încă 1.500 de euro, însă i s-au transmis doar 1.400 de euro, în două tranșe, câte 500 și 900 de euro, de către Ana Bostan. Din cauza cererilor repetate de a transmite bani, martorul a început să înregistreze discuțiile. Bobeică a refuzat să restituie banii, susținând că i-a transmis judecătorilor și procurorului și că nu vor fi returnați. La o solicitare

de restituire, Bobeică a afirmat că a dat lui Dodan 1.500 de euro pentru a-i returna martorului, însă Dodan a negat primirea banilor. Inițial, martorul nu a sesizat organele de drept, fiind încrezător în promisiunile lui Bobeică, însă ulterior a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție. Aceste declarații au fost susținute în cadrul confruntării, în instanța de fond și în cea de apel (f.d. 16-28, 54-56 vol.I)

18. Martora Ana Bostan a făcut declarații similare cu cele ale martorului Mihail Bostan. Ea a precizat că, după eliberarea sa de către Curtea de Apel, Bobeică i-a spus că „se ucide întrebarea la Curtea de Apel”, și a înțeles că aceasta va fi instanța finală. Ulterior, după ce procurorul a depus recurs, Bobeică i-a cerut încă 1.000 de euro pentru „ceai la Curtea Supremă de Justiție”. Dispunând doar de 900 de euro, martora a transmis această sumă, iar Bobeică a garantat că problema se va rezolva. După o săptămână, el a cerut de la Ana Bostan încă 500 de euro, sumă care i-a fost și transmisă. Ulterior, martora a primit o notificare de la Curtea Supremă de Justiție că decizia a fost casată, iar sentința menținută. După această notificare, la un nou contact cu Bobeică au izbucnit certuri, iar inculpatul i-a restituit cei 500 de euro transmiși ultima dată, spunându-i să plece din țară. Toate convorbirile au fost înregistrate audio înainte ca martora să se adreseze Centrului Național Anticorupție. Aceste declarații au fost susținute în cadrul confruntării, în instanța de fond și în cea de apel (f.d. 29-31, 46-48, 51-53 vol.I) .

19. Martorul Ion Dodan audiat la 08 noiembrie 2018 la etapa urmăririi penale a declarat că, în urmă cu aproximativ doi ani, în preajma sărbătorii de Paști, s-a întâlnit cu cumătrul său, Mihai Bostan. Acesta i-a spus că soția lui a fost arestată și că avea un dosar penal la Strășeni, solicitându-i un avocat bun. Dodan i l-a recomandat pe Vasile Bobeică și, după un timp, a intermediat o întâlnire între cei doi, care a avut loc într-o cafenea din sectorul Ciocana. În cadrul acelei întâlniri, Dodan i-a explicat lui Bobeică situația lui Bostan: soția sa era arestată, avea nevoie să „scoată niște bani de la anumite persoane” și, totodată, de un avocat pentru apel. Bobeică i-a răspuns că „o să facem ceva”. Cei doi au făcut schimb de numere de telefon pentru a putea comunica direct, fără intermediari. După aproximativ o lună și jumătate de la întâlnire, Bobeică l-a contactat pe Dodan, spunându-i că nu reușește să ia legătura cu Bostan și rugându-l să-l găsească de urgență. Dodan l-a găsit pe Bostan, care i-a spus că nu are de gând să-i dea lui Bobeică 500 de euro „pentru ca procurorul să nu atace cauza”. Totodată, i-a spus că i-a dat deja lui Bobeică suma de 4.500 de euro pentru a o scoate pe soția sa din închisoare și că nu mai intenționează să-i dea alți bani. Dodan l-a informat pe Bobeică despre refuzul lui Bostan, iar Bobeică i-a răspuns că „fie cum dorește”. Ulterior, cu ocazia zilei de naștere a Anei Bostan, Dodan a discutat din nou cu Mihai Bostan, îndemnându-l să rezolve situația, avertizându-l că „ar putea fi prea târziu și se va ajunge la Curtea Supremă”. Bostan a reiterat că nu mai plătește nimic, întrucât și-a văzut soția acasă și „ce va fi mai departe nu-l mai

interesează”. În același an, Bostan l-a sunat pe Dodan și i-a reproșat că nu i-a transmis o sumă de 1.500 de euro, despre care pretindea că i-ar fi fost dată de Bobeică pentru a o transmite lui. Dodan a negat că ar fi primit bani de la Bobeică și i-a cerut să nu-l implice. Ulterior, Dodan l-a sunat pe Bobeică pentru a-l întreba despre acești bani, însă acesta l-a îndemnat să nu vorbească la telefon și să se întâlnească personal. Cei doi s-au văzut pe marginea străzii Vadul lui Vodă, iar Dodan l-a întrebat direct dacă i-a dat vreun ban, însă Bobeică a negat că le-ar fi spus celor din familia Bostan așa ceva. Dodan i-a propus o întâlnire în trei (cu Mihai și Ana Bostan), dar Bobeică a refuzat, spunând că „nu are ce discuta cu ei, nu are datorii față de ei” și că „nu vrea să aibă de-a face cu persoane care înregistrează discuțiile”. Ulterior, Dodan s-a întâlnit din nou cu Ana Bostan și i-a transmis că Bobeică nu dorește să discute cu ei. Ana i-a relatat că i-ar mai fi oferit lui Bobeică o sumă de bani pentru a interveni în cauza aflată la Curtea Supremă, însă, într-un final, acesta i-a restituit suma, motivând că „nu se poate rezolva nimic”. În instanța de fond și de apel, martorul și-a schimbat declarațiile date în faza de urmărire penală. El a menționat că nu are cunoștință despre vreo transmitere de sume de bani de către Mihail Bostan către Vasile Bobeică. El a explicat că conținutul celor declarate a fost formulat pe baza celor relatate lui de Mihail Bostan. În plus, martorul a fost intimidat cu arestarea (f.d 49-50 vol. I).

20. Potrivit stenogramei înregistrării convorbirii efectuate de Mihail Bostan și predate în timpul audierii din 10 iulie 2018, Mihail Bostan îl apelează pe Ion Dodan și-i comunică „Văi brat, iaca stau cu Vasili Ivanîci de vorbă. Dă să ne întâlnim că e ...cel mare, serios...”, la care Vasile Bobeică reproșează că „Nu mai este așa mare...”. Bostan spune „Da iaca-i drept lângă mine. Na iaca grăiește. Dă cumva să ne întâlnim ... că гарит acolo. Azi-măine trebuie să mă întâlnesc cu dânsu. Poimâne trebu Caroci mai sunt niște variante care trebuie să le mai использовать și pe așelea. Ultimele șanse care mai sunt, dacă nu se mai fac și acelea ap îi.... taman că, scârbă mare în familie.” (f.d. 27, vol. I).

21. Potrivit stenogramei înregistrării convorbirii efectuate de Ana Bostan și predate în timpul audierii din 16 august 2018: Bostan spune „Cumătru, dă să îți spun cum o fost deodată. 3.000 de euro o cerut deodată. A venit la Mișa și îi spune: văi, îmi dai 3.000 de euro și tăt îi четко. Și Mișa zice bun. Peste două zile îl sună și spune cică nu se primește cu 3.000 de euro, 4.500 ca să ucidem și întrebarea cu procuroru dintr-o dată. Și Mișa spune: dar n-ai să mai ceri. Că eu știu că la voi cam când se începe cu cerutu... Și el zice: nu. Aicea punem punct și gata. Mișa se duce și îi dă 4.500 de euro. S-au împăcat și Mișa îi spune: n-ai să mai ceri? Nu. S-au dus acasă, deamu șezi normal că e tot bine. Eu din pușcărie spunea: uăi, ia seama procuroru, ia seama să nu atace. El îi spunea lui. Eu când am ieșit și ne-am întâlnit în ziua ceea cu dânsul și spun: domn Vasile Inavîci, totul e bine? Procuroru se uita la mine urât, vroia să mă mănânce zic. Așa urât se uita Doamne ferește. Zic: se vede că nu a mâncat. Și el zice: ce cu tine, Angela, o mâncat, o vărsat, tot normal, du-te acasă, nu ai treabă. El putea să îmi spuie în

ziua ceea când am ieșit: Angela, mai dă 500 euro că nu s-o săturat procuroru. Drept?... El mă sună pe urmă și îmi spune: Angela, mai trebuie 1.000 de euro. Eu 1.000 nu aveam, i-am dat și în lei, țin minte că i-am dat una de 500 și lei și tot. 900 euro zic, ajunge. Ajunge că o să le iasă pe ochi. Cică le dau și koșe tot normal.”, iar Ion Dodan spune că „...El o zis că el n-are de unde să vă deie banii eștia că el a dat. ...Uite cumătra, cum o mers procedura. Ca să Eu nu știu, eu i-am zis și lui cumătru Mișa pe urmă să nu șie gălăgie. Că tu erai închisă. Mișa se ducea că: scoatemi-o, scoatemi-o, scoatemi-o. S-o dus și s-o înțeles. O grăit cu cine o trebuit. O venit și i-o spus suma. ... Cum mi-o făcut și mie, nu e o problemă. Cât mi-a spus atîta i-am dat. ... Că nu depinde de dânsul. O mers procedura la tot celea ce s-o grăit. Nu s-o grăit cu procuroru. Când s-a rezolvat cu aceea i-a rămas să îi dea procurorului. Îl suna pe cumătru, cumătru: că nu m-ai dau, că îmi ajunge, că nu știu ce. Tu deamu erai acasă.... și așa am dat o grămadă și nu știu ce. Aista îi spune: uăi, nu ni-ai dat mie, ții dat ceea ce m-ai rugat, să scot. Te-am lămurit, ți-ai făcut. Trebuie de dat și la omu ăsta să nu atace, la procuroru de acolo. Ei îs doi acolo. ... Bobeică. Dacă nu dă ca să îi dăm lui omu ăsta a să șie problemă, e și-i lămurești, iaca ce omu ăsta a rămas. Dacă nu e dăm. Că de ce nu i-o spus de la început. Băi, nu i-a spus de la început că s-a înțeles cu aceștia cât vor” (f.d. 37-45, vol. I).

22. Începând cu 11 iulie 2018 a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la postul de telefonie utilizat de Vasile Bobeică. Potrivit stenogramelor în discuția telefonică din 12 iulie 2018, Mihai Bostan îl contactează pe Vasile Bobeică și îi reproșează lipsa de implicare și nerespectare a înțelegerii „nu mai ai șoviste, că nu ne-am înțeles”. Bobeică încearcă să-l liniștească, promițând că „îți rezolv până vineri”. Bostan spune „pe data de 8 mi-o murit fiicmea în accident” și că s-a îndatorat „până-n gât”. El solicită returnarea banilor, sau cel puțin o parte: „măcar jumate de bani întoarce, Vasile Ivanîci”. În replică, Bobeică afirmă că a restituit suma prin intermediul lui Ion: „ce a cerut Ion i-am dat înapoi [...] o mie cinci sute”, iar Bostan răspunde: „el mie nici nu mi-a spus de vorba asta, eu o să-l întreb”. Bobeică sugerează să meargă împreună la CNA și să „scrie cerere”, iar el se oferă să meargă „ca martor”. Cei doi convin asupra unei întâlniri: „Pe mâine putem să ne întâlnim?” – „Da” (f.d. 23-24, vol. II). În discuția din 13 iulie 2018, Mihai Bostan îl întreabă pe Bobeică de ce nu a răspuns la apelurile sale, menționând că l-a sunat de cinci ori de pe un anumit număr. Bobeică neagă că ar fi primit vreun apel, susținând că nu vede niciun telefon înregistrat. Într-un ton iritat, îl cheamă pe Bostan să vină personal pentru a-i arăta direct pe telefon (f.d. 94, vol. I). În discuția din 09 august 2018 Mihai Bostan îl contactează pe Vasile Bobeică pentru a discuta despre suma de 1.500 euro, pe care susține că Bobeică ar fi transmis-o unei persoane numite Vanica. Bobeică neagă că i-ar fi dat bani lui Vanica și afirmă că a transmis suma „lui Dumnezeu să se ducă la Strășeni”. Bobeică insistă ca Mihai Bostan și Ion (probabil un intermediar) să vină personal la el pentru a discuta, reproșându-i lui Bostan că îl „bate la cap” prin telefon. Bostan explică faptul că

Ion se află în străinătate, iar comunicarea cu Vanica a fost purtată prin Viber (f.d. 93, vol. I). În discuția din 13 august 2018, Ion Dodan îl contactează pe Vasile Bobeică, menționând că a fost confruntat de rudele sale, care îl acuză că ar fi primit o sumă de bani de la Bobeică. Dodan spune: „m-au ... neamurile estea a mele”, iar apoi explică situația: „vin și îmi bagă că a fost ultima dată la mătă și i-ai spus că mi-ai dat mie o mie jumate, ei cer din mine amu”. În replică, Bobeică se arată deranjat de acuzații și reacționează iritat: „Hai să vorbim prostii, ascultă toți țiganii borîți sau ce?” și „tu vorbești la telefon parcă vorbești cu Hristos a înviat”, sugerând că nu dorește să discute astfel de subiecte prin telefon. El propune o întrevvedere: „hai ne vom întâlni și om vorbi” și „vină pînă la mine tu și gata”. La final, cei doi convin să se vadă (f.d. 95, vol. I). În discuția din 14 august 2018, Vasile Bobeică și Ion Dodan convenesc să se întâlnească. Ion Dodan întreabă: „Te-ai hotărît acolo unde?”, la care Bobeică îi răspunde: „Vină pînă la mine la birou.” Ion cere detalii despre locație, întrebând: „La Rîșcanovca?”, iar Bobeică precizează locația: „Eu îs în deal la crug aici la Ciocana, te aștept, trec crugu și mă opresc pe dreapta, chiar în vîrfu dealului, hai vină repede.”. Dodan confirmă disponibilitatea: „Horoșo.” (f.d. 96, vol. I). În cadrul convorbirii purtate la 16 august 2018, Ana Bostan îi spune lui Vasile Bobeică „mi-o decedat fetița” și-i solicită „te rog frumos îmi întorci măcar acelea 2000 de euro care nu le-ai dat la procuror”. Bobeică neagă orice implicare directă în primirea sau transmiterea unor sume de bani către procuror sau alte persoane, afirmând: „eu cu mătale am vorbit ceva în viața asta?”, iar referindu-se la discuțiile cu Mihail Bostan, precizează că „am vorbit doar cu Ion”. În dialog, Ana Bostan afirmă că i-a dat lui Bobeică suma de 4.500 de euro, iar în mod explicit menționează o sumă anterioară de 500 euro care i-a fost restituită parțial: „ți-am dat 500 euro și tu mi-ai dat înapoi 900”. Bobeică replică negativ, spunând: „mi-ai dat o copeică mie?”, iar în privința acuzațiilor pe care le aduce Mihail Bostan referitoare la înregistrări audio, afirmă: „Mișa ce imaginează acolo cu dictofonul lui, asta e problema lui”. Bobeică menține poziția că nu a primit niciun ban de la Ana Bostan și că nu are datorii față de aceasta: „nu îți dau 30 de capici, că nu am de unde, nu am luat nică de la netale”. Ana Bostan îi spune lui Bobeică că „Da lui Vanea ai dat 1.500 euro?” la care Bobeică neagă ferm: „Nu i-am dat nici lu Vanea, pentru ce? De unde să iau banii?”. Întrebat de ce i-ar fi promis suma de 1.500 euro, Bobeică întreabă „Să-i dau? Pentru ce? Pentru ce să-i dau?”. Bostan insistă că: „Să îmi restituie nouă, așa ai spus.” Bobeică răspunde că: „Da de unde să-i dau? Eu ce am avut bani să-i dau?”. Ana Bostan îl admonestează pe Bobeică: „Vasile Ivanîci ce nu înțelegeți, dacă nu a fost.” Bobeică replică că: „Gata eu tot am spus.” Ana continuă: „Nu a fost, nu a-ți făcut.”. El insistă că: „Ți-am spus eu merg la Rață și vă scot banii.” Ana însă afirmă că „Curtea de Apel a-i făcut tot normal.”. În final, el recomandă să discute direct cu Mihail Bostan, afirmând: „spui lui Mihai să vie să spui cât mi-ai dat” (f.d. 49-51, vol. II).

23. În rezultatul documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală a fost

constatat că la 12 iulie 2018, ora 15:26, Mihail Bostan a avut întâlnire cu Vasile Bobeică. Aceștia au discutat și în scurt timp s-au despărțit (f.d. 123-132, vol. I).

24. Vasile Bobeică, în calitate de bănuț și învinuit, a declarat că nu își recunoaște vina. El l-a cunoscut pe Mihail Bostan prin intermediul lui Ion Dodan, în jurul anului 2016. Bostan i-ar fi spus că a fost indus în eroare cu o sumă mare de bani de către persoane care pretindeau că au influență asupra organelor de drept din Chișinău, în legătură cu cauza penală în care era vizat împreună cu soția sa. Potrivit lui Bobeică, Bostan i-a prezentat sentința pronunțată de Judecătoria Strășeni și copii ale unor procese-verbale, menționând că persoane implicate i-au promis că vor „onora obligațiile” până la capăt, astfel încât soția sa să nu primească pedeapsă reală. Bobeică a mai arătat că Bostan l-a rugat să urmărească cauza la Curtea de Apel, susținând că nu avea încredere în avocatul său. După pronunțarea deciziei în apel, Bostan l-ar fi asigurat că situația este rezolvată, însă ulterior i-a comunicat că a fost înșelat, întrucât hotărârea fusese contestată la Curtea Supremă de Justiție. Bobeică a relatat că Bostan i-a cerut de mai multe ori mijloace bănești pentru a influența persoane publice, însă el a refuzat, menționând că nu a pretins și nu a primit bani pentru asemenea scopuri și sugerând că eventual Ion Dodan ar fi putut lua bani de la Bostan (f.d. 89-90 și 96, vol. II).

25. În instanță, Vasile Bobeică a declarat că nu își recunoaște vina. În anul 2018, autoritățile l-au vizat într-o cauză penală instrumentată de SPIA. Organele de urmărire penală au clasat dosarul din lipsă de probe. Ulterior, anumite persoane l-au provocat intenționat, încercând să-l determine să rostească expresii compromițătoare. Bobeică a afirmat că l-a cunoscut pe Mihail Bostan în anul 2014, prin intermediul unui client comun. Mihail Bostan s-a plâns că a fost înșelat cu suma de 28.000 de euro. Această sumă ar fi fost achitată pentru „rezolvarea” unui dosar penal. Bobeică a precizat că i-a oferit lui Bostan doar consultanță juridică. El a negat că i-ar fi promis lui Bostan influență sau că i-ar fi cerut bani pentru intervenții. Bobeică a relatat că Bostan a lăsat un plic cu bani în biroul său, susținând că este un avans. Ulterior, Bobeică i-a returnat plicul și a refuzat implicarea. Referitor la dosarul penal care a fost deschis ulterior, Bobeică a afirmat că situația a fost o înscenare. El a susținut că discuțiile interceptate au fost scoase din context. Faptele relatate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar probele acuzării sunt rezultatul provocării (f.d. 201-202, vol. II).

ii. al doilea capăt de acuzare

26. Martora Ecaterina Gîncu a relatat că, după reținerea fratelui său, Petru Spatarel, în cadrul unui dosar penal privind substanțe narcotice, a angajat inițial un avocat din oficiu, dar ulterior, la recomandarea unei rude, l-a apelat la avocatul Vasile Bobeică. Acesta i-a solicitat inițial 500 de euro pentru semnarea unui contract de asistență juridică. Ulterior, Bobeică i-a cerut suplimentar sume de bani, dând de înțeles că aceștia sunt necesari pentru a influența persoanele

implicate în soluționarea cauzei penale, astfel încât fratele său să primească o pedeapsă blândă sau să nu fie trimis dosarul în judecată. Bobeică a folosit un limbaj codificat, precum expresia „udatul florilor”, pentru a se referi la remiterea banilor. În mai multe rânduri, el a indicat că suma totală necesară ar fi de 4.500 de euro, pentru a interveni pe lângă procuror și judecător, în vederea aplicării unei pedepse cu suspendare condiționată (un an termen de probă) sau chiar pentru evitarea trimiterii în judecată. În acest context, i-a spus martorei că „trebuie să pregătească câte 100 de grame pentru cei de sus” și că „ei sunt trei persoane”, sugerând că banii urmau să ajungă la cel puțin trei funcționari implicați. Martora a remis, în mai multe tranșe, bani către Bobeică, inclusiv 800 de euro și ulterior 1.000 de euro, ultima sumă fiind oferită la o întâlnire monitorizată de CNA, în cadrul unui restaurant și apoi în automobilul avocatului. Cu acel prilej, avocatul i-a dat de înțeles că totul va fi bine, că „după udatul florilor” Petru va primi o pedeapsă ușoară, posibil chiar amendă sau eliberare condiționată. În cadrul altor discuții, martora l-a întrebat clar pentru ce anume sunt solicitați cei 4.500 euro, iar Bobeică i-a transmis că „nu are destulă apă” pentru a obține o încetare rapidă a urmăririi penale – adică suma oferită era insuficientă pentru a convinge procurorul să închidă dosarul. De asemenea, el i-a spus că, după întoarcerea dintr-o deplasare din Ucraina, îi va comunica cum să procedeze mai departe. Pe durata întâlnirilor, Bobeică evita să vorbească clar despre bani în locuri publice, dădea muzica mai tare în mașină și schimba subiectul când era întrebat direct. De mai multe ori, i-a făcut semne cu ochiul sau i-a spus „o să-ți explic mai târziu” (f.d. 9-21, vol.1).

27. Martorul Petru Spatarel a declarat că, la 10 octombrie 2018, în jurul amiezii, acesta s-a deplasat din Călărași în Chișinău pentru a extrage de pe contul său bancar de la Mobiasbancă suma de 3.000 de dolari SUA, bani proveniți din munca prestată anterior în Arabia Saudită. După retragerea banilor, el s-a întâlnit cu o cunoștință, Ion Stratulat, și au mers împreună la o cafenea, iar ulterior, în jurul orelor 22:00–23:00, la o discotecă în incinta centrului comercial „Atrium”, unde au făcut cunoștință cu doi tineri necunoscuți. Aceștia i-au invitat ulterior în apartamentul lor situat pe str. Albișoara, unde au consumat băuturi alcoolice și, la inițiativa lui Stratulat, substanțe narcotice. În dimineața următoare, în jurul orei 09:00, la ieșirea din imobil, ei au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Spatarel declară că, la acel moment, nu înțelegea motivul reținerii, fiind convins că poliția îl căuta pe Stratulat. În urma percheziției corporale, asupra sa au fost ridicate actele, telefonul mobil și suma de 2.500 de dolari SUA rămasă din cei 3.000 de dolari SUA retrași anterior. La scurt timp, i-a fost desemnat un avocat din oficiu, dar sora sa, Ecaterina Gîncu, a angajat avocatul Vasile Bobeică. Acesta s-a prezentat la penitenciar, solicitându-i să-i relateze circumstanțele reținerii. Ulterior, Bobeică a informat familia că poate obține aplicarea unei pedepse mai blânde - închisoare cu suspendare și un an termen de probă - contra sumei de 4.500 de euro. Martorul indică că Vasile Bobeică a pretins și primit anterior de la sora sa mai multe sume de bani, printre care 800 de euro și,

ulterior, 2.000 de euro, sugerând că aceștia urmau a fi transmiși „băieților care au ajutat în cauză”. Acesta a folosit expresii codificate precum „100 de grame”, „udatul florilor”, „pentru băieți”, pentru a masca solicitările de mită. Totodată, Spatarel a declarat că avocatul i-a dictat o cerere și o recipisă prin care să solicite restituirea sumei de 2.500 de dolari SUA ridicate la momentul reținerii și să confirme primirea lor. După remiterea banilor de către procuror, Bobeică i-a solicitat martorului, într-un loc retras din clădire, suma de 200 de dolari SUA „pentru intervenția” care a dus la restituirea rapidă a banilor, afirmând că „procentul este de obicei mai mare”.

28. Potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 20 februarie 2019, referitor la purtătorul de informație de tip CD-R, model „Omega”, ridicat de la Ecaterina Gîncu, se conțin discuții telefonice purtate cu avocatul Vasile Bobeică. Din stenograma rezultă următoarele: Gîncu spune: „...te rog frumos, să-mi spui toată schema care este. Acei trei oameni jumate hai că vin la lucru. Ori cât, patru oameni jumate vin la lucru?!” la ce Bobeică răspunde: „... fată, hai, tu vino și ai să vezi istoricul de boală, analizele la sânge și o să vorbim. Vorbești la telefon ca... Bun?” (f.d. 28, vol. III). Din discuția purtată în cadrul întâlnirii petrecute în automobilul lui Bobeică rezultă că: Ecaterina Gîncu întreabă pe Bobeică: „bade Vasea, mata îl știi pe Timoftei Vladimir de la Curtea Supremă”. În replică, Vasile Bobeică răspunde: „la telefon și eu zic – Habar nu am cine-i, dar îl știu pe Obama, pe Puțin... Ce ești nebun de cap?! Amu tot se înscrie... O șazut închis un avocat că o spus că-l știe pe judecătorul Melinteanu de la Curtea de Apel... numai că-l știe, nu că o să vorbească cu dânsu. Și l-o închis. I-au dat drumul pe urmă, dar 3 luni o stat închis.”. În continuare, Ecaterina Gîncu spune: „eu atunci așa m-am, am ajuns acasă și de aici retrăiem cu tot asta de unde să iau și ce să fac, de aici nu înțelegeam nici pe netale ce ziceai... - Băi, stai măcar să știu după asta ce o să fie, o să fie judecata, nu o să fie, o să iasă, o să-l țină, o să poată să se ducă la lucru?”. Bobeică o liniștește, afirmând că: „o să iasă. Parcă am vorbit, o să fie bine! Legea prevede un an uslovno, până ajunge la judecată”. La ce Gîncu zice: „pur și simplu eu eram tare stresată știi de ce, pentru că eu, nu știu, așa am crezut că știi s-o dat banii ceia, eu m-am gândit că cu aceia și gata, nu mă așteptam voobșe că o să mai fie” (f.d. 29-30, vol. III). Din discuția purtată la 21 decembrie 2018 rezultă că Ecaterina Gîncu îi telefonează lui Bobeică și la un moment ultimul întreabă: „tu când vii să uzi florile?...ori nu le mai uzi?”, Gîncu răspunde „nu știu.. nu știu când, dar ce trebuie acolo?”. În cadrul convorbiri purtate între Vasile Bobeică și Ecaterina Gîncu la 16 ianuarie 2019, ultima întreabă „eu am, ce, cum, s-o rezolvat acolo, tot normal cu mia ceea? ... cu 1000 aceea tot normal?” la ce Bobeică răspunde „care mie? Esti debilă de cap, ce-i cu tine fată hăi?!..” (f.d. 128, vol. III). Din discuția purtată la 10 ianuarie 2019 între Ecaterina Gîncu și Vasile Bobeică rezultă că: Ecaterina Gîncu spune „Ian ascultă, știi că era vorba ultima oară să udăm florile celea și eu am venit să ud florile dar nu cu toată apa.” la ce Vasile Bobeică răspunde „Nu contează, principalul e să nu se usuce.”. Apoi Gîncu întreabă „După udatul florilor ce o să fie?”, Bobeică îi

răspunde „Cel mai strașnic poate să dea un an uslovno... Poate să fie amendă, asta depinde de judecată, judecata decide. Da, e posibil să dea un an, încă nu se știe, am dubii mari cu fratele tău.”. Gîncu continuă convorbirea cu „Știi că matale ziceai că o să dea în judecată, o să vedem probele/ ...Înseamnă că o să mai dureze încă? ... După întâlnirea de data trecută ce ți-o spus? ... La dînsu și când uzi florile nu are rost Nu am, se usucă florile, așa-i? Eu m-am gândit deamu ar trebui să fie ceva răspuns Dar dacă zici că-s florile mari Păi da, dar las să-mi arate proba aia. Hai că eu dau apă la udat florile, ce ne arată, după nu-i vinovat, și eu ce fac cu apa aia?! Cine mi-o întoarce mie înapoi?! Nimeni așa-i? El o să mi-o întoarcă înapoi dacă o face așa. Eu sunt sătulă așa, deamu.” , iar Bobeică îi spune „El încă nu a dat dosarul. Ce, să-l bat?! ... Că o să-l dăm în judecată. Nu, la dînsu ca să uzi nu ai atîta apă. ... „Aia e pentru final, dacă el ar fi de acord să ud eu îi... Ei, sunt trei, fiecare.” (f.d. 168-172, vol. III). Din discuția purtată la 01 februarie 2019 între Ecaterina Gîncu și Vasile Bobeică rezultă că: Ecaterina Gîncu își exprimă temerea cu privire la faptul că dosarul fratelui ei nu va fi soluționat favorabil. „Apa aceea nu o iau așa, nu știu de pe unde, și eu nu vreau să o iau și să o dau cuiva și așa să rămână nerezolvat nimic”. Vasile Bobeică descrie situația și relația sa cu procurorul, spunând: „Nu pierzi nimic, apa șade în ulcior, în rezervă”. La ce Ecaterina Gîncu spune „Și șezând ea în ulcior...”, Bobeică răspunde „Așa mă uit la voi, neînțelegere între voi, mai bine mă duc să iau ulciorul cela și să vă dau apa înapoi. Eu ce pot? Să-i dau în bot procurorului?”. Ulterior, Bobeică explică că procurorul nu este subordonatul lui, dar promite: „el mi-a spus săptămîna asta termină cu tot și începe cu al nostru. Eu sunt liber azi la ora două, o să intru la dînsu.” Gîncu întreabă explicit dacă „apa aceea s-a dat”, la care Bobeică răspunde: „vseo” (totul), iar ea continuă: „apa ceea nu șede la mine în buzunar, înțelegi”. În final, Bobeică spune: „el nu-i subalternul meu fată hăi, procurorul are a lui funcție ... eu nu pot să mă duc – băi, dă dosarul în judecată.” (f.d. 173-177, vol. III).

29. La 01 februarie 2019 în biroul de serviciu a avocatului Vasile Bobeică a fost efectuată percheziție. În cadrul acesteia au fost ridicate:

- mandatul seria MA, nr. 128280 din 20 octombrie 2018, eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 65 din aceeași dată, în cauza de învinuire a lui Petru Spatarel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, contrasemnat pe verso cu semnătura clientului „Gîncu”;
- două bonuri de plată Seria QL nr. 041565 din 20 octombrie 2018, completate din numele BAA „BV Partners”, pe numele beneficiarului Gîncu Ecaterina/Spatarel Petru, privind prestarea serviciilor juridice conform contractului Nr. 65 din 20 octombrie 2018. Ambele bonuri sunt ștampilate cu ștampila BAA „BV Partners” și contrasemnate prin semnătura beneficiarului „Gîncu”, însă nici un bon nu conține suma totală achitată pentru serviciile juridice contractate;

- un contract de asistență juridică nr. 65 din 20 octombrie 2018, încheiat între BAA „BV Parteners”, prin avocatul Vasile Bobeică și Petru Spatarel. Contractul este semnat de părți, însă nu menționează suma onorariului sau a cheltuielilor;

- copia buletinului de identitate pe numele Ecaterinei Gîncu;

- decizia și mandatul de aplicare a arestului la domiciliu a Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2018 (cauza penală nr. 2018020870) potrivit căroră în privința lui Petru Spatarel, învinuit în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal, a fost aplicat arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile. Învinuitul în instanța de recurs a fost apărat de avocatul Alla Pelivaniuc (f.d. 38-51, vol. IV).

30. La 10 ianuarie 2019, în intervalul de timp 16:05–16:40, în cadrul măsurilor speciale de investigație de urmărire vizuală și documentare tehnică (GPS), s-a stabilit că Vasile Bobeică s-a întâlnit cu Ecaterina Gîncu în incinta restaurantului „Oliva”, amplasat pe bd. Moscova din mun. Chișinău. După această discuție, cei doi au părăsit restaurantul și au continuat discuțiile în automobilul „Toyota Land Cruiser” utilizat de Bobeică. În intervalul 16:30–16:40, în același loc, s-a realizat măsura specială de investigație – controlul transmițerii și primirii mijloacelor bănești. Astfel, sub controlul colaboratorilor CNA, Vasile Bobeică a primit de la Ecaterina Gîncu suma de 1.000 de euro, sumă ce reprezenta o tranșă din totalul de 4.500 de euro pretins anterior de către acesta, pentru a-și exercita influența asupra persoanelor publice responsabile de soluționarea cauzei penale în care era vizat Petru Spatarel. La indicația lui Bobeică, mijloacele financiare au fost plasate de către Ecaterina Gîncu în torpedoul automobilului. Întreaga operațiune a fost monitorizată și documentată prin mijloace tehnice speciale (f.d. 54-55, 74-82, vol. III și f.d. 8-13, 19, vol. IV).

iii. Poziția inculpatului

31. Vasile Bobeică, în calitate de bănuț și învinuit, a recunoscut vina și a declarat că, la sfârșitul lunii octombrie 2018, la el s-a apropiat Ecaterina Gîncu, solicitând să apere interesele fratelui său, Petru Spatarel, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal. El i-a spus Ecaterinei Gîncu că onorariul pentru asistența juridică este de 500 de euro. Ulterior, aceasta s-a prezentat cu suma respectivă și a fost încheiat un contract de asistență juridică, fără a fi indicată suma în contract sau pe bonul de plată. După semnarea contractului, Bobeică s-a prezentat la Penitenciarul nr. 13, unde a discutat cu Petru Spatarel despre cauza penală. Întrucât recursul împotriva arestului fusese depus de avocatul din oficiu, el a acceptat ca acesta să participe la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, el a aflat că Spatarel a fost plasat în arest la domiciliu. La o întâlnire ulterioară cu Ecaterina Gîncu și Spatarel Petru, Bobeică le-a dat de înțeles că mai sunt necesari bani pentru a influența persoane publice în vederea schimbării măsurii preventive. Câteva zile mai târziu, Ecaterina i-a transmis

suma de 800 de euro în preajma magazinului „Bomba” din sectorul Ciocana. Ulterior, în apropierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Bobeică le-a spus că, pentru obținerea unei pedepse cu suspendare, sau a unei soluții mai blânde, ar fi necesari 4.500 de euro. El le-a propus să îi lase suma de 2.000 de dolari SUA de pe dosar și să completeze restul în euro. La sfârșitul lunii decembrie 2018, în timp ce îl ajuta pe Spatarel să redacteze o cerere către procuror pentru restituirea banilor ridicați în cadrul urmăririi penale, i-a dat de înțeles că trebuie să-i ofere bani pentru a influența procurorul. După ce Petru a primit banii, Bobeică a pretins de la acesta 200 de dolari SUA, sumă pe care a primit-o. Într-o discuție telefonică din decembrie 2018 cu Ecaterina Gîncu, el a făcut aluzii privind sumele convenite anterior („să ude florile”). La 10 ianuarie 2019, Ecaterina Gîncu s-a întâlnit cu Bobeică în sectorul Rîșcani și i-a spus că nu are întreaga sumă. El i-a indicat să lase banii în torpedoul automobilului. Ulterior, din acea sumă, a împrumutat 300 de euro de la o cunoștință. În cadrul audierii, Vasile Bobeică a predat benevol autorităților 700 de euro transmiși de către organul de urmărire penală și 300 de euro reprezintă banii restituiți de un prieten, pe care i-a împrumutat anterior. Vasile Bobeică a menționat că banii primiți de la Ecaterina Gîncu și Petru Spatarel au avut ca scop exercitarea influenței asupra unor persoane publice, în gestiunea cărora urma să se afle cauza penală privind învinuirea ultimului. Totodată, Bobeică a declarat că, nu a exercitat efectiv nicio influență asupra persoanelor indicate. El se căiește sincer în cele săvârșite (f.d. 121-123, vol. IV).

32. În instanță, Vasile Bobeică a declarat că i-a acordat asistență juridică fratelui Ecaterinei Gîncu, fără a-i cere bani pentru intervenții. El a precizat că l-a însoțit pe Spatarel la bancă și la poliție, în vederea restituirii sumei de 2.500 de dolari SUA. După restituirea banilor, Spatarel i-a oferit lui Bobeică un bacșiș de 100 de dolari SUA. Ulterior, Ecaterina Gîncu a lăsat un plic cu bani în torpedoul automobilului lui Bobeică. Ea i-a spus că acea sumă reprezintă onorariul de succes. Bobeică a afirmat că, la acel moment, nu exista încă un rezultat favorabil în cauza penală. Cu toate acestea, Gîncu i-a comunicat că, în cazul unui eșec, el poate returna banii. Bobeică a susținut că nu le-a promis nici Ecaterinei Gîncu, nici familiei Bostan că ar avea influență asupra anchetatorilor sau a judecătorilor. El a mai declarat că a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției doar pentru că anchetatorii i-au spus că, în caz contrar, va fi arestat și nu va putea părăsi țara. Referitor la expresia „e timpul să uzi florile”, Bobeică a explicat că aceasta însemna doar o invitație la o cafea și că nu are vreo semnificație ascunsă. Totodată, el a afirmat că anumite expresii redată în interceptări nu îi aparțin și că ele nu se regăsesc în vocabularul său (f.d. 202-203, vol. IV).

iv. Acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de inculpat

33. Vasile Bobeică a fost reținut la 01 februarie 2019 pe al doilea capăt de acuzare. El a fost audiat în calitate de învinuit la 02 februarie 2019, când, asistat de apărător, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în privința celui

de-al doilea capăt de acuzare. Din cuprinsul acestuia rezultă că inculpatul și-a asumat liber și conștient fapta imputată, după ce a fost informat despre drepturile procesuale, limitele de pedeapsă și consecințele juridice. El a confirmat că recunoașterea vinovăției a avut loc din proprie inițiativă. În aceeași zi, prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, s-a dispus eliberarea lui Vasile Bobeică din detenție, cu mențiunea că nu există temeiuri rezonabile de a presupune că acesta ar putea influența desfășurarea procesului, împiedica aflarea adevărului sau sustragerea de la urmărirea penală. (f.d.117, 128-132, 134-135 vol. IV). Ulterior, Vasile Bobeică a fost trimis în judecată pentru ambele capete de acuzare, cauzele fiind conexate și examinate într-o singură procedură, în ordinea generală (vezi para.7)

c. Sentința

34. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04 ianuarie 2023, Vasile Bobeică a fost achitat pe ambele capete de acuzare, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune. Suma de 700 de euro a fost dispusă spre restituire CNA, după definitivarea sentinței. A fost dispusă ridicarea sechestrului și restituirea sumei de 300 de euro lui Vasile Bobeică.

35. Instanța a constatat că în acțiunile lui Vasile Bobeică lipsesc atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii de trafic de influență. Declarațiile martorului Ion Dodan nu confirmă pretinderea sau primirea de bani de către inculpat sau existența unei influențe reale ori susținute asupra unor persoane cu funcție publică. Măsurile speciale de investigație – înregistrări GPS, audio-video și urmăriri vizuale – de asemenea, nu probează existența unor acțiuni concrete care să reflecte traficul de influență. Procesul-verbal de percheziție confirmă că Vasile Bobeică desfășura activitate juridică în favoarea lui Petru Spătare. Contractele și chitanțele anexate confirmă că unele sume au fost achitate pentru servicii juridice, nu ca plată pentru exercitarea unei influențe. Simpla calitate de avocat și exercitarea atribuțiilor profesionale, chiar și în schimbul unor onorarii mari, nu constituie trafic de influență. Acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de inculpat la 02 februarie 2019 nu a fost considerată o probă concludentă a vinovăției, deoarece, potrivit inculpatului, dacă nu îl semna, el ar fi fost arestat. Prin urmare, nu a fost demonstrat că inculpatul ar fi pretins bani în schimbul unei influențe reale sau credibile precum și nici nu a fost dovedit că el ar fi exercitat vreo influență ori că ar fi avut intenția de a o exercita.

36. Instanța nu a dat vreo apreciere în sentință declarațiilor martorilor Mihail și Ana Bostan, Ecaterina Gîncu și Petru Spătare. Nu au fost analizate nici înregistrările convorbirilor soților Bostan (vezi para. 19-20) și dintre Ecaterina Gîncu și Vasile Bobeică (vezi para. 26). Sentința nici nu descrie clar despre ce au fost convorbirile înregistrate de Bostan și descrie într-o singură propoziție că din înregistrările efectuate de Spătare rezultă că inculpatul a pretins o sumă de bani

„pentru a ușura poziția lui Petru Spătărel în cauza penală pornită împotriva acestuia. Din motivarea sentinței rezultă că cele două episoade incriminate nu au fost examinate separat, fiind oferită o motivare generică în privința ambelor. Instanța nu a comparat nici discrepanțele dintre declarațiile date de Ion Dodan la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată.

37. Referitor la suma de 1.000 de euro predată benevol de Vasile Bobeică în timpul audierii ca bănuț, prima instanță a făcut următoarele constatări. Din această sumă, 700 de euro proveneau de la organul de urmărire penală. Cei 300 de euro reprezentau bani restituiți dintr-un împrumut de la un prieten. În consecință, suma de 700 de euro a fost dispusă spre restituire CNA. Cei 300 de euro au fost scoși de sub sechestru și restituiți proprietarului, întrucât erau mijloace financiare personale.

d. Apelul și decizia instanței de apel

38. La 17 ianuarie 2023, procurorul Irina Catan a declarat apel împotriva sentinței de achitare pronunțate în privința inculpatului Vasile Bobeică, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa amenzii în mărime totală de 4.500 de unități convenționale, cu privarea dreptului de a exercita profesia de avocat pe un termen de cinci ani. Procurorul mai solicită confiscarea sumei de 5.600 de euro și 200 de dolari SUA, ca bunuri rezultate din infracțiune, și trecerea în venitul statului a sumei de 700 de euro, bani recunoscuți drept corp delict.

39. Potrivit apelului, instanța de fond a făcut o interpretare eronată a probelor administrate și a acceptat nejustificat versiunea inculpatului, ignorând ansamblul probelor care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență. Astfel, în anul 2015, Vasile Bobeică a pretins suma de 5.000 de euro de la Mihail Bostan, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și asupra procurorului de caz, în vederea obținerii unei soluții favorabile pentru Ana Bostan. Faptele sunt susținute prin declarațiile martorilor Mihail și Ana Bostan, ale lui Ion Dodan, prin înregistrările audio-video, interceptările telefonice și prin lipsa unui contract de asistență juridică. De asemenea, în anul 2018, inculpatul a pretins de la Ecaterina Gîncu suma totală de 5.300 de euro – din care 800 de euro pentru influențarea aplicării unei măsuri preventive fratelui acesteia, Petru Spătărel și 4.500 euro pentru influențarea instanței de judecată la soluționarea fondului cauzei. Din această sumă, doar 500 de euro reprezintă onorariul legal conform contractului încheiat. Declarațiile martorilor Gîncu și Spătărel confirmă remiterea unei sume de 200 de dolari SUA în scopul influențării procurorului pentru restituirea banilor ridicați. Vinovăția inculpatului este susținută și de măsurile speciale de investigație, care includ interceptări audio-video și GPS, în care se constată utilizarea de expresii codificate precum „4,5 oameni” și „e timpul de udat florile”, precum și de modul de transmitere a sumei de 1.000 de euro sub controlul CNA – într-un mod disimulat, în torpedoul automobilului

inculpatului, cu muzica tare. Provocare la comiterea infracțiunii nu există. În plus, inculpatul a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției în prezența apărătorului și a restituit o parte din suma primită (700 de euro).

40. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, apelul a fost respins ca nefondat. Decizia instanței de apel are o motivare similară sentinței. Instanța a confirmat temeinică hotărârea primei instanțe, reținând că probele prezentate de acuzare sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția lui Vasile Bobeică. Declarațiile martorilor Ana și Mihail Bostan, precum și ale lui Ion Dodan, sunt contradictorii și incerte, existând divergențe cu privire la sumele de bani pretins transmise și lipsind dovezi privind pretinderea acestor sume de către inculpat. Martorul Ana Bostan a avut o singură întâlnire cu Bobeică și nu i-a transmis bani, fapt confirmat și de măsurile speciale de investigație. Martorul Dodan a relatat doar ceea ce i-a fost spus de familia Bostan, fără să fi fost martor direct la vreo tranzacție de bani, iar potrivit acestuia, Bobeică nu i-ar fi spus vreodată că ar avea influență asupra unor persoane publice. În ceea ce privește al doilea episod, instanța a reținut că suma transmisă inculpatului a fost o plată legală pentru servicii juridice, aspect confirmat prin declarații, contracte și chitanțe depuse la dosar. Procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație (inclusiv înregistrările GPS, supravegherea vizuală și documentarea tehnică) nu demonstrează pretinderea sau primirea de bani de către inculpat în scopul exercitării unei influențe. Toate aceste probe contrazic acuzațiile de trafic de influență. Instanța de apel a constatat că lipsesc atât latura obiectivă (acțiunea de pretindere/primire pentru influențarea unei persoane publice), cât și latura subiectivă (intenția de a exercita o influență reală sau credibilă) a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal. Nici aceasta nu analizat aspectele menționate în para. 35.

e. Recursul și examinarea acestuia

41. La 10 septembrie 2024, procurorul Alexandru Plîngău a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare. Procurorul a reiterat argumentele din apel, subliniind că soluțiile adoptate de instanțele inferioare sunt arbitrare și se întemeiază pe o evaluare vădit nerezonabilă a probelor. Instanța de apel a omis să analizeze în ansamblu materialul probator, acordând pondere disproporționată unor declarații izolate și ignorând probe esențiale precum interceptările, înregistrările audio-video și declarațiile martorilor Gîncu, Spatarel și Bostan, care se confirmă reciproc. Instanța de apel a pronunțat o hotărâre contradictorie, în care a respins existența raportului avocat-client, deși a motivat achitarea prin exercitarea atribuțiilor profesionale de către Bobeică, fără a exista contract sau dovadă a imputernicirii. În plus, instanța a desconsiderat limitele acuzației (art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală), reținând doar parțial faptele (ex. suma de 500 de euro în episodul Gîncu) și omițând să se pronunțe asupra celorlalte sume pretinse și primite. În aceste condiții, hotărârile atacate nu

corespund exigențelor art. 101 Cod de procedură penală și contravin jurisprudenței Curții Constituționale și a CtEDO.

42. La 23 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței în care să se răspundă la următoarele întrebări:

- a. este oare bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor concluzia instanței de apel că inculpatul nu a pretins și nu a primit de la Bostan sume de bani cu promisiunea de a exercita o influență ilicită?
- b. este oare bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor concluzia instanței de apel că pretinderea și primirea banilor de la Gîncu nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal?

43. Curtea Supremă de Justiție a organizat o ședință publică la [08 septembrie 2025](#). În ședință s-au prezentat procurorul Cătălin Scutelnic, apărătorul Călin Bobeica, inculpatul, precum și martorii Ana și Mihail Bostan și Ecaterina Gîncu. Martorul Petru Spatarel nu s-a prezentat, motivând că se află în afara teritoriului țării. Instanța a dispus măsuri pentru audierea acestuia prin videoconferință, însă, din cauze tehnice, audierea nu a fost posibilă. Întrucât acuzarea nu a insistat asupra acestei audieri, instanța a hotărât examinarea recursului fără audierea lui Spatarel. Instanța a audiat martorii Ana și Mihail Bostan și Ecaterina Gîncu.

44. Martorul Mihail Bostan a declarat că l-a cunoscut pe Vasile Bobeică prin intermediul lui Ion Dodan, care i l-a recomandat pentru a ajuta în dosarul penal al soției. El i-a transmis lui Bobeică mai multe sume de bani (inițial 200 de euro, apoi 4.500 de euro și ulterior 1.600 de euro) cu promisiunea că acesta are relații și poate „aranja” eliberarea soției. După apel, soția a fost eliberată, dar procurorul a declarat recurs, iar decizia a fost casată. Bobeică nu a restituit sumele primite, cu excepția a 1.600 de euro. Martorul recunoaște că nu a încheiat contract de asistență juridică cu el, ci doar a mers pe încredere, la recomandarea lui Dodan. Din cauza nerecuperării banilor, el s-a adresat la CNA.

45. Martorul Ana Bostan a declarat că l-a cunoscut pe Vasile Bobeică prin intermediul soțului, care i-a transmis acestuia sume de bani (aproximativ 4.500 de euro, ulterior 1.000 și 500 de euro) pentru a interveni în cauza sa penală. Bobeică ar fi promis că „tot va fi bine”, susținând că banii vor fi dați unor judecători și procurorului. Doar o parte din bani au fost restituiți. După eliberare și după ce a plecat în Rusia, ea a continuat să discute cu Bobeică, care i-a recomandat să stea acolo câțiva ani pentru a evita posibile probleme. Nu a existat contract scris cu el. Ea i-a reproșat lui Bobeică lipsa rezultatelor și faptul că a rămas fără bani, dar acesta a refuzat restituirea integrală a banilor. Martorul a mai declarat că inculpatul vorbea cifrat la telefon.

46. Martorul Ecaterina Gîncu a declarat că l-a cunoscut pe Vasile Bobeică în legătură cu dosarul penal al fratelui său. Ea i-a achitat inițial 500 de euro pentru un mandat, iar ulterior, la insistențele lui Bobeică, i-a mai transmis sume între 400-600 de euro și 1.000 de euro, acesta folosind expresia „să ud florile” pentru a

masca cererea de bani. Fratele a fost eliberat, însă atât familia, cât și Bobeică nu știau exact cum s-a produs eliberarea, ceea ce a ridicat suspiciuni. Ulterior, ea a sesizat CNA, considerând că Bobeică cerea bani fără a oferi explicații clare și având un comportament suspect, deoarece vorbește cifrat. Bobeică a pretins 4.500 de euro, dar nu a justificat modul de utilizare a sumelor primite.

47. Vasile Bobeică nu a recunoscut vinovăția. El susține că banii primiți nu au reprezentat mită, ci un avans pentru eventuale servicii juridice. Inculpatul afirmă că nu a promis niciodată influențarea unor funcționari, iar denunțurile împotriva sa au fost rezultatul unor presiuni și provocări din partea CNA, sau a unor persoane interesate, iar acuzațiile au fost fabricate pentru a-l discredita.

48. Acuzarea a dat citire la stenogramele convorbirilor dintre martori și inculpat (vezi para. §§ 20-22).

49. Procurorul Cătălin Scutelnic a afirmat că instanța de apel a apreciat vădit nerezonabil probele. Hotărârea este nemotivată. Instanța a ignorat declarațiile esențiale ale martorilor și probele tehnice: interceptări, procese-verbale MSI, controlul transiterii banilor. Acuzarea solicită admiterea recursului, casarea deciziei și condamnarea lui Vasile Bobeică pentru ambele capete de acuzare. Pentru primul capăt a intervenit prescripția. Pentru al doilea se solicită aplicarea unei amenzi de 2.800 de unități convenționale. Procurorul mai cere confiscarea a 5.600 de euro și 200 de dolari SUA proveniți din infracțiune, iar suma de 700 de euro reținută ca corp delict să fie trecută la stat.

50. Avocatul Călin Bobeica, în susțineri verbale, a arătat că Ecaterina Gîncu a acționat ca agent provocator al CNA, folosind tehnică de înregistrare, iar expresiile utilizate („a uda florile”, „4,5 oameni”) au fost interpretate eronat. Acceptarea unei sume parțiale de 1.000 euro din cei 4.500 de euro preținși exclude logica unui câștig ilicit. Contractele și chitanțele demonstrează plăți pentru servicii juridice, nu trafic de influență. Interceptările sunt neclare și nu confirmă vreo pretindere de bani pentru influențarea funcționarilor. În episodul Bostan, declarațiile martorilor sunt contradictorii și necredibile: Mihail relatează sume diferite, Ana era în detenție și vorbește doar din auzite, iar Ion Dodan este martor indirect. Există suspiciuni de motive personale sau presiuni asupra familiei Bostan. Instanțele au analizat probele și, constatând lipsa elementelor constitutive și a intenției subiective, au pronunțat justificat achitarea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

51. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„ Art. 427 Temeiurile recursului

(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

Art. 389 Sentința de condamnare

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală ... în cazulexpirării termenului de prescripție.

Articolul 162. Hotărârea cu privire la corpurile delictelor adoptată la soluționarea cauzei penale

(1) În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

4) banii ... dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului... Banii ... alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;”

52. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„Articolul 16. Clasificarea infracțiunilor

(3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Articolul 60. Prescripția tragerii la răspundere penală (la momentul săvârșirii infracțiunilor)

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Articolul 106. Confiscarea specială

(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din

bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. ”

Articolul 326. Traficul de influență (la momentul săvârșirii infracțiunilor)

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ..., de bani..., pentru sine ..., de către o persoană ... care susține că are influență asupra unei ...persoane cu funcție de demnitate publică..., pentru a-l face să îndeplinească ..., indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

MOTIVAREA INSTANȚEI

53. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

a. Standarde relevante

54. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

55. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a admis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar admite o vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

56. Art. 427 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că aprecierea probelor realizată de prima instanță și de instanța de apel este obligatorie pentru instanța

de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) pct. 6), sau atunci când cauza este examinată după trimiterea la rejudecare. Invocarea temeiului de la alin. (1) pct. 6) conferă instanței de recurs competența de a da o nouă apreciere probelor, inclusiv în cauzele care nu a fost trimise anterior la rejudecare. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

57. Art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală prevede că rejudecarea poate fi dispusă doar dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. De asemenea, rejudecarea nu poate fi dispusă repetat (art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală). Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20). Eroarea judiciară poate fi corectată în instanța de recurs când există un număr redus al martorilor care trebuie audiați pentru soluționarea echitabilă a cauzei, cu convocarea părților în ședință. O asemenea procedură garantează corectarea erorilor judiciare și respectarea dreptului la un proces echitabil (decizia nr. [1ra-347/2024](#), § 57).

b. Temeinicia recursului

58. Acuzarea susține că achitarea lui Vasile Bobeică pe ambele capete de acuzare, constatată de instanța de fond și de apel, se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

59. După cum prevede art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă esențială urmează să fie apreciată în hotărâre, iar toate probele urmează a fi apreciate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor sub toate aspectele.

60. Completul este de acord cu poziția recurentului. Declarațiile martorilor Ana și Mihail Bostan nu au fost analizate în genere în sentință, iar decizia instanței de apel doar reproduce concluziile din sentință fără a adăuga ceva în plus. Declarațiile martorilor Gîncu și Spătărel au fost reținute doar parțial și selectiv, fără o analiză coroborată a acestora între ele și cu înregistrările audio efectuate de Gîncu. Înregistrările convorbirilor, procese-verbale ale măsurilor speciale de investigații și controlul transmiterii banilor au fost doar enumerate în hotărâri ca mijloca de probă, fără a fi analizate. Sentința nici nu descrie clar despre ce au fost convorbirile înregistrate de Bostan și descrie într-o singură propoziție că din înregistrările efectuate de Spătărel rezultă că inculpatul a pretins o sumă de bani „pentru a ușura poziția lui Petru Spătărel în cauza penală pornită împotriva acestuia”. Din motivarea sentinței rezultă că cele două episoade incriminate nu au fost examinate separat, fiind oferită o motivare generică în privința ambelor. Instanța nu a comparat nici discrepanțele dintre declarațiile date de Ion Dodan la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată. De asemenea,

declarațiile martorului Dodan nu a fost analizate în coroborare cu înregistrările audio din dosar. Înregistrările audio confirmă în mod clar versiunea soților Bostan. Instanțele nu au examinat suficient nici schimbarea poziției apărării la etapa judecării cauzei, deși la etapa urmăririi penale inculpatul a recunoscut vinovăția în prezența avocatului și a spus că se căiește sincer. De fapt, instanța de fond și de apel nu au analizat în genere probele esențiale invocate de acuzare. Deși în instanța de apel au fost cercetate din nou probele acuzării, în decizia instanței de apel nu se face o analiză a acestora. Decizia doar reproduce fidel motivarea primei instanțe. Omiterea acestor circumstanțe, fără o motivare elementară, echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor esențiale, deoarece nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și soluția adoptată. Asemenea hotărâri urmează a fi casate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul procurorului urmează a fi admis.

c. Temeinicia acuzațiilor

61. Vasile Bobeică, pe capătul de acuzare (Bostan), nu a recunoscut vina și a indicat că fi primit banii doar ca „avans pentru consultanță”. Referitor la cel de-a doilea capăt de acuzare (Spătărel), Vasile Bobeica a recunoscut inițial fapta și a restituit parțial suma primită, semnând un acord de recunoaștere a vinovăției. În fața instanței, inculpatul a revenit asupra declarațiilor și a susținut că banii reprezintă avans pentru servicii juridice. El a susținut că a fost provocat de CNA (vezi para. 24-25 și 31-32).

62. Completul notează că în acest caz nu a fost invocată inadmisibilitatea probelor. Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fie considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (a se vedea decizia nr. [1ra-1280/2023](#), § 38). În această cauză, convorbirile soților Bostan cu inculpatul au început la 10 iulie 2018, chiar în ziua pornirii urmăririi penale (vezi para. 20). Din câte se pare, înregistrarea convorbirii din 10 iulie 2018 a avut loc până la depunerea sesizării la CNA. Începând cu 11 iulie 2018, a fost autorizată interceptarea comunicărilor telefonice efectuate de Vasile Bobeica. Prin urmare, înregistrările convorbirilor anexate la dosar nu sunt inadmisibile.

63. Apărarea a menționat că inculpatul a fost provocat de Gîncu să comită cel de-al doilea episod incriminat lui. Acest argument va fi examinat în contextul temeiniciei acestei acuzații. Fiecare din cele două capete de acuzare va fi examinat separat.

i. Episodul privind traficul de influență în favoarea Anei Bostan

64. Martorul Mihail Bostan a declarat că, după condamnarea soției sale, a fost informat de cumătrul său, Ion Dodan, despre posibilitatea de a apela la avocatul

Vasile Bobeică pentru a obține eliberarea soției din detenție. În prezența lui Dodan, Mihail Bostan i-a transmis lui Vasile Bobeică suma de 150 de euro pentru urgentarea expedierii dosarului la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior, inculpatul i-a spus lui Bostan că, pentru a obține o soluție favorabilă, este nevoie de 5.000 de euro: 3000 de euro pentru cei trei judecători, 1.500 de euro pentru procurorul de caz și 500 de euro pentru inculpat. Martorul susține că a transmis doar suma de 4.500 de euro. La o solicitare de restituire a banilor, Bobeică a afirmat că i-a dat lui Dodan 1.500 de euro pentru a-i returna martorului, însă Dodan a negat primirea banilor (vezi para. 17 și 44). Martora Ana Bostan a declarat că soțul său i-a comunicat că i-a transmis 4.500 de euro lui Vasile Bobeică pentru a obține eliberarea sa din detenție. Ambii martori au menținut aceste declarații în instanța de judecată.

65. La etapa urmăririi penale, martorul Dodan a declarat că Mihail Bostan i-a spus în anul 2015, în preajma sărbătorilor de paști, că soția lui a fost arestată și că avea un dosar penal, solicitându-i un avocat bun. Dodan i l-a recomandat pe Vasile Bobeică. Cei trei s-au întâlnit. După aproximativ o lună și jumătate de la întâlnire, Bobeică l-a contactat pe Dodan, spunându-i că nu reușește să ia legătura cu Bostan și rugându-l să-l găsească de urgență. Dodan l-a găsit pe Bostan, care i-a spus că nu are de gând să-i dea lui Bobeică 500 de euro „pentru ca procurorul să nu atace cauza”. Dodan a mai declarat că, după eliberarea din detenție a lui Ana Bostan, Mihail Bostan i-a spus că i-a dat lui Bobeică suma de 4.500 de euro și că nu mai intenționează să transmită alte sume. În 2015, ceva mai târziu, Bostan l-a sunat pe Dodan și i-a reproșat că nu i-a transmis o sumă de 1.500 de euro care i-ar fi fost dată de Bobeică pentru a-i fi restituită. Dodan a negat că ar fi primit bani de la Bobeică. Ulterior, Dodan l-a sunat pe Bobeică pentru a-l întreba despre acești bani, însă acesta l-a îndemnat să nu vorbească la telefon și să se întâlnească personal. Cei doi s-au văzut, iar Dodan l-a întrebat dacă i-a dat vreun ban, însă Bobeică a negat că le-ar fi spus celor din familia Bostan așa ceva (vezi para. 19). În instanța de judecată, Dodan și-a schimbat declarațiile, și nu a susținut majoritatea declarațiilor descrise mai sus. El nu a explicat plauzibil de ce și-a schimbat declarațiile, susținând doar că a fost amenințat.

66. Din discuția telefonică rezultă că Mihail Bostan îi cere lui Bobeică să întoarcă „măcar jumate de bani”. Bobeică răspunde: „ce a cerut Ion i-am dat înapoi [...] o mie cinci sute”. Din această sumă rezultă că Bobeică pretinde că ar fi restituit 1.500 de euro prin intermediul lui Ion Dodan. În discuția telefonică din 09 august 2018 Bostan insistă pe suma de 1.500 de euro, pe care Bobeică ar fi transmis-o „lui Vanica” [Ion Dodan]. Bobeică spune că „i-a transmis lui Dumnezeu să se ducă la Strășeni”. În discuția telefonică din 13 august 2018 Dodan îl sună pe Bobeică și îi comunică că Bostan a fost la el și cere 1.500 de euro. Bobeică, iritat, respinge discuția telefonică și propune o întâlnire directă, ceea ce arată că subiectul banilor era real și sensibil. În convorbirea din 16 august 2018, Ana Bostan îl contactează pe Bobeică și cere „măcar acelea 2000 de euro

care nu le-ai dat la procuror.”. Bobeică răspunde „mi-ai dat o copeică mie? [...] nu îți dau 30 de capici, că nu am de unde, nu am luat nică de la netale [...] spui lui Mihai să vie să spui cât mi-ai dat.” Ana Bostan afirmă explicit remiterea a 4.500 de euro. Ea acuză direct că banii trebuiau să fie dați „la procuror”.

67. Din cele menționate în para. 64-66 rezultă în mod clar că inculpatul a primit de la Mihail Bostan 4.500 de euro. Inculpatul a negat primirea acestor bani pentru activități ilicite. Vasile Bobeică, deși era avocat, nu a încheiat un contract pentru reprezentarea Anei Bostan și nici nu a oferit vreun document care să confirme primirea banilor în calitate de avocat.

68. Vasile Bobeica nu a putut explica în mod plauzibil care a fost motivul primirii banilor. Din declarațiile martorului Dodan rezultă că, în anul 2015, în preajma sărbătorilor de paști, Mihail Bostan căuta un avocat bun care să obțină eliberarea Anei Bostan. Dodan a organizat o întâlnire dintre Mihail Bostan și inculpat. Potrivit lui Mihail Bostan, Bobeică i-a spus la acea întâlnire că poate facilita eliberarea Anei Dodan. Mihail Bostan a mai declarat că, ulterior, Bobeică i-a indicat că, în schimbul sumei de 5.000 de euro, el îl poate ajuta la obținerea unei soluții favorabile pentru Ana Bostan. El a explicat că, din această sumă, 3.000 de euro erau destinați celor trei judecători, 1.500 de euro procurorului de caz și 500 de euro pentru inculpat (a se vedea para. 17). Bobeică a comunicat că nu va participa la ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, întrucât va rezolva problema fără a fi necesar un mandat, în dosar fiind deja un alt avocat. Din aceste declarații rezultă în mod clar scopul pretinderii acestor bani - obținerea unei pedepse neprevăzute de libertate la Curtea de Apel Chișinău pentru Ana Bostan.

69. Mihail Bostan a declarat că, după depunerea recursului de către procuror, Bobeică a pretins încă 1.500 de euro, însă i s-au transmis doar 1.400 de euro, de către Ana Bostan (vezi para. 17). Ana Bostan a recunoscut transmiterea banilor pentru „ceai la Curtea Supremă de Justiție”, în două tranșe, de 900 și 500 de euro (vezi para. 18 și 45). Bobeică ar fi promis că „tot va fi bine”, susținând că banii vor fi dați unor judecători și procurorului (vezi para. 45). Transmiterea acestor sume rezultă și din discuțiile din 16 august 2018 (vezi para. 22). Ultimii 500 de euro au fost restituiți lui Ana Bostan la cererea ei. Aceste declarații, coroborate cu consistența altor declarații făcute de soții Bostan, confirmă cu certitudine adevărul acestora. Totuși, acest episod nu a fost menționat în rechizitoriu și nu poate fi reținut. El reprezintă o probă în plus al temeiniciei concluziei cu privire la pretinderea și primirea de către Bobeică a celor 4.500 de euro pentru a influența prin mijloace ilicite a deciziei instanței de apel. Pretinderea celor 1.400 de euro este illogică fără primirea celor 4.500 de euro.

70. Completul notează în primul rând că avocatul nu poate oferi garanții în ceea ce privește rezultatul unui proces judiciar, chiar dacă rezultatul este foarte previzibil. Acest fapt rezultă în mod clar din Capitolul II art. 2 alin. (8) al

Codului deontologic al avocaților din Republica Moldova. Inculpatul a oferit asemenea garanții în schimbul unor sume de bani. Suma de 4.500 de euro a fost solicitată de un avocat, în contextul dorinței de a obține o pedeapsă neprivativă de libertate pentru Ana Bostan. Din materialele cauzei rezultă în mod clar că inculpatul a pretins suma 5.000 de euro și a primit 4.500 de euro pentru a obține soluția respectivă la Curtea de Apel Chișinău, explicând că banii sunt destinați judecătorilor din complet și procurorului și că soluția dorită va fi obținută. De asemenea, inculpatul nu a semnat un contract de asistență juridică și nici nu a fost oficial avocat al Anei Bostan în cauza penală.

71. Apărarea nu a oferit o explicație plauzibilă faptelor constatate mai sus. Ea nu a probat nici existența unor relații ostile între inculpat și martori sau vreun interes al acestora de a-l incrimina pe nedrept. Inculpatul a lansat versiunea că discuțiile cu soții Bostan vizau alte relații avute cu ei (vezi para. 24). Totuși, din înregistrările convorbirilor telefonice rezultă în mod clar că nemulțumirile Anei Bostan exprimate în cadrul discuției din 16 august 2015 se referă la inacțiunea inculpatului în cauza penală împotriva sa (vezi para. 22). Prin urmare, acest argument al apărării este vădit neîntemeiat.

72. Calitatea de avocat a inculpatului și asigurările date de Vasile Bobeică că poate obține o pedeapsă neprivativă de libertate în privința Anei Bostan confirmă calitatea de subiect al infracțiunii de trafic de influență prevăzut de art. 326 Cod penal. Această infracțiune se consumă din momentul pretinderii sau primirii banilor (oricare survine prima).

73. Având în vedere cele de mai sus, instanța constată pretinderea și primirea de către inculpat, în martie 2015, a sumei de 4.500 de euro de la Mihail Bostan, cu promisiunea de a influența prin mijloace ilicite soluția în cauza penală pornită împotriva Anei Bostan. Aceste fapte întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

ii. Episodul Spătărel

74. Martora Ecaterina Gîncu a relatat că inculpatul a solicitat 4.500 de euro pentru a influența persoanele implicate în soluționarea cauzei penale pornite împotriva fratelui său, Petru Spătărel. Banii ar fi fost solicitați pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate pentru Spătărel. Ea a descris predarea sumelor sub controlul CNA a tranșei de 1.000 de euro. Gîncu a declarat că, până la aceasta, a mai transmis 500 de euro la semnarea contractului și încă 400-600 de euro ulterior, la solicitarea inculpatului. În convorbirile avute cu inculpatul, Bobeică folosea limbaj codificat („udatul florilor”, „100 de grame”, „pentru băieți”) în loc de bani (vezi para. 26 și 46). Martorul Petru Spătărel a confirmat că Bobeică a pretins și primit bani de la Gîncu pentru a interveni asupra procurorului și judecătorului și a obține pentru el o pedeapsă mai blândă (vezi para. 27).

75. În discuția telefonică din 21 decembrie 2018 Bobeică o întreabă pe

Gîncu: „tu când vii să uzi florile?...ori nu le mai uzi?”, iar Gîncu răspunde „nu știu.. nu știu cînd, dar ce trebuie acolo?”. În discuția telefonică din 10 ianuarie 2019 Gîncu declară „era vorba ultima oară să udăm florile celea și eu am venit să ud florile, dar nu cu toată apa.”. Bobeică răspunde „Nu contează, principalul e să nu se usuce.”. Gîncu întreabă „După udatul florilor ce o să fie?”, iar Bobeică răspunde „Cel mai strașnic poate să dea un an uslovno... Poate să fie amendă, asta depinde de judecată, judecata decide.”. Bobeică îi spune „El încă nu a dat dosarul. Ce, să-l bat?! ... Că o să-l dăm în judecată. Nu, la dînsu ca să uzi nu ai atîta apă. ... „Aia e pentru final, dacă el ar fi de acord să ud eu îi... Ei, sunt trei, fiecare.”. În discuția telefonică din 16 ianuarie 2019: Gîncu: „eu am, ce, cum, s-o rezolvat acolo, tot normal cu mia ceea?... cu 1000 aceea tot normal?”, iar Bobeică: „care mie? Esti debilă de cap, ce-i cu tine fată hăi?!”. În discuția telefonică din 01 februarie 2019 Gîncu întreabă „Și șezând ea în ulcior... apa aceea nu o iau așa, nu știu de pe unde, și eu nu vreau să o iau și să o dau cuiva și așa să rămână nerezolvat nimic.”. Bobeică răspunde „Nu pierzi nimic, apa șade în ulcior... în rezervă. Eu sunt liber azi la ora două, o să intru la dînsu.”. Gîncu întreabă „apa aceea s-a dat?”, iar Bobeică răspunde „vseo” (totul). Din discuția purtată în cadrul întâlnirii petrecute în automobilul lui Bobeică în ziua reținerii rezultă că: Ecaterina Gîncu întreabă inculpatul: „bade Vasea, mata îl știi pe Timofti Vladimir de la Curtea Supremă”. În replică, Vasile Bobeică răspunde: „la telefon și eu zic – Habar nu am cine-i, dar îl știu pe Obama, pe Puțin... Ce ești nebun de cap?! Amu tot se înscrie... O șăzut închis un avocat că o spus că-l știe pe judecătorul Melinteanu de la Curtea de Apel... numai că-l știe, nu că o să vorbească cu dînsu. Și l-o închis. I-au dat drumul pe urmă, dar trei luni o stat închis.”. Bobeică o liniștește, afirmând că: „o să iasă. Parcă am vorbit, o să fie bine! Legea prevede un an uslovno, până ajunge la judecată.”. La ce Gîncu zice:, pur și simplu eu eram tare stresată știi de ce, pentru că eu, nu știu, așa am crezut că știi s-o dat banii ceia, eu m-am gîndit că cu aceia și gata, nu mă așteptam voobșe că o să mai fie.” Din aceste convorbiri (vezi pentru detalii para. 28) rezultă în mod clar că cuvîntul apă este folosit în loc de bani și că, la 10 ianuarie 2019, Gîncu a adus o parte din suma pretinsă. Din aceste discuții mai rezultă că suma a fost solicitată pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate în dosarul lui Petru Spatarel și că banii aduși au fost primiți de către inculpat și transmiși de inculpat mai departe persoanelor care trebuiau să ia decizia.

76. Contractul de asistență juridică și bonurile de plată nu reflectă nici o sumă a onorariului avocațial (vezi para. 29). Din para. 74-75 de mai sus rezultă în mod clar că sumele transmise de către Gîncu au fost solicitate de oferite pentru a obține o pedeapsă neprivativă de libertate. Inculpatul a oferit asigurări că pedeapsa va fi cea dorită. Completul notează în primul rând că avocatul nu poate oferi garanții în ceea ce privește rezultatul unui proces judiciar, chiar dacă rezultatul este foarte previzibil (vezi para. 70). Din discuții de asemenea rezultă că banii au fost transmiși persoanelor care ar trebuia să ia decizia, precum și că sumele transmise nu sunt suficiente. Completul de asemenea subliniază

comunicarea cifrată despre bani și reacția acidă a inculpatului în cadrul comunicărilor mai tranșante a lui Gîncu cu privire la bani. Inculpatul chiar i-a atras atenția lui Gîncu că pentru asemenea discuții un avocat a fost arestat timp de trei luni. Asemenea urmări nu pot avea loc în cazul discuțiilor despre onorariile avocatului. Întocmirea contractului de asistență juridică ca un paravan pentru a facilita activitatea infracțională nu exclude răspunderea pentru trafic de influență (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-735/23](#), § 45). Din aceste motive, argumentul cu privire la natura legală a sumelor primite de avocat este respins.

77. Apărarea susține că inculpatul a fost provocat de Gîncu. Completul subliniază în primul rând că acest argument nu este compatibil cu celălalt argument al apărării, potrivit căruia că sumele încasate de la Gîncu au reprezentat onorariul avocatului.

78. Completul reiterează jurisprudența Curții Supreme de Justiție din deciziile nr. [1ra-1549/2022](#), § 38 și [1ra-544/2023](#), §§ 46-47. Potrivit acestei jurisprudențe, folosirea măsurilor speciale de investigație, cum sunt agenții sub acoperire sau monitorizarea sub control, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil, dar trebuie să respecte limitele procedurale și să prevină abuzurile. În temeiul hotărârii CtEDO [Ramanauskas v. Lituania](#) (2008, §§ 51 și 55), agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite persoana la comiterea unei infracțiuni care altfel nu ar fi fost săvârșită. Există cerința ca suspectul să fie predispus să comită infracțiunea, precum și existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (hot. CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, §§ 38, 54).

79. Cauza penală pe acest episod a fost pornită în baza denunțului lui Gîncu, care la ziua denunțului nu acționa ca agent al statului. De asemenea, CNA deja investiga primul episod de trafic de influență, denunțat de Mihail și Ana Bostan. Prin urmare, recurgerea la transmiterea controlată era justificată. Stenogramele convorbirilor dintre martorul Gîncu și Bobeică arată clar că martorul a acționat pasiv și nu a provocat inculpatul să comită trafic de influență. Aceste înregistrări au avut scopul de a documenta suma anterioară transmisă inculpatului de Gîncu și scopul acestei transmiteri. Nici apărarea nu a indicat în ce a constat provocarea, mai ales în contextul în care din înregistrări rezultă că inculpatul dădea de înțeles că suma transmisă anterior nu era suficientă și că sunt nevoie și alte plăți. De asemenea, Gîncu a fost audiată de câteva ori în instanța de judecată și apărarea a avut oportunitate să-i adreseze întrebări pentru a confirma provocarea. Mai mult, nici chiar instanțele de fond și de apel, care au adoptat hotărâri de achitare, nu au constatat provocarea. Prin urmare, și argumentul cu privire la provocarea inculpatului de către Gîncu să comită trafic de influență este neîntemeiat.

80. Faptele au fost săvârșite cu intenție directă, sumele remise având scopul de a influența persoane publice. Limbajul codificat, modalitatea de predare a banilor și măsurile speciale de investigație confirmă intenția infracțională.

81. Completul mai subliniază că nici de această dată apărarea nu a probat existența unor relații ostile între inculpat și Gîncu sau Spătărel, sau vreun interes al acestora de a-l incrimina pe nedrept. În asemenea circumstanțe, și având în vedere para 72, 74-80, Completul constată că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și prin cel de-al doilea episod incriminat și pretinderea a 4.500 de euro și primirea a 800 de euro de la Ecaterina Gîncu (a se vedea para. 13).

82. În ceea ce privește primirea sumei de 200 de dolari SUA, instanța nu este convinsă că a fost comis trafic de influență. În materialele cauzei penale nu există vreo probă că acești bani au fost preținși de către Vasile Bobeica până la restituirea acestora de către organul de urmărire penală, cu scopul de a influența restituirea. Ei au fost dați lui Bobeică de către Spătărel după primirea banilor de către Spătărel. De asemenea, nu există probe că restituirea banilor nu a fost condiționată de Bobeică de plata acestei sume. Mai mult, instanța nu are suspiciuni în ceea ce privește vreo aparență de abuz comis la restituirea celor 2.500 de dolari SUA către Spătărel. Ultimul a menționat că a extras acei bani din bancă și originea licită a acestora nu era pusă în discuție.

d. Pedepsa

83. În instanța de recurs, procurorul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă pentru cel de-al doilea episod și liberarea de pedeapsă pe primul episod, deoarece a expirat termenul de tragere la răspundere penală în privința ultimului (vezi para. 49). Deși insistă că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă de un avocat, procurorul nu a solicitat revocarea lui Vasile Bobeică de dreptul special de a profesa avocatura.

84. Completul reține că prima infracțiune a fost comisă în martie 2018, iar cea de-a doua s-a finalizat în ianuarie 2019. La data comiterii faptelor, pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal includea amenda sau închisoarea de până la cinci ani, adică ea era una mai puțin gravă. Pentru asemenea infracțiuni, termenul de tragere la răspundere penală este de cinci ani. Vasile Bobeica a fost achitat de instanța de apel, iar până la ziua prezentei decizii au trecut mai mult de șase ani de la comiterea ultimei din cele două infracțiuni. Prin urmare, contrar poziției procurorului, termenul de tragere la răspundere penală a expirat în privința ambelor infracțiuni, iar Vasile Bobeica urmează a fi liberat de pedeapsa poenală fără stabilirea acesteia, după cum prevede art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală.

85. Completul reține că infracțiunile au fost comise de Vasile Bobeica în calitate de avocat. Conform art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură, activitatea de avocat încetează atunci când avocatul este condamnat irevocabil pentru o faptă penală incompatibilă cu normele deontologice. Este evident că faptele de corupție sau conexe corupției săvârșite de un avocat contravin acestor norme. Încetarea calității de avocat intervine chiar și atunci

când instanța de judecată nu dispune privarea de drept conform art. 65 alin. (3) Cod penal (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1159/2023](#), §§ 38-39). Ea survine în baza hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină a avocaților, după cum prevede art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

e. Confiscarea și trecerea banilor în contul statului

86. Acuzarea solicită confiscarea specială a 5.600 de euro și 200 de dolari SUA, ca bunuri rezultate din infracțiune, precum și trecerea în venitul statului a 700 de euro, recunoscuți drept corp delict. Suma de 5.600 de euro reprezintă diferența dintre totalul sumelor primite de la Ecaterina Gîncu și Mihail Bostan (6.300 de euro) și suma predată benevol de inculpat la reținere (700 de euro). Confiscarea se întemeiază pe art. 106 alin. (2) lit. e) Cod penal (bunurile rezultate din infracțiuni).

87. Completul notează că ambele capete de acuzare s-a bazat pe denunțul persoanelor de la care au fost preținși bani de către Bobeica. Conform rechizitoriului, soții Bostan au oferit condamnatului 4.500 de euro. Ecaterina Gîncu a transmis inițial condamnatului 800 de euro. Alții 300 de euro din cei 1.000 de euro care au fost ridicați la reținerea condamnatului de asemenea aparțineau lui Gîncu.

88. Instanța a constatat că soții Bostan au transmis condamnatului o sumă mai mare de 4.500 de euro (vezi para. 69). Totuși, această transmitere nu a fost menționată în rechizitoriu și nu poate fi reținută de instanță. În ceea ce privește suma de 200 de dolari SUA, având în vedere cele menționate în para. 82, cerința urmează a fi respinsă.

89. Confiscarea sumelor transmise anterior de denunțator ar putea descuraja denunțurile și ar putea fi mai greu de justificat. Chiar dacă au depus denunțurile, nici soții Bostan și nici Ecaterina Gîncu nu au solicitat restituirea banilor plătiți condamnatului. Având în vedere că denunțătorii nu au solicitat aceste sume, ele urmează a fi confiscate în folosul statului. Din aceste motive, instanța dispune confiscarea specială de la condamnat a 4.500 de euro primite de acesta de la Mihail Bostan și a 800 de euro primite de la Ecaterina Gîncu, în total 5.300 de euro. Suma sechestrată de 300 de euro de asemenea se confiscă, cu scoaterea ei de sub sechestrul.

90. Instanța este de acord că cei 700 de euro transmiși de CNA lui Gîncu pentru a fi transmiși condamnatului trec în venitul statului.

91. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Alexandru Plîngău, casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024 și sentința Judecătoriei

Chișinău din 04 ianuarie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) Vasile Bobeică se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (ambele capete de acuzare) și se liberează de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție;
- b) confiscă de la Vasile Bobeică 5.300 de euro, reprezentând rezultatul infracțiunii;
- c) scoate sechestru și confiscă 300 de euro, reprezentând rezultatul infracțiunii;
- d) trece în contul statului 700 de euro (suma reținută ca corp delict).

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea