



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Ghenadie Ganu

*(Dosarul nr. 1cs-167/2025,
Nr. PIGD 1-23166657-01-1cs-24092025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza; pretinsa inechitate a procedurilor precedente din instanță nu este motiv de strămutare a cauzei.

02 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale inițiate în privința lui Ghenadie Ganu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 martie 2025, [Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi](#), l-a recunoscut vinovat pe Ghenadie Ganu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. La 08 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca nefondat recursurile declarate de partea apărării.

2. La 11 iulie 2025, Ghenadie Ganu a depus la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, cerere de revizuire a cauzei penale.

3. La 24 septembrie 2025, Ghenadie Ganu a înaintat o cerere de strămutare, invocând că instanța care a pronunțat sentința este vizată direct de cererea de revizuire, fiind acuzată de încălcări grave ale dreptului la un proces echitabil, colaborare pasivă cu procuror aflat în conflict de interese, respingerea formală a cererii de nulitate absolută, judecarea cauzei în lipsa inculpatului internat, validarea unor probe ilegale și refuzul de a analiza probele apărării. Aceste nereguli creează dubii serioase privind imparțialitatea instanței.

4. La 24 septembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor

penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Ghenadie Ganu solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. În ceea ce privește argumentul referitor la echitatea procedurilor precedente, completul notează că aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare. Eventualele critici cu privire la modul de evaluare a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 7).

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Ghenadie Ganu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru