



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Serghei Musiuc

(art. 152 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-11/2025*

*Nr. PIGD 1-23133442-01-Ira-14012025)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu este temei de recurs; Despăgubirea acordată pentru dauna morală nu este excesiv de mică.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Irina Dragulean

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Musiuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Musiuc s-a născut în anul 1974 în r-nul Edineț. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale).

2. În prima instanță Serghei Musiuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, și a fost sancționat cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind încasat de la Serghei Musiuc în favoarea lui Ghenadi Zaharciuc prejudiciul moral de 10.000 lei și cheltuielile de asistență juridică de 5.000 lei. Totodată, din contul lui Serghei Musiuc au fost încasate în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 896 lei. La 24 octombrie 2024, instanța de apel a respins apelurile declarate și a menținut sentința.

3. La 07 noiembrie 2024, avocatul Cristina Lungu, în numele părții vătămate, a depus recurs în care solicită adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Serghei Musiuc să fie aplicată o pedeapsă mai aspră și să fie admisă integral acțiunea civilă.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 03 august și s-a finalizat la 06 septembrie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 septembrie 2023 - 21 februarie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 22 martie și 24 octombrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 noiembrie 2024.

### **ÎN FAPT**

5. Serghei Musiuc a fost învinuit că, la 12 iulie 2023, în ograda lui Albert Vasilenco, în urma unui conflict, i-a aplicat lui Ghenadi Zaharciuc două lovituri cu o furcă în zona hemitoracelui stâng. Conform expertizei medico-legale din 09 august 2023, victima a suferit leziuni (excorțiile și echimozele hemitoracelui stâng posterior și regiunea lombară pe stânga, fractura coastelor VII și VIII pe stânga, pneumonia posttraumatică pe stânga) care pot fi rezultatul acțiunii traumatice a furcii, posibil la data indicată, în poziție verticală a persoanei,

condiționează dereglarea sănătății de lungă durată care se califică ca vătămare corporală medie. Fapta a fost încadrată conform art. 152 alin. (1) Cod penal.

6. La 15 august 2023, avocatul Cristina Lungu, reprezentând partea vătămată Ghenadi Zaharciuc, a depus o cerere de chemare în judecată în cadrul procesului penal, solicitând admiterea acțiunii civile și încasarea de la Serghei Musiuc a prejudiciului moral de 50.000 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică de 5.000 de lei și a altor cheltuieli legate de examinarea cauzei (vol. I, f.d. 49-55). La cerere a fost anexat bonul ce confirmă achitarea sumei de 5.000 de lei pentru serviciile avocatului (vol. I, f.d. 57). În motivarea cererii s-a menționat că Serghei Musiuc, fiind vinovat de fapta comisă, este obligat să repare prejudiciul moral cauzat părții vătămate, rezultat din disconfortul emoțional și afectarea drepturilor extrapatrimoniale, manifestate prin dezechilibru emoțional, social și alte consecințe asupra statutului moral.

7. La 21 februarie 2024, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Serghei Musiuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a fost sancționat cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind încasat de la Serghei Musiuc în favoarea lui Ghenadi Zaharciuc prejudiciul moral de 10.000 de lei și cheltuielile de asistență juridică de 5.000 de lei. Totodată, din contul lui Serghei Musiuc au fost încasate în beneficiul statului cheltuieli judiciare de 896 de lei.

8. Instanța a stabilit, în baza probelor și declarațiilor administrate, că Serghei Musiuc a comis infracțiunea. Declarațiile victimei și ale martorilor au fost considerate concordante și credibile, demonstrând că fapta a fost comisă cu intenție, pe fondul unui conflict anterior. La individualizarea pedepsei, s-a ținut cont că infracțiunea este mai puțin gravă, inculpatul nu are antecedente penale și este caracterizat pozitiv, neexistând circumstanțe agravante. Astfel, i-a fost aplicată pedeapsa de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a apreciat că, deși partea vătămată a suferit un disconfort emoțional real și a trecut prin stări psihologice negative, suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este vădit disproporționată în raport cu gravitatea faptei și urmările ei. Prin urmare, acțiunea civilă a fost admisă parțial și au fost încasate 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 5.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică, iar în beneficiul statului au fost încasate cheltuieli judiciare în mărime de 896 de lei.

9. La 27 februarie 2024, avocatul Cristina Lungu, în numele părții vătămate, a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care să fi aplicată o pedeapsă mai aspră și admiterea integrală a acțiunii civile. Avocatul a susținut că Musiuc prin fapta sa intenționată și violentă, a provocat lui Zaharciuc suferințe psihice grave și neliniște resimțită și de familie, iar instanța nu a luat în considerare aceste consecințe.

10. La 27 februarie 2024, și avocatul Natalia Ciumac, în numele inculpatului, a depus apel. Ea a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri

prin care Serghei Musiuc să fie achitat, deoarece acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componente de infracțiune incriminate și respingerea acțiunii civile și a cheltuielilor judiciare.

11. La 24 octombrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile declarate și a menținut sentința. Instanța a constatat că instanța de fond a examinat complet și obiectiv cauza, a apreciat corect probele administrate și a stabilit just vinovăția lui Musiuc pentru infracțiunea prevăzută la art. 152 alin.(1) Cod penal. Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, probele administrate (declarațiile părții vătămate, ale martorilor, rapoartele de constatare și expertiză, precum și corpurile delictive) au demonstrat cert fapta acestuia, respectiv aplicarea a două lovituri cu o furcă lui Ghenadi Zaharciuc, cauzându-i vătămare corporală medie. Pedepșa aplicată a fost considerată proporțională gravității faptei, circumstanțelor cauzei și scopurilor pedepsei penale. Referitor la acțiunea civilă, instanța a reținut că partea vătămată a solicitat 50.000 de lei prejudiciu moral, dar instanța a admis parțial cererea, stabilind suma de 10.000 de lei. Această sumă a fost considerată rezonabilă ținând cont de gravitatea vătămării, lipsa probelor suplimentare privind suferințele psihice invocate și practica judiciară în cauze similare. În plus, victima a primit satisfacție și prin condamnarea inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 octombrie 2024.

12. La 07 noiembrie 2024, avocatul Cristina Lungu, în numele părții vătămate, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Serghei Musiuc să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră și să fie admisă integral acțiunea civilă. Faptele lui Musiuc prezintă un pericol social sporit, iar pedeapsa aplicată este prea blândă și nu corespunde gravității infracțiunii și consecințelor acesteia. În privința acțiunii civile, s-a criticat faptul că instanța a acordat doar 10.000 de lei despăgubiri morale, sumă considerată disproporționată față de suferințele psihice și fizice suportate de partea vătămată, inclusiv pierderea capacității de muncă și cheltuielile de tratament. Instanța nu a evaluat corect impactul faptei asupra vieții victimei și nu a motivat suficient hotărârea.

13. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs și referința nu a fost prezentată fără a fi solicitată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

15. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 24 octombrie 2024. Recursul a fost declarat pe 07 noiembrie 2024. Având în vedere termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

### **a) privitor la latura penală**

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar își exprimă dezacordul cu aplicarea pedepsei de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 16). Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele

prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

#### **b) privitor la latura civilă**

20. În această parte, recursul va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Este cert că condamnatul a cauzat părții vătămate leziuni corporale medii. Acestea inevitabil cauzează suferințe victimei. În această cauză problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Potrivit art. 2037 Cod civil, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral ține de aprecierea instanței, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, circumstanțele concrete ale cauzei și principiul echității. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27).

21. Prin acțiunea civilă, partea vătămată a solicitat obligarea condamnatului la repararea prejudiciului moral în cuantum de 50.000 de lei. Totuși, aceasta nu a prezentat argumente detaliate care să justifice cauzarea părții vătămate a unor suferințe mai mari decât în mod obișnuit. Chiar și în lipsa unei motivări detaliate a cuantumului prejudiciului moral, instanța are obligația de a oferi o despăgubire echitabilă pentru dauna morală.

22. Suma de 10.000 de lei stabilită de instanța de apel, deși inferioară celei solicitate, nu poate fi considerată vădit disproporționată. Partea vătămată a fost lovită de două ori cu o furcă, fără a-i cauza răni pătrunzătoare. Totuși, prin acțiunile condamnatului au fost fracturate două coaste ale părții vătămate. Recurenta nu a detaliat în ce au constat suferințele sporite ale părții vătămate, pentru a justifica o despăgubire mai mare. De asemenea, despăgubirea de 10.000 de lei nu a avut scopul de a acoperi eventualele pierderi salariale cauzate părții vătămate prin infracțiune. Salariul ratat sau cheltuielile de tratament reprezintă prejudiciul material, care nu a fost solicitat în această cauză. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

23. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristina Lungu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți 24 octombrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru