



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eduard Cucos

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-3/2023

Nr. PIGD 1-22003668-01-Ira-03012023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Decizia instanței de apel privind respingerea încasării prejudiciului material este suficient de motivată, iar despăgubirea pentru dauna morală nu este excesiv de mică, având în vedere provocarea altercației de către partea vătămată.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțița, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eduard Cucuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eduard Cucuș s-a născut în anul 1996 în r-nul Edineț. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Eduard Cucuș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, fiind stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 550 unități contravenționale. Eduard Cucuș a fost absolvit de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să hotărască instanța civilă. Instanța a încasat de la Eduard Cucuș în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 128 de lei. La 18 octombrie 2024, instanța de apel a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărîre prin care acțiunea civilă s-a admis parțial. Ea a încasat de la Eduard Cucuș prejudiciul moral în mărime de 2.000 de lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3.000 de lei.

3. La 08 decembrie 2022, avocatul Stela Sandu, în numele părții vătămate, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 03 septembrie 2019 și s-a finalizat la 03 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 ianuarie - 15 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 26 aprilie și 18 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

5. Eduard Cucuș a fost învinuit că, la 13 august 2019, în jurul orei 01:00, în parcare stației PECO „Petrom” din apropierea restaurantului „Bastilia” din or. Edineț, fără motiv, a provocat un conflict verbal cu Daniel Vîșcu, pe care ulterior l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele. Victima a suferit vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Acțiunea a fost încadrată conform art. 287 alin. (1) Cod penal.

6. La etapa urmăririi penale, partea vătămată și civilă, Daniel Vîșcu, a depus declarații în care a menționat că, la 12 august 2019, în fața restaurantului „Bastilia” din Edineț, s-a întâlnit cu Eduard Cucuș, care l-a apucat de brațe, l-a trântit la pământ și l-a lovit. În conflict ar fi intervenit și Semenco Eugen, aplicându-i lovituri cât timp era la sol, precum și Sergiu Guțul. Vîșcu a susținut că i-au fost deteriorate hainele, a constatat ulterior o tăietură la mână, suspectând folosirea unui cuțit, și a recunoscut că băuse alcool, dar a negat că el ar fi inițiat altercația (vol. I, f.d. 225-226).

7. Eduard Cucuș și-a recunoscut vina, invocând că, la 13 august 2019, la stația PECO „Petrom” din Edineț, Daniel Vîșcu, aflat în stare de ebrietate, s-a apropiat de automobilul său, l-a insultat și l-a împins peste față. Pentru a-l împiedica să se apropie agresiv de automobilul lui Victor Șpîrcă, unde se afla soția acestuia însărcinată, Cucuș l-a apucat pe Vîșcu de haină și l-a trântit la pământ. Ulterior s-au apropiat alte persoane și a izbucnit bătaia, la care a participat și Șpîrcă. Inculpatul a declarat că regretă cele comise, solicită aplicarea amnistiei, dar nu acceptă să achite despăgubiri, susținând că Vîșcu a fost cel agresiv și că nu i-a deteriorat bunuri (vol. I, f.d. 31).

8. Martorul Gabriela Belei a declarat că la 13 august 2019, la ora 01:00, se afla în mașina lui Eduard Cucuș, la stația PECO „Petrom”. Daniel Vîșcu s-a apropiat agresiv de mașină, a întrebat de ce „împușcă” și l-a împins cu mâna pe Cucuș și s-a îndreptat spre automobilul lui Șpîrcă. Cucuș și Vîșcu s-au luat la bătaie. Apoi s-au implicat și prietenii lui Vîșcu. Belei nu a văzut exact cine pe cine a lovit, deoarece a plecat să cheme pe Sergiu Guțul și Eugen Semenco, care, potrivit ei, au intervenit doar pentru a despărți participanții (vol. I, f.d. 22, 236).

9. Martorul Victor Șpîrcă a declarat că, la 13 august.2019, Daniel Vîșcu s-a apropiat agresiv, întrebând într-un mod vulgar despre mașina. Între timp a venit Eduard Cucuș, care a încercat să-l pună la pământ pe Vîșcu, însă între ei s-a iscat un conflict, în care și-au aplicat lovituri reciproce (vol. I, f.d. 23).

10. Avocatul Ghenadie Odobescu, reprezentând partea vătămată Daniel Vîșcu, a depus o cerere de chemare în judecată în cadrul procesului penal, solicitând admiterea acțiunii civile și încasarea de la Serghei Musiuc a prejudiciului material de 3.000 de lei, a prejudiciului moral de 50.000 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică de 3.000 de lei (vol. I, f.d. 91-98).

11. La 15 martie 2022, prin sentința [Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Eduard Cucuș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, fiind stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 550 de unități contravenționale (27.500 de lei). Eduard Cucuș a fost absolvit de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să hotărască instanța civilă. Instanța a încasat de la Eduard Cucuș în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 128 de lei.

12. Instanța a constatat, pe baza probelor administrate, vinovăția lui Eduard Cucuș pentru infracțiunea de huliganism. Probele video și declarațiile martorilor au demonstrat că inculpatul a inițiat și a aplicat multiple lovituri victimei. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut gravitatea redusă a faptei, intenția directă, caracterizarea pozitivă a inculpatului și lipsa antecedentelor penale, dar și faptul că anterior inculpatul a fost sancționat contravențional de 39 de ori. Eduard Cucuș a solicitat aplicarea Legii amnistiei nr. 243/2021, iar procurorul a susținut cererea. Instanța a dispus liberarea de executarea pedepsei în temeiul amnistiei.

13. Referitor la acțiunea civilă formulată de partea vătămată, instanța a constatat lipsa probelor privind deteriorarea bunurilor și prejudiciul nepatrimonial.

14. La 21 martie 2022, avocatul Ghenadie Odobescu, în numele părții vătămate, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsa mai aspră și încasarea de la Eduard Cucuș în folosul lui Daniel Vișcu a prejudiciului material de 3.000 de lei, a prejudiciului moral de 50.000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 3.000 de lei. Apărarea a susținut că pedeapsa aplicată lui Eduard Cucuș este prea blândă. Daniel Vișcu a cerut despăgubiri pentru bunurile deteriorate și 50.000 de lei prejudiciu moral, motivând prin vătămarile suferite, cheltuieli medicale, pierderea unui loc de muncă și schimbarea negativă a vieții sale după incident. El a subliniat că doar o singură persoană a fost trasă la răspundere, deși în conflict au fost implicate mai multe persoane. El a solicitat ca instanța să acorde compensația morală de 50.000 de lei.

15. La 18 octombrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul declarat, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea civilă s-a admis parțial. Ea a încasat de la Eduard Cucuș în beneficiul lui Daniel Vișcu prejudiciul moral în mărime de 2.000 de lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3.000 de lei.

16. Instanța de apel a confirmat că prima instanță a examinat corect cauza penală privind pe Eduard Cucuș, în baza procedurii simplificate și a probelor administrate în faza urmăririi penale. Apelul părții vătămate privind blândețea pedepsei a fost respins, instanța reținând că sancțiunea este echitabilă și individualizată corect. În schimb, apelul referitor la acțiunea civilă a fost admis parțial. Prejudiciul material de 3.000 de lei nu a fost dovedit și a fost respins. Instanța a constatat existența prejudiciului moral, oferind pentru aceasta 2.000 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică de 3.000 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 noiembrie 2022.

17. La 08 decembrie 2022, avocatul Stela Sandu, în numele părții vătămate, a depus recurs, fără a invoca temeiul art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă. Apărarea a menționat că recunoașterea vinovăției

și examinarea în procedura simplificată nu îl exonerează de obligația de reparare a prejudiciului. Probele atestă leziuni corporale ușoare. Vîșcu a solicitat 3.000 de lei prejudiciu material (valoarea hainelor deteriorare, cheltuielile pentru reabilitarea sănătății și pierderea lucrului peste hotare) și 50.000 de lei prejudiciu moral. De asemenea, la incident au participat mai multe persoane, dar la răspundere a fost trasă doar o persoană. Instanța de apel nu a evaluat suficient suferința părții vătămate și nu a motivat temeinic refuzul de a admite integral acțiunea civilă, în contradicție cu standardele naționale și cu jurisprudența CEDO privind cuantificarea prejudiciului moral.

18. La 03 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. În anul 2023, procurorul Pavel Guțan a depus referință, prin care a considerat că recursul să fie admis și remis la rejudecare, deoarece decizia instanței de apel nu este motivată suficient în ceea ce privește quantumul prejudiciului moral.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

20. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele::

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 22 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 08 decembrie 2022. Având în vedere termenul de 30 de zile pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Cererea de recurs nu menționează vreun temei de recurs. Având în vedere motivele invocate, acesta va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, sub aspectul suficienței motivării deciziei instanței de apel.

24. În materialele cauzei nu există probe care să demonstreze existența unui prejudiciu material. Partea civilă a invocat deteriorarea unor haine și a unui ceas, însă probe ale deteriorării nu au fost prezentate. De asemenea, nu este certă valoarea eventualelor prejudicii materiale. Totodată, partea civilă a avut suficient timp, pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei în primă instanță, să aducă dovezi, dar nu le-a prezentat. De asemenea, nu a fost confirmată pierderea locului de muncă și legătura causală cu infracțiunea. Instanța de fond și de apel au respins pretenția privind prejudiciul material. Instanța de judecată nu poate aprecia în mod speculativ prejudiciul material. Prin urmare, în ceea ce privește prejudiciul material, recursul este vădit neîntemeiat.

25. Este cert că condamnatul a cauzat părții vătămate suferințe morale prin loviturile aplicate. Potrivit art. 2037 Cod civil, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral ține de aprecierea instanței, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, circumstanțele concrete ale cauzei și principiul echității.

26. Instanțele ierarhic inferioare au acordat 2.000 de lei pentru prejudiciul moral. Ele a menționat că vătămarile suferite au fost unele ușoare. Completul observă din probele administrate, inclusiv înregistrarea video de 11 secunde, că incidentul a fost provocat de partea vătămată, care era în stare de ebrietate. El s-a apropiat de automobilul lui Eduard Cucuș, a ridicat mâna spre acesta și apoi s-a îndreptat spre mașina lui Victor Șpirca. Imediat după ce Vișcu pleacă, Cucuș coboară din automobilul său și începe conflictul. Gabriela Belei de asemenea a arătat că Vișcu a fost cel care l-a împins pe Cucuș. Altercația a fost de scurtă durată și fără repercusiuni majore asupra părții vătămate. Deși ultima susține că a avut nevoie de reabilitare, probe cu privire la tratamentul de reabilitare nu au fost prezentate, iar necesitatea unui asemenea tratament ca urmare a infracțiunii nu este confirmată prin probe medicale. Neatragerea la răspundere penală a altor persoane care ar fi fost implicate în infracțiune nu poate fi imputată condamnatului. Prin urmare, acest aspect nu poate fi reținut ca un criteriu care să justifice majorarea prejudiciului moral. În asemenea circumstanțe, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

27. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Stela Sandu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc