



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Morari și Vitalie Borodin

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1368/23

Nr. PIGD I-18169388-01-Ira-15082023

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023; Un recurs ale avocatului este tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel; Un alt recurs este vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a conchis că, conform art. 109 CP, împăcarea părților nu duce la încetarea procesului penal când condamnatul are antecedente pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cristina Cheptea

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Morari și Vitalie Borodin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Morari s-a născut în anul 1997 în r-nul Orhei, iar Vitalie Borodin s-a născut în anul 1998 în r-nul Rîșcani. Ei a fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furtul săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile).

2. Dumitru Morari a fost apărat de avocatul Dorin Cojocaru, iar Vitalie Borodin de avocatul Ghenadie Danciuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Dumitru Morari și Vitalie Borodin au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la șase ani și șase luni de închisoare și, respectiv, șapte ani și șase luni de închisoare, și amendă în mărime de 900 de unități convenționale fiecare. La 25 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 18 iulie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc, în numele lui Vitalie Borodin, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. La 26 iulie 2023, recurs a depus și avocatul Dorin Cojocaru, în numele lui Dumitru Morari, solicitând casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri privind liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 29 noiembrie 2017 și s-a finalizat la 02 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 iulie 2018 – 25 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 15 noiembrie 2021 – 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023. La 08 septembrie 2025, dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Leonid Chirtoacă.

ÎN FAPT

7. Dumitru Morari și Vitalie Borodin au fost învinuiți că, la 26 noiembrie 2017, în jurul orei 21:17, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane, au pătruns prin acces liber în magazinul „Unimarket”, de unde au sustras mijloace

financiare în sumă de 11.720 de lei și o casetă de păstrare a mijloacelor financiare cu Kashcod în valoare de 2.700 de lei, cauzând SC „TITANINVEST” SRL o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 14.420 de lei. Acțiunile acestora au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. b)-d) Cod penal.

8. La 25 octombrie 2021, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Dumitru Morari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de șase ani și șase luni închisoare, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Vitalie Borodin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de șapte ani și șase luni de închisoare și amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că cererile avocaților Dorin Cojocaru și Ghenadie Danciuc depuse în baza art. 332 Cod de procedură penală, privind încetarea procesului penal în privința inculpaților Dumitru Morari și Vitalie Borodin, nu sunt temeinice, reieșind din faptul că inculpații au antecedente penale nestinse, aceștia fiind condamnați prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2019, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Instanța a constatat că art. 109 Cod penal stipulează că instituția împăcării nu se aplică în cazul persoanelor care au antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

9. La 08 noiembrie 2021, avocatul Dorin Cojocaru, în interesele lui Dumitru Morari, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat în legătură cu împăcarea părților. Apelantul a susținut că prima instanță nu a valorificat circumstanțele esențiale ale cauzei, ignorând faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră și a reparat integral prejudiciul cauzat părții vătămate. La individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de prevederile art. 76-79 Cod penal. În procesul examinării cauzei în apel, avocatul Cojocaru Dorin a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea inculpatului Dumitru Morari de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției (f.d.107-108 vol.III).

10. La aceeași dată, a declarat apel și avocatul Ghenadie Danciuc, în numele lui Vitalie Borodin, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat din motivul împăcării părților. Avocatul a susținut că instanța de fond neîntemeiat a constatat că în privința lui Vitalie Borodin nu pot fi aplicate prevederile art. 109 Cod penal.

11. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile ca nefondate și a menținut sentința. Instanța a reținut că temeiurile invocate în apeluri sunt neîntemeiate. Inculpații, fiind condamnați în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2019,

au antecedente penale nestinse. Potrivit art. 109 Cod penal, împăcarea este posibilă dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție. Instanța a respins și cererea avocatului Dorin Cojocaru privind încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, motivând că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2021, Vitalie Borodin a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii în perioada lunilor martie - aprilie 2019. Instanța de apel a constatat că termenul de prescripție a fost întrerupt și a început să curgă deja începând cu luna aprilie 2019. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

12. La 17 iulie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc, în numele lui Vitalie Borodin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Acesta invocă aplicarea greșită a legii penale de către instanțele de fond și apel, care au respins neîntemeiat cererea de încetare a procesului pe motivul împăcării părților. În raport cu Vitalie Borodin erau întrunite condițiile privind înlăturarea răspunderii penale prevăzute de art. 109 alin. (1) Cod penal. La data comiterii faptei, acesta nu avea antecedente penale, iar condamnarea ulterioară nu poate afecta acest drept, întrucât legea nu prevede o astfel de limitare.

13. La 26 iulie 2023, avocatul Dorin Cojocaru, în numele lui Dumitru Morari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri privind liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Recurentul invocă că instanțele eronat a reținut că în privința lui Dumitru Morari există o sentință de condamnare în baza art.326 alin.(1) Cod penal din 22 martie 2021.

14. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri. La 21 septembrie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului declarat de avocatul Dorin Cojocaru, casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. La 23 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic - Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, a depus referință în care solicită declararea inadmisibilă a recursului avocatului Dorin Cojocaru, pe motiv că este tardiv și a recursului avocatului Ghenadie Danciuc, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare. Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

17. Articolul 109 Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiunii similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

(2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.”

18. Articolul 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

(2) Furtul săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;

d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul avocatului Dorin Cojocaru

19. Recursul depus de avocatul Dorin Cojocaru în interesul lui Dumitru Morari a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Instanța de recurs urmează să stabilească dacă acesta a fost depus în termen.

20. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 25 aprilie 2023. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2023, la ședința respectivă au participat procurorul, avocatul Dorin Cojocaru, avocatul Ghenadie Danciuc, precum și condamnații Dumitru Morari și Vitalie Borodin (f.d.109-112, vol. III). La acea ședință, instanța a anunțat că decizia motivată se va pronunța la 20 iunie 2023, ora 14.00. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023 (f.d.113-114, vol. III), în prezența avocatului Ghenadie Danciuc, însă în lipsa avocatului Dorin Cojocaru. La 18 iulie 2023, decizia a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată.

21. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei de către recurent. Recurentul, în calitate de avocat, cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate. Termenul de recurs pentru el a început să curgă din 21 iunie 2023. Recursul a fost depus prin poștă, la 26 iulie 2023, peste 36 de zile de la pronunțarea deciziei motivate (f.d.155-160, vol.III). Recurentul nu a explicat motivele întâzierii, dar a apreciat că recursul este depus în termen, deoarece condamnatul a primit decizia la 26 iunie 2023.

22. Completul de judecată menționează că recursul a fost depus de avocat, nu de condamnat. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. Recurentul a cunoscut data și ora pronunțării deciziei motivate, însă nu a manifestat diligență și nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a primi copia deciziei motivate. Deși susține că decizia a fost publicată pe portalul instanței la 18 iulie 2023, recurentul nu justifică în niciun fel ce impedimente a întâmpinat personal, în calitate de avocat, să obțină decizia motivată de la instanță în ziua pronunțării ei. Neprezentarea avocatului la ședință nu poate fi o scuză pentru omiterea termenului de recurs. Potrivit jurisprudenței CtEDO, părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

23. Recurentul nu a justificat în niciun fel ce a făcut imposibilă depunerea de către avocat a recursului în termen. În aceste circumstanțe, omisiunea recurentului

nu poate constitui temei pentru repunerea în termenul legal de contestare a hotărârilor judecătorești (vezi încheierile nr. [Ira-589/2023](#), § 30; [Ira-182/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul este tardiv.

b. Recursul avocatului Ghenadie Danciuc

24. Recursul declarat de avocatul Ghenadie Danciuc în numele lui Vitalie Borodin se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023 și se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Apărarea critică decizia instanței de apel deoarece aceasta a interpretat eronat art. 109 Cod penal când a respins cererea de încetare a procesului pe motivul împăcării părților.

25. Recursul dat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

26. Instanța de apel s-a pronunțat asupra cerinței din apel referitoare la încetarea procesului penal în temeiul împăcării părților și a confirmat soluția primei instanțe de respingere a acesteia (a se vedea para. 11). Completul reține că, la momentul adoptării sentinței, Vitalie Borodin era deja condamnat pentru o infracțiune similară, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, comisă cu intenție (f.d. 217-240, vol. II). Astfel, conform art. 109 alin. (1) Cod penal (a se vedea para. 17), încetarea procesului penal în baza împăcării părților, când inculpatul are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, nu este posibilă. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Recursurile avocaților Ghenadie Danciuc și Dorin Cojocaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă