



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Mihail Pîrvu
(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-168/2025
Nr. PIGD 1-20113628-01-Ics-26092025)*

Cererea de strămutare de la Curtea Apel Centru a fost respinsă, întrucât împrejurările invocate (funcția de grefier a soției inculpatului) nu justifică dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor și echivalează cu o recuzare generală, nefiind dovedită imposibilitatea formării unui complet de judecată.

01 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mihail Pîrvu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025, Mihail Pîrvu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, iar la 11 aprilie 2025 cauza a fost repartizată completului format din judecătorii Alexandru Spoială (președinte), Eugeniu Beșlea și Igor Chiroșca (raportor). În ședința de judecată din 17 septembrie 2025, inculpatul a confirmat că soția lui activează în calitate de grefier în cadrul aceleiași instanțe.

2. La 22 septembrie 2025, procurorul Vitalie Călugăreanu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării la o altă instanță egală în grad, invocând că existența raporturilor juridice dintre soția inculpatului și instanța de apel pe rolul căreia se află cauza penală în privința soțului acesteia, reprezintă o circumstanță care afectează încrederea și obiectivitatea procesului și pune în pericol desfășurarea normală a judecării cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Articolul 39 pct.5) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor pentru desfășurarea normală a procesului, dar și atunci când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. De asemenea, art. 33

alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. De asemenea, într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (mutatis mutandis hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

6. Completul notează că, demersul acuzatorului este în esență o cerere de recuzare anticipată de la examinarea cauze penale a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, pe motivul existenței unor relații de colegialitate ale soției inculpatului, care activează în calitate de greșieră, cu angajații instanței de apel. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, când judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Atunci când este vizat un funcționar public al instanței, regulile pot fi mai puțin restrictive, îndeosebi prin faptul că acesta nu interacționează cu toți judecătorii, fiind angajat al Grefei/Secretariatului instanței. Nu există indicii că toți judecătorii Curții de Apel Centru ar fi lipsiți de imparțialitate, iar acuzatorul nu a prezentat alte motive obiective care să justifice suspiciuni colective.

7. Simplul fapt al interacțiunii anterioare a unor judecători din Curtea de Apel Centru cu soția inculpatului, nu poate ridica dubii de imparțialitate în raport cu toți judecătorii acestei instanțe. Curtea Supremă de Justiție reiterează că nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare când cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (mutatis mutandis încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

8. Curtea Supremă de Justiție reține că, potrivit art. 18 din Legea privind statutul judecătorului și art. 3 alin. (6) din Codul de etică al judecătorului, judecătorii sunt obligați să respecte exigențele de integritate și independență, să evite orice faptă care ar compromite prestigiul justiției și să nu admită influențe asupra activității lor. Prin urmare, simplul interes personal al unui angajat al secretariatului într-o cauză examinată la instanța unde activează nu este suficient pentru a justifica suspiciuni rezonabile asupra imparțialității colectivului de judecători și nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de procurorul Vitalie Călugăreanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc