



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrei Dragalin

(art. 264 alin. (2), 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1427/2023*

*Nr. PIGD I-22045665-01-Ira-21082023*

Recursuri inadmisibile depuse până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu excluderea art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tatiana Sobolschi

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtițcki, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Dragalin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Dragalin s-a născut în anul 1984 în raionul Dondușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (2) și 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației și conducerea de către o persoană care nu deține permis de conducere a unui mijloc de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile).

2. Andrei Dragalin a fost apărut de avocații Victoria Mititiuc și Anatolie Janu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Andrei Dragalin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. În temeiul art. 264 alin. (2) Cod penal, el a fost condamnat la un an de închisoare, iar în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (trei episoade) a fost condamnat la câte șase luni închisoare pentru fiecare episod. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Andrei Dragalin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de doi ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de doi ani. Acțiunea civilă depusă de Igor Bojnic a fost încetată din motivul restituirii prejudiciului cauzat. Instanța a dispus încasarea din contul inculpatului și a cheltuielilor judiciare.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii, a casat parțial sentința și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, dispunând executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. În rest sentința a fost menținută.

5. La 26 iulie 2023, avocatul Anatolie Janu, în interesele inculpatului, a depus recurs în care a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. La 30 august 2023 și Andrei Dragalin a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2022110023 a fost pornită la 31 ianuarie 2022, iar în cauza nr. 2022110054 - la 28 martie 2022. La 09 martie 2022, cauzele penale au fost conexate cu atribuirea nr. 2022110023, care s-a finalizat la 22 martie 2022. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2022100188 a început la 23 august 2022,

iar în cauza nr. 2022110194 - la 29 august 2022. La 12 septembrie 2022, aceste cauze au fost conexate cu atribuirea nr. 2022110188, finalizată la 21 septembrie 2022. Prima instanță a conexas cauzele într-o procedură unică și le-a examinat în perioada 01 aprilie 2022 - 31 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 aprilie - 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

7. Andrei Dragalin anterior a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, din 14 decembrie 2017, acesta a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, din 18 decembrie 2018, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, el a fost condamnat la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, din 10 iunie 2020, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, el a fost condamnat la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, din 15 septembrie 2020, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, acesta a fost condamnat la patru luni de închisoare, iar conform art. 85, 87 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de cinci luni de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

## ÎN FAPT

8. Andrei Dragalin a mai fost învinuit că, la 24 februarie 2022, aproximativ la ora 23:00, după ce a consumat alcool și se afla în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de model „Vaz 21065” pe str. Independenței, or. Dondușeni. Fiind stopat de către un agent de patrulare din cadrul INSP a fost supus testului de alcoolemie. Rezultatul testării a arătat că în aerul expirat de inculpat persista o concentrație a vaporilor de alcool de 0,79 mg/l. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

9. Tot el a mai fost învinuit că, la 18 august 2022, aproximativ la orele 23:45, a condus pe str. Independenței, raionul Dondușeni, automobilul de model „Vaz 21065”, unde a fost stopat de un colaborator de poliție din cadrul INSP. Fiind testat alcoolescopic s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

10. Andrei Dragalin a fost învinuit că, la 06 ianuarie 2023, aproximativ la ora 20:00, fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (o concentrație de 0,83 mg/l în aerul expirat), conducând automobilul de model „Vaz 21065” pe traseul central din satul Tîrnova, r-nul Dondușeni, a tamponat automobilul de model „Opel Vectra”, care staționa pe partea dreaptă a carosabilului. După incident, continuându-și deplasarea, automobilul condus de Dragalin a tamponat frontal automobilul de model „Opel Zafira”, care, staționa în

aceeași parcare, în care se afla în calitate de pasager pe bancheta din față cet. Gheorghe Cebotari. În rezultatul accidentului, pasagerului i-au fost cauzate vătămări corporale medii. Acțiunile lui Andrei Dragalin au fost încadrate în baza art. 264 alin. (2) Cod penal.

11. Inculpatul a mai fost învinuit că, la 24 februarie 2023, aproximativ la orele 23:00, a condus automobilul de model „Vaz 21065” pe str. Independenței, raionul Dondușeni, fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (o concentrație de 0.79 mg/l în aerul expirat). Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

12. La 02 noiembrie 2022, Andrei Dragalin a depus o cerere prin care a solicitat instanței de fond examinarea cauzei sale în ordinea procedurii simplificate, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. (f.d. 218, vol.I)

13. La 31 martie 2023, prin sentința [Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni](#), Andrei Dragalin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. În temeiul art. 264 alin. (2) Cod penal, el a fost condamnat la un an de închisoare, iar conform infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (trei episoade) a fost condamnat la câte șase luni închisoare pentru fiecare episod. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Andrei Dragalin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de doi ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de doi ani. Instanța a dispus încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, cât și de persoana inculpatului (recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră și restituirea prejudiciului părților vătămate). Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate reieșind din limitele prevăzute de infracțiunile săvârșite în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. De asemenea, instanța a considerat justificată aplicarea art. 90 Cod penal prin faptul că inculpatul merită o șansă de a se corecta fără izolarea de societate, în condițiile în care are la întreținere patru copii minori și este unicul întreținător al familiei.

14. La 10 aprilie 2023, procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii, a declarat apel și a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse privative de libertate. Procurorul a precizat că corectarea inculpatului poate avea loc doar prin executarea reală a pedepsei pe un termen de doi ani și șase luni. El a indicat că în partea stabilirii pedepsei instanța de fond nu a ținut cont că, anterior, Andrei Dragalin a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă nu s-a corectat.

15. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura pedepsei penale și a pronunțat o hotărâre nouă prin care a exclus

aplicarea art. 90 Cod penal, dispunând executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a reținut ca întemeiate argumentele procurorului privind stabilirea pedepsei definitive, subliniind că deși anterior inculpatul a beneficiat de pedepse neprivative de libertate pentru infracțiuni similare, și-a continuat comportamentul infracțional. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 iulie 2023.

16. La 26 iulie 2023, avocatul Anatolie Janu, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Acesta critică soluția instanței de apel în partea excluderii suspendării condiționate a executării pedepsei. El a precizat că prima instanță corect a stabilit condamnatului o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal, având în vedere circumstanțele atenuante care au fost constatate de instanța de fond. Condamnatul a recunoscut pe deplin vinovăția, a conștientizat fapta comisă, a avut un comportament loial față de instanță contribuind activ la descoperirea infracțiunii comise, este unicul întreținător al familiei sale numeroase, iar recent a avut o tragedie în familie soldată cu decesul unei fiice minore.

17. La 30 august 2023, și condamnatul Andrei Dragalin a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală, în care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. El menționează că decizia instanței de apel în partea individualizării pedepsei prin excluderea art. 90 Cod penal nu este justificată. Argumentele invocate sunt similare celor din recursul depus de avocatul Anatolie Janu.

18. La 05 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 11 aprilie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință asupra recursurilor declarate. Procurorul a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul avocatului a fost declarat în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen. Recursul condamnatului a fost depus peste mai mult de 30 de zile, însă, având în vedere cele de mai jos, instanța nu consideră necesar să decidă dacă acesta este tardiv.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, legea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. În ambele recursuri se invocă temei de casare a deciziei contestate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu aplicarea pedepsei reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Astfel, recursurile depuse vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală

23. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când aceasta a exclus prevederile art.90 Cod penal în latura stabilirii pedepsei. Ei doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ține de discreția

judecătorului. Instanța de recurs poate admite un recurs formulat în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție referitoare în această materie este suficient de clară și a fost aplicată în mod similar în cauzele nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1250/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocatul Anatolie Janu și Andrei Dragalin împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă