



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Calaraș

(art.art. 217 alin. (3) lit.c), 217¹ alin. (3) lit.b) și f), 27, 217¹ alin. (1)

Cod penal, ș.a.)

(Dosarul nr. Ira-1087/2023

Nr. PIGD 1-22002086-01-Ira-07072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

01 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscurtă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Calaraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan Calaraș s-a născut în anul 1996 în r-nul Glodeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c), 217 alin. (2), 217¹ alin. (3) lit. b) și f), 217¹ alin. (3) lit. b) și f), 27, 217¹ alin. (1) Cod penal.

2. Ruslan Calaraș a fost apărât de avocatul Leonid Talambuța.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan Calaraș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de cinci ani. În conformitate cu art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de opt ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de cinci ani. Instanța s-a expus în privința cheltuielilor de judecată și corpurilor delictive. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 11 mai 2023, avocatul Leonid Talambuța și condamnatul Ruslan Călaraș, a depus recurs comun în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece eroarea nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5. Urmărirea penală în baza art. 217 alin.(3) lit.c) Cod penal a fost pronită la 21 septembrie 2021 și s-a finalizat la 21 decembrie 2021. Urmărirea penală în baza art. 217 alin. (2) Cod penal a fost pronită la 17 februarie 2022 și s-a finalizat la 21 februarie 2022. Urmărirea penală în baza art. 217¹ alin. (3) lit.b) și f) Cod penal a fost pronită la 20 ianuarie 2022. Urmărirea penală în baza art. 27, 217¹ alin. (1) Cod penal a fost pronită la 24 martie 2022. La 28 martie 2022, prin ordonanța procurorului cauzele penale au fost conexate și urmărirea penală s-a finalizat la 29 martie 2022. Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 aprilie 2022 (f.d. 114, vol.VII) și 10 iunie 2022 (f.d. 148, vol.VII), cauzele penale au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 ianuarie - 08 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între

02 decembrie 2022 și 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 iulie 2023.

6. Anterior Ruslan Calaraș a fost condamnat într-o altă cauză penală prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 06 martie 2019.

ÎN FAPT

7. Ruslan Calaraș a fost învinuit că, la 09 august 2021, în jurul orei 18:00, a procurat, prin intermediul aplicației „Telegram”, de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, contra sumei de 270 de lei, cantitatea de 0,3 de grame de substanță stupefiantă, destinată consumului propriu. Ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 21:09, aflându-se pe teritoriul municipiului Chișinău, inculpatul a fost somat de reprezentanții organelor de drept, iar asupra sa a fost depistat și ridicat un pachet de tip *zip-lock*, în care, conform raportului de expertiză, se afla substanța stupefiantă PVP (α -pirrolidinovalerofenonă), în cantitate de 0,117 de grame, substanță stupefiantă a cărei circulație este interzisă și care se atribuie la categoria proporțiilor mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

8. Ruslan Calaraș a mai fost învinuit că, la 12 noiembrie 2021, la domiciliul său din r-nul Glodeni, a păstrat ilegal obiecte confecționate pentru consum propriu de droguri, fără scop de înstrăinare, pe care s-au depistat depuneri de 0,19 grame de rășină de canabis. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

9. Tot, Ruslan Calaraș, a mai fost învinuit că, în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane, a constituit și organizat un sistem conspirat de distribuire a drogurilor pe teritoriul raionului Glodeni și în alte localități ale Republicii Moldova. În această activitate, desfășurată pe parcursul anului 2021 și până în prezent, inculpatul a avut rolul de organizator și autor, acționând de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală. Astfel, împreună cu persoana menționată, inculpatul a constituit un sistem unic de cultivare, creștere a plantelor de cânepă, precum și de procurare, transportare, păstrare și comercializare a drogurilor și analogilor acestora, în scop de profit. Activitatea infracțională viza atât distribuirea ilegală de marijuana, cât și procurarea substanței stupefiante de tip PVP, ulterior comercializată altor consumatori de droguri. La 24 ianuarie 2022, inculpatul a negociat cu un investigator sub acoperire vânzarea unei cantități de marijuana, prezentată drept un pahar cu volumul de 200 ml, pentru suma de 1000 de lei. Întrucât nu dispunea de cantitatea promisă, inculpatul i-a transmis un pachet ce conținea 0,808 de grame de marijuana. Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

10. Tot, Ruslan Calaraș, a mai fost învinuit că la 05 februarie 2022, a înstrăinat investigatorului sub acoperire 3,466 de grame de marijuana contra

sumeii de 250 de lei. Fapta infracțională a fost încadrată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

11. Ulterior, la 17 martie 2022, în urma percheziției la domiciliul lui Ruslan Calaraș, au fost ridicate semințe de cânepă destinate cultivării în scopul circulației ilegale a drogurilor, însă acțiunile nu au fost duse până la capăt din cauze independente de voința inculpatului. Acțiunile date ale lui Ruslan Calaraș au fost încadrate în art. 27, 217¹ alin. (1) Cod penal.

12. La 08 noiembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ruslan Calaraș a fost recunoscut vinovat și condamnat după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa
art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal	un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de doi ani.
art. 217 alin. (2) Cod penal	șase luni închisoare.
art. 217 ¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal	trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de trei ani.
art. 217 ¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal	trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de trei ani.
art. 27, 217 ¹ alin. (1) Cod penal	un an închisoare.
art. 84 alin. (1) Cod penal	șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de cinci ani
art. 85 Cod penal	opt ani de închisoare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de cinci ani.
Instanța a dispus încasarea din contul lui Ruslan Calaraș în contul statului cheltuielile de judecată suportate privind achitarea expertizelor în sumă totală de 19.744 de lei.	

În procesul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care nu este la prima

abatere de la prevederile legale. Calaraș anterior a fost condamnat pentru fapte asemănătoare, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii cu executare. Necâtând la aceasta, inculpatul a continuat activitatea criminală fără a trage concluziile corespunzătoare. Prima instanță a aplicat dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, stabilindu-i pedeapsa conform noilor limite impuse.

13. La 15 noiembrie 2022, condamnatul Ruslan Calaraș a depus apel. El nu a indicat nicio solicitare, el doar a menționat că nu este de acord cu sentința. La 02 februarie 2023, tot condamnatul, a depus o cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, reducerea pedepsei în legătură cu condițiile proaste de detenție.

14. La 08 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile condamnatului și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea individualizării pedepsei, ținând cont de prezența circumstanțelor agravante, comportamentul inculpatului și gravitatea infracțiunilor și a pericolul social pe care îl manifestă condamnatul în societate. Instanța a apreciat că pedeapsa de opt ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de cinci ani, este una proporțională faptei comise. În ceea ce privește solicitarea inculpatului de aplicare a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a respins-o ca neîntemeiată, reținând că la materialele cauzei nu există informații furnizate de instituțiile penitenciare referitoare la condițiile de detenție în care acesta a fost deținut. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

15. La 11 mai 2023, avocatul Leonid Talabuța, împreună cu condamnatul Ruslan Calaraș, au declarat recurs comun în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că eroarea judiciară nu poate fi remediată în etapa recursului. Potrivit recursului instanțele de fond au aplicat o pedeapsă excesiv de severă, fără a ține cont de faptul că judecata s-a desfășurat în procedură simplificată, precum și de circumstanța că Ruslan Calaraș are un copil minor la întreținere. De asemenea, aceștia au contestat soluția instanței prin care a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și reducerea pedepsei în legătură cu condițiile proaste de detenție.

16. La 07 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă în adresa instanței nu a parvenit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 12 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 11 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile de la data pronunțării, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recursul vizează două aspecte esențiale: 1) instanța de apel neîntemeiat a respins cererea condamnatului privind constatarea condițiilor de detenție; 2) erori în individualizarea pedepsei. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, iar criticile privind soluția instanței adoptată referitor la cererea condamnatului privind constatarea condițiilor de detenție nu pot constitui obiect de verificare la etapa recursului.

21. Instanța de recurs reține că, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu poate fi supusă verificării corectitudinea soluției instanței de apel referitoare la respingerea cererii condamnatului privind condițiile proaste

de detenție. Acest temei privește exclusiv carențele de motivare a hotărârii, în timp ce criticile formulate de recurenți exprimă doar dezacordul lor cu soluția adoptată, fără a demonstra că instanța de apel ar fi prezentat o motivare insuficientă sau lipsită de fundament. De asemenea, recurenții nu au indicat normele legale pretins încălcate de instanța de apel la adoptarea acestei soluții. Instanța de apel a arătat expres că nu se poate pronunța asupra temeiniciei cererii în lipsa, la materialele cauzei, a raportului instituției penitenciare privind situația condamnatului, document indispensabil examinării unor asemenea solicitări. În același timp, legiuitorul a prevăzut posibilitatea contestării condițiilor de detenție și în cadrul executării pedepsei, în temeiul art. 473² Cod de procedură penală.

22. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit mărimea pedepsei cu închisoarea pe un termen de opt ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Recurenții doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de sancțiunile ale infracțiunilor incriminate, coroborat cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul comun al avocatului Leonid Talambuța și condamnatului Ruslan Calaraș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte
Judecători

Stella Bleșceaga
Alexandru Negru
Ghenadie Eremciuc