



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Igor Bursacovschi

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-361/2023  
Nr. PIGDI-21191455-01-1ra-02032023)*

Încetarea procedurii de recurs în baza cererii recurenților privind retragerea recursului declarat. Un recurs tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel.

01 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihaela Grosu

Curtea de apel: Mihail Diaconu, Alexandru Spoială, Dorin Dulgheru

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Igor Bursacovschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Bursacovschi s-a născut în anul 1984 în municipiul Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, de huliganism agravat.

2. Igor Bursacovschi a fost apărat de avocații Adrian Tăbîrță și Sergiu Cușnir.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Igor Bursacovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. Instanța de apel a admis apelul declarat de inculpat și avocat, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a liberat pe Igor Bursacovschi de la executarea pedepsei, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

4. La 15 februarie 2023, Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, Sergiu Cușnir, a declarat recurs, solicitând achitarea sau încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod de procedură penală. La 21 februarie 2023, partea vătămată, Ecaterina Eni, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. La 23 martie 2023, condamnatul Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, Sergiu Cușnir, a depus o cerere de retragere a recursului, în baza art. 423 Cod de procedură penală, solicitând încetarea procedurii de recurs.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 01 septembrie 2021 și s-a finalizat la 22 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 decembrie 2021 – 20 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iulie 2022 și 14 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 martie 2023.

7. Din cazierul judiciar rezultă că Igor Bursacovschi a fost anterior condamnat în repetate rânduri. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 03 noiembrie 2000, acesta a fost condamnat în baza art. 120 alin. (2) și art. 207 Cod penal, la șase ani de închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de patru ani. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 februarie 2006, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2006, a fost condamnat în baza art. 189 alin. (1) cu aplicarea art. 85 Cod penal, la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2017, inculpatul a fost

condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la amendă de 525 de unități convenționale (10.500 de lei). Prin [sentința](#) Judecătorei Strășeni, sediul Central din 14 noiembrie 2018, acesta a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

## ÎN FAPT

8. Igor Bursacovschi a fost învinuit că, la 08 august 2021, în jurul orei 18:45, aflându-se într-un magazin din raionul Strășeni, a acționat cu intenție directă și din motive huliganice, încălcând ordinea publică. Acesta a folosit expresii necenzurate și a amenințat-o cu violență fizică pe cet. Ecaterina Eni. Ulterior, și-a continuat comportamentul agresiv față de vânzătoarea Tatiana Busuioc, pe care a insultat-o și bruscat-o pentru a obține acces la frigider și a lua bunuri fără permisiune. În urma violenței aplicate, Tatiana Busuioc a suferit dureri fizice. Totodată, urmărind scopul de a o pedepsi și defăima pe Ecaterina Eni în fața persoanelor prezente, inculpatul a lovit-o pe aceasta cu aparatul de casă în regiunea capului, cauzând deteriorarea aparatului și sistarea activității magazinului. Conform raportului de expertiză judiciară din 23 septembrie 2021, Ecaterina Eni a suferit vătămări corporale neînsemnate, sub formă de echimoză cu edem în regiunea parieto-occipitală. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

9. Prin [sentința](#) Judecătorei Strășeni, sediul Central, din 20 iunie 2022, Igor Bursacovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. Fapta social periculoasă a fost confirmată prin declarațiile părților vătămate, depozițiile martorilor Iulia Untilă și Maria Erșova, raportul de expertiză judiciară din 23 septembrie 2021 precum și alte probe materiale administrate la caz.

10. Instanța a examinat în mod motivat toate aspectele invocate de apărare și a respins, ca neîntemeiate, solicitările privind nulitatea ordonanțelor și a altor acte procesuale contestate. S-a reținut că ordonanța din 01 septembrie 2021, privind pornirea urmăririi penale pe numele lui Igor Bursacovschi, a fost emisă legal de către organul de urmărire penală, în conformitate cu art. 274 alin. (1)–(3) Cod de procedură penală, în baza sesizărilor formulate la 08 august 2021 prin apeluri la serviciul 112 de către Tatiana Busuioc (ora 19:03) și Ecaterina Eni (ora 19:52). La 19 august 2021, OSS al SP nr. 4 Codreanca a solicitat înregistrarea materialului în REI-1 al IP Strășeni, conform aceleiași norme legale. Totodată, instanța a respins solicitarea apărării privind declararea nulității ordonanței din 27 septembrie 2021, prin care inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuț, întrucât măsura a fost dispusă în termen și cu respectarea prevederilor art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală. Au fost respinse și obiecțiile privind nulitatea probelor, constatându-se că raportul de constatare din 10 august 2021 și raportul de expertiză din 23 septembrie 2021 au fost efectuate legal, în baza îndreptării (f.d. 24) și ordonanței din 20 septembrie 2021, fiind respectată procedura de informare a părților. Inculpatul a fost notificat prin procese-verbale despre

efectuarea expertizei și comunicarea raportului, fără a formula cereri sau obiecții. De asemenea, a fost respinsă solicitarea privind nulitatea ordonanței de punere sub învinuire din 15 octombrie 2021, întrucât aceasta i-a fost adusă la cunoștință inculpatului la 15 noiembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 282 alin. (1) Cod de procedură penală, nefiind constatate temeiuri de anulare. În același sens, instanța a considerat neîntemeiată și cererea privind nulitatea ordonanței din 23 decembrie 2021, arătând că aceasta a fost motivată și justificată pentru fiecare cerință a apărării.

11. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii (infracțiune gravă), de personalitatea inculpatului (caracteristică negativă la locul de trai și antecedentele penale), de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante. Pedepsa de cinci ani de închisoare cu executare a fost considerată echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei, având ca scop nu doar pedepsirea acestuia, ci și reeducarea și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

12. Instanța a constatat că Igor Bursacovschi nu poate beneficia de prevederile Legii amnistiei nr. 243/2021, întrucât are antecedente penale. Anterior, inculpatul a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> Cod penal prin: [sentința](#) Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2017, la amendă de 525 unități convenționale (10.500 lei); [sentința](#) Judecătoria Strășeni, sediul Central din 14 noiembrie 2018, la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243/2021, amnistia nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni prevăzute la art. 264<sup>1</sup> Cod penal. În consecință, cererea de aplicare a amnistiei față de inculpat a fost respinsă.

13. La 05 iulie 2022, Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, Sergiu Cușnir, au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie: declarate nulitatea sau inadmisibilitatea probelor obținute ilegal, dispusă achitarea inculpatului sau, după caz, încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod de procedură penală. De asemenea, au cerut respingerea solicitării acuzării privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

14. Prin [decizia](#) din 14 decembrie 2022, Curtea de Apel a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Igor Bursacovschi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal a fost liberat de pedeapsa stabilită, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia. Instanța de apel a confirmat corectitudinea constatărilor primei instanțe, reținând că vinovăția lui Igor Bursacovschi pentru comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită cu certitudine. Vinovăția a fost confirmată prin declarațiile părților vătămate, depozițiile martorilor și raportul de expertiză judiciară din 23 septembrie 2021. Instanța de apel a fost în acord cu prima instanță că ordonanțele contestate, inclusiv cele din 27 septembrie 2021, au fost emise și comunicate legal, fără încălcarea drepturilor procesuale, criticile apărării privind lipsa motivării și depășirea termenelor fiind nesustținute.

Rapoartele de constatare și expertiză au fost efectuate conform legii și comunicate inculpatului, ordonanțele ulterioare fiind emise motivat și în termen.

15. Instanța de apel a reținut că, prin sentință, inculpatul Igor Bursacovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, săvârșită anterior adoptării Legii nr. 243/2021 privind amnistia, infracțiune gravă pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de la trei la șapte ani, ce se încadrează în condițiile art. 1 și 2 din lege. Condamnările anterioare ale inculpatului vizau infracțiuni mai puțin grave, ale căror antecedente erau stinse la momentul aplicării legii. Întrucât erau îndeplinite cerințele legale, instanța de apel a dispus liberarea acestuia de pedeapsa stabilită, prin decizia motivată din 16 ianuarie 2023.

16. La 15 februarie 2023, condamnatul Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, Sergiu Cușnir, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală au declarat recurs, solicitând achitarea sau încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod de procedură penală.

17. La 21 februarie 2023, partea vătămată Ecaterina Eni, a depus recurs fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Partea vătămată contestă aplicarea Legii amnistiei față de Igor Bursacovschi. Ea a invocat faptul că condamnatul are multiple condamnări și sancțiuni contravenționale (49 de contravenții comise în perioada 2014-2021). Pe parcursul procesului, acesta nu și-a recunoscut vina, continuând un comportament socialmente periculos.

18. La 02 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursurile declarate. La 23 martie 2023, Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, a depus referință, solicitând declararea inadmisibilității recursului părții vătămate, pe motiv că a fost depus peste termen. Tot la 23 martie 2023, condamnatul Igor Bursacovschi, împreună cu avocatul său, Sergiu Cușnir, a depus cerere de retragere a recursului, în temeiul art. 423 Cod de procedură penală, solicitând încetarea procedurii de recurs.

19. La 11 aprilie 2025, procurorul Secției Reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de condamnat și avocatul său. Concomitent a solicitat admiterea recursului părții vătămate, casarea deciziei și menținerea sentinței. Procurorul susține că instanța de apel nu a luat în considerare toate antecedentele penale ale condamnatului. Igor Bursacovschi a fost anterior condamnat pentru o infracțiune gravă (art. 120 alin. (2) Cod penal, redacția 1961, pedeapsa prevăzută de 5–12 ani de închisoare) prin sentința Judecătoriei Buiucani din 09 aprilie 2002, motiv pentru care Legii nr. 243/2021 privind amnistia nu i se aplică.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Conform art. 407 alin. (1) și (3) și 423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării acestuia. Retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

11) ... aplicarea pedepsei a fost înlăturată de ... un act de amnistie....;”

22. Art. 287 alin. (3) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„ Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. ”

23. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege ...,

Art.6 – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

d) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 264<sup>1</sup> Cod penal ...

(2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

24. Până la 01 septembrie 2023, art. 422 Cod de procedură penală prevedea că termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor

împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

9) ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.”

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

### **a. Recursul condamnatului și al avocatului**

25. Conform art. 407 alin. (1) și (3) și 423 Cod de procedură penală, persoanele care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării acestuia. Retragerea recursului atrage după sine încetarea procedurii de recurs.

26. Recursul în această cauză încă nu a început să fie examinat. Recurenții solicită retragerea recursului, invocând dispozițiile art. 421 Cod de procedură penală, potrivit cărora persoanele îndreptățite pot renunța la recurs, în condițiile art. 407 Cod de procedură penală. Retragerea a fost formulată în conformitate cu voința recurenților, manifestată expres prin semnarea prezentei cereri. Completul nu a stabilit vreun temei pentru a respinge cererea recurenților, și, în consecință, aceasta urmează a fi admisă, cu încetarea procedurii de examinare a recursului.

### **b. Recursul părții vătămate**

27. Recursul depus de Ecaterina Eni a fost declarat peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Instanța urmează să stabilească dacă acesta a fost depus în termen.

28. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 14 decembrie 2022. Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 14 decembrie 2022, la ședința respectivă au participat procurorul Alexandru Plîngău, avocatul Adrian Tăbîrță, condamnatul Igor Bursacovschi și părțile vătămate Ecaterina Eni și Tatiana Busuioc (vol. II, f.d. 43-44). La acea ședință, instanța a anunțat data și ora la care va fi pronunțată decizia motivată, adică 16 ianuarie 2023 ora 14.00. La 16 ianuarie 2023, decizia motivată a fost pronunțată. Ea a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată la 28 ianuarie 2023, fiind accesibilă tuturor.

29. Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs curge de la data pronunțării deciziei instanței de apel, nu de la data primirii deciziei. Având în vedere că partea vătămată cunoștea despre data pronunțării hotărârii motivate, termenul de recurs pentru Ecaterina Eni a început să curgă din ziua pronunțării deciziei motivate, adică din 16 ianuarie 2023, nu de la data plasării deciziei motivate pe internet. Partea vătămată a înaintat recursul pe 21 februarie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Completul reiterează că omisiunea recurentului nu poate constitui un temei pentru repunerea în termenele legale de contestare a hotărârilor judecătorești (mutatis mutandis încheierile nr. [1ra-589/2023](#), § 30; [1ra-182/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul dat este tardiv.

30. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. art. 341-342, 423, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea condamnatului Igor Bursacovschi și a avocatului Sergiu Cușnir privind retragerea recursului;

Încetează procedura de examinare a recursului depus de condamnatul Igor Bursacovschi și avocatul Sergiu Cușnir, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022;

Declară inadmisibil recursul declarat de Ecaterina Eni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc