



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victoria Torgai
(art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-674/2024
1-19095102-01-Ira-28052024)*

Recurs vădit neîntemeiat depus după 01 septembrie 2023; Renunțarea expresă a inculpatei la prezența în instanța de apel atunci când este reprezentată de avocat ales; Posibilitatea audierii în calitate de martor a unui coacuzat și ponderea acestor declarații; Examinarea nemijlocită și contradictorie a probelor în apel; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională.

02 octombrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Angela Catană

Instanța de apel – Igor Mânăscuță, Oxana Robu, Boris Talpă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victoria Torgai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victoria Torgai s-a născut în anul 1979 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de influență).

2. Victoria Torgai a fost apărată de avocatul Mihail Barbaroș.

3. La 13 iunie 2018, ofițerul de investigație al Direcției Generale Combaterea Corupției din cadrul Centrului Național Anticorupție, Mihail Scutari, a raportat presupuse acțiuni ilegale ale cetățeanului pe nume Andrei, precum și a unor persoane neidentificate, care se manifestă prin acțiuni de intermediere a soluționării problemelor studenților din cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova (ASEM), apărute în procesul educațional, contra unor remunerări bănești (f.d. 8, vol. I). La 13 februarie 2018, Procuratura Anticorupție a inițiat urmărirea penală în cauza nr. 2018970153, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, privind preținse fapte de trafic de influență (f.d. 6, vol. I).

4. În rezultatul măsurilor speciale de investigație și acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit că persoane publice din cadrul ASEM, prin intermediul persoanelor interpusse, au pus în aplicare o schemă corupțională de obținere a mijloacelor bănești pentru aplicarea unei note pozitive la examene. Ca urmare, au fost inițiate mai multe cauze penale distincte, cărora li s-au atribuit numerele 2018970347 și 2018970348 (f.d. 31-32, 37-38, vol. I). La 27 aprilie 2018, aceste cauze au fost conexe într-o procedură unică, cu atribuirea nr. 2018970153 (f.d. 43-44, vol. I).

5. În cadrul măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Iana Tîmbur, s-a constatat transmiterea sumei de 5.000 de lei de către studenta Esmiralda Renata Lepădatu, prin intermediul lui Iana Tîmbur, angajatei Universității Libere Internaționale din Moldova (ULIM), Victoria Torgai, pentru a influența cadrele didactice în vederea promovării examenelor restante (f.d. 48, vol. I). După o serie de conexări și disjungeri (f.d. 46, 51-52, vol. I), la 24 mai 2018 s-a constituit o cauză unică cu nr. 2018970153 care viza faptele depistate (f.d. 57-58, vol. I).

6. Întrucît co-acuzata Esmiralda-Renata Lepădatu a fost de acord cu acuzația ce i se aducea, în anul 2019, Procuratura Anticorupție a dispus disjungerea din

cauza penală nr. 2018970153 a unei cauze cu nr. 2019970313. Disjungerea a fost necesară pentru a permite examinarea faptelor în procedura specială a acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d. 59, vol. I). În privința Victoriei Torgai, materialele au fost disjuse în cauza penală nr. 2019970314 (f.d. 1, vol. I). Cauza în privința Esmiraldei-Renata Lepădatu a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 02 iulie 2019, în privința acesteia a fost pronunțată o sentință de condamnare (f.d. 34-49, vol. III).

7. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2021, Victoria Torgai a fost achitată din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

8. La 28 februarie 2024, [instanța de apel](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Victoria Torgai a fost recunoscută vinovată în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată la pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 3.100 de unități convenționale, ceea ce reprezintă 155.000 de lei. Instanța a dispus confiscarea sumei de 4.000 de lei în contul statului.

9. La 19 martie 2024, avocatul Mihail Barbaroș a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2024 și menținerea sentinței.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 13 februarie 2018 și s-a finalizat la 13 mai 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 mai 2019 – 12 ianuarie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 03 februarie 2021 și 28 februarie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 mai 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

11. Victoria Torgai s-a prevalat, în fața lui Iana Tîmbur, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM, în atribuția cărora era evaluarea studentei Esmiralda-Renata Lepădatu, pentru sesiunea de iarnă a anului 2018. Ea a acceptat și la 03 aprilie 2018 a primit, de la Iana Tîmbur, care intermedia legătura cu cumpărătoarea de influență, suma de 4000 de lei, (cîte 400 de lei pentru un examen), în suma respectivă fiind incluse și plățile care urmau a fi achitate oficial în contabilitatea ULIM pentru reexaminare (în valoare de 800 lei), pentru vânzarea acestei influențe, anume pentru a determina persoanele publice, să acționeze contrar atribuțiilor lor de serviciu și să o evalueze pozitiv, contra cost, pe studenta Esmiralda-Renata Lepădatu, la disciplinele din sesiunea de iarnă, la care aceasta avea restanțe. La 14 mai 2018, Victoria Torgai a achitat 800 de lei în contabilitatea ULIM pentru reexaminare, dar a constatat că examenele nu puteau fi promovate integral întrucât studenta nu achitase contractul de studii (7.500 de lei) și taxa de 820 de lei pentru nefrecventarea orelor. Ea a informat-o pe Iana Tîmbur despre imposibilitatea intervenirii în situația neachitării integrale a contractului de studii

de către studentă. Acțiunile Victoriei Torgai au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

b. Probele acuzării

12. Esmiralda-Renata Lepădatu, a declarat că nu o cunoaște pe Victoria Torgai, dar a avut legături cu Iana Tîmbur. Din motivul nefrecventării orelor nu învățase materiile și nu știa cum să susțină examenele. În ianuarie 2018 s-a adresat la Iana pentru a obține ajutor în susținerea restanțelor la ULIM. Iana Tîmbur i-a spus că o va ajuta prin intermediul unei persoane, o doamnă, al cărei nume nu i l-a comunicat. Probabil i-a spus că este de la ULIM, dar nu își amintește exact. Pentru ajutor Iana i-a cerut 5000 de lei. La solicitarea ei, ea i-a transmis această sumă, fără să știe cui urmau să fie dați banii. Ulterior, înainte de Paști, a mai transmis pe contul telefonului Ianei Tîmbur suma de 800 de lei, achitată de verișorul său, pentru absențe sau restanțe. Cu Iana Tîmbur s-a văzut o singură dată, când i-a predat cei 5.000 de lei. Restul discuțiilor le-au purtat prin telefon și Viber. Problema pentru care a apelat la Tîmbur nu a fost soluționată și i s-a spus că nu i se poate rezolva situația din cauza restanțelor la contract (f.d. 58-60, vol. III). În instanța de apel, martora a confirmat declarațiile anterioare. Ea a reiterat că Iana Tîmbur nu i-a spus cine va soluționa problema. Suma achitată a fost într-o singură tranșă de 5.000 de lei pentru lichidarea restanțelor. La început nu știa că pentru absențe trebuie de achitat. A aflat despre asta de la Iana Tîmbur (f.d. 143, vol. III).

13. Contractul individual de muncă și acordul suplimentar la contract, denotă că Victoria Torgai a fost angajată, începând cu 01 septembrie 2016, în funcția de secretară la Catedra de Drept Privat a Universității Libere Internaționale din Moldova (f.d. 37-43, vol. II).

14. Actele prezentate de Universitatea Liberă Internațională din Moldova confirmă situația academică a Esmiraldei-Renata Lepădatu. Conform contractului de prestare a serviciilor educaționale și extraselor din sistemul informațional ULIM, aceasta era înmatriculată la Facultatea de Drept, forma de studii cu frecvență, cu taxă. În anul universitar 2017–2018 nu a promovat nicio disciplină, acumulând restanțe la toate examenele, opt în semestrul I și șase în semestrul II (f.d. 48–50, 63–65, vol. II). Documentele contabile arată că, deși la 25 august 2017 Esmiralda-Renata Lepădatu a achitat suma de 1.000 de lei în contul taxei de studii, avea o datorie restantă de 7.500 de lei pentru anul I (f.d. 62, vol. II). În plus, pentru fiecare dintre absențele înregistrate la discipline, au fost achitate câte 100 de lei, fapt confirmat de chitanțele anexate la dosar (f.d. 47, vol. II). De asemenea, borderourile de notare și borderoul individual de examinare repetată pentru perioada 14–25 mai 2018 confirmă calificativele „respins” obținute de studenta Esmiralda-Renata Lepădatu (f.d. 46, 52–61, 66–69, vol. II).

15. Descifrările telefonice ridicate de la operatorul electronic, atestă existența conexiunilor între numărul lui Andrei Scutari și numărul Ianei Tîmbur, în perioada 13–14 martie 2018, două conexiuni prin mesaje text cu numărul ce aparține

studentei Esmiralda-Renata Lepădatu, la 05 februarie 2018. Nu au fost identificate conexiuni directe între acest număr și telefonul Victoriei Torgai. De pe un alt număr folosit de Andrei Scutari, au fost înregistrate 598 de conexiuni cu Iana Tîmbur. Esmiralda-Renata Lepădatu a realizat 38 de conexiuni cu Iana Tîmbur, prin mesaje text și apeluri, în perioada 12 februarie 2018–04 iunie 2018, precum și nouă conexiuni cu numărul lui Andrei Scutari, la 05 februarie 2018. Nu s-au constatat conexiuni între Esmiralda-Renata Lepădatu și Victoria Torgai. Iana Tîmbur a avut 14 conexiuni cu Victoria Torgai prin apeluri și mesaje, în perioada 28 martie 2018–29 mai 2018; 38 de conexiuni cu studenta Esmiralda-Renata Lepădatu în aceeași perioadă, precum și 598 de conexiuni cu Andrei Scutari, într-un interval de aproximativ 10 luni. Analiza aceluiași informații relevă că Victoria Torgai a avut 14 conexiuni directe cu Iana Tîmbur, toate în perioada 28 martie 2018–29 mai 2018. Nu au fost identificate conexiuni telefonice între Victoria Torgai și studenta Esmiralda-Renata Lepădatu, sau între Victoria Torgai și Andrei Scutari (f.d. 181-186, 191-208, vol. I).

16. Înregistrările convorbirilor telefonice și a mesajelor expediate de Iana Tîmbur, în perioada martie–mai 2018 cu Esmiralda-Renata Lepădatu, cât și cu Victoria Torgai atestă că în luna martie 2018, studenta Esmiralda-Renata Lepădatu i-a solicitat ajutorul Ianei Tîmbur pentru soluționarea restanțelor academice de la ULIM. În mesajele expediate la 15 martie 2018 (stenogramele nr. 8–11, f.d. 112 vol. I), aceasta insistă că are nevoie urgentă de lămuriri privind „sesiunile de la ULIM” și sublinia importanța de a-și rezolva situația pentru a putea continua studiile. Ulterior, la 28 martie 2018, Iana Tîmbur a transmis Victoriei Torgai datele de identificare ale studentei („D172ro anul I, Lepădatu Renata” – stenograma nr. 45, f.d. 113, vol. I). Imediat după aceasta, cele două au discutat telefonic (stenograma nr. 46). În cadrul acestei discuții, Iana Tîmbur i-a explicat Victoriei Torgai că studenta „a dat acolo ceva ce are” și a rugat-o să verifice situația, la care inculpata a confirmat că „se va uita” și îi va da de știre. În continuare Iana îi solicită Victoriei să-i spună ”și câte kilograme, tot, tot, tot ...” inclusiv ”da ... să se apropie ... sau pot eu ... să vin pîm ...”. La aceste întrebări, inculpata răspunde ”hai ne întîlnim pe undeva” (f.d. 113, vol. I).

17. Convorbirile dintre Esmiralda-Renata Lepădatu și Iana Tîmbur (stenogramele nr. 73–76) arată că la începutul lunii aprilie 2018, s-a convenit asupra transmiterii de către Esmiralda a unei sume de 5.000 de lei, pentru a evita exmatricularea. Iana îi spune în prealabil că persoana căreia trebuie să-i transmită este vecina sa și e mai bine să o facă în afara locului de muncă deoarece sunt mai puțini ochi. Interlocutorii au folosit sintagma „cu tot cu reexaminarea”, atunci când au convenit suma respectivă. În discuția din 23 aprilie 2018 (stenograma nr. 150, f.d. 119 vol. I), Victoria Torgai îi confirmă Ianei Tîmbur că „tot normal până când nu s-a început perioada de reexaminare”, dar menționează că mai există dificultăți cu privire la absențe. Câteva zile mai târziu, la 03 mai 2018, Tîmbur și Torgai discută pe tema situației academice a studentei Lepădatu (stenograma nr. 225, f.d.

121-122, vol. I). Inculpata explică faptul că studenta a întârziat, iar sesiunea de reexaminare se începe abia la data de 14 mai. Inculpata menționează ”atunci când noi ne-am întâlnit cu tine deamu era târziu, înțelegi”. Ea trebuie să aștepte câteva zile.

18. Următoarele convorbiri arată apariția unor solicitări financiare suplimentare. La 14 mai 2018, Torgai îi comunică lui Tîmbur că există „lipse de 820 lei” (stenograma nr. 295, f.d. 125, vol. I). Imediat, Tîmbur transmite aceste informații studentei Lepădatu, căreia îi cere 900 de lei pentru a acoperi lipsurile (stenogramele nr. 296–297, 301, f.d. 125-127, vol. I). Modalitatea de transmitere a banilor este detaliată, fiind luate în calcul atât predarea directă prin fratele studentei, cât și plata unor facturi de telefon pe numele lui Tîmbur (stenogramele nr. 302, 312, f.d. 128-130, vol. I). În stenograme Iana indică direct că banii îi primește pentru a-i da persoanei care îi ajută să susțină examenele în cadrul sesiunii de reexaminare.

19. În cadrul discuției din 28 mai 2018 inculpata Torgai o întreabă pe Iana Tîmbur dacă a discutat cu domnița ceea. Atunci când primește răspuns afirmativ ea se interesează care este situația. În acest context Iana Tîmbur menționează ”eu știu ... să îmi lese la mine? și eu am să transmit acelea?”, la care Victoria Torgai răspunde ”da, da, da” și explică că ”tot e gata și nu poate să-i dea pînă nu face și treaba asta”. În continuare, Iana Tîmbur îi propune să se întâlnească să vorbească și despre sesiunea din vară la care Victoria Torgai răspunde afirmativ.

20. La 29 mai 2018, inculpata Torgai îi scrie lui Tîmbur că studenta are „datorie la contract de 7.500 lei” și că, dacă nu achită, „nu este admisă la sesiunea de vară” (stenograma nr. 391, f.d. 132, vol. I). Această informație este transmisă imediat studentei, iar Tîmbur îi explică necesitatea achitării urgente pentru a nu pierde dreptul de a susține examenele (stenograma nr. 392, f.d. 132, vol. I). În aceeași zi, Tîmbur revine cu o nouă discuție cu Torgai (stenograma nr. 393, f.d. 133, vol. I), în care aceasta confirmă că pentru sesiunea de vară vor trebui achitate sume suplimentare, calculate în funcție de numărul disciplinelor restante. Astfel, Tîmbur a întrebat-o pe Torgai care este datoria studentei „pentru vară”, precizând că Lepădatu a rugat-o să obțină această informație. Torgai a răspuns că există „șase” discipline restante, ulterior menționează „tu știi la ce trebuie înmulțite, șase înmulțit la patru”, și că, pe lângă acestea, mai sunt și „restanțele tot, pe semestrul respectiv”. Apoi precizează că cu iarna studenta s-a lămurit. Ea a menționat expres că „trebuie să plătească numai decît contractul. Dacă nu plătește contractul nu facem nică”. În continuare, Tîmbur a reluat întrebarea privind sumele, iar Torgai a precizat că studenta are o datorie „datoria ceia care a rămas... 820”.

21. Victoria Torgai a fost audiată în calitate de învinuită la 06 iunie 2018. Ea a declarat că activează la Universitatea Liberă Internațională din Moldova din anul 2012 în funcția de secretară la Catedra Drept Privat. Pe Iana Tîmbur o cunoaște doar vizual, ca vecină de bloc, din transportul public, fără să-i cunoască numele și

prenumele până la reținerea din 05 iunie 2018. În primăvara anului 2018, Iana Tîmbur i-a cerut să afle situația academică a unei studente de la ULIM și i-a solicitat numărul de telefon. Ulterior, a primit un mesaj cu numele Renata Lepădatu. Pentru a verifica datele, s-a adresat secretarei de la decanat, Oleseă Gusan, care i-a comunicat că studenta are opt restanțe. Această informație i-a transmis-o Ianei Tîmbur printr-o discuție telefonică. Deși conveniseră să se întâlnească, întâlnirea nu a avut loc. În cadrul discuției, i-a explicat doar procedura legală de lichidare a restanțelor. Nu o cunoaște pe Renata Lepădatu, nu a discutat niciodată cu aceasta și nu a acceptat să intervină pe lângă profesori. Nu a pretins, primit sau achitat bani pentru reexaminări. Întrebată despre sensul unor expresii utilizate de Iana Tîmbur în convorbirile interceptate, Victoria Torgai a declarat că nu le înțelege și, din acest motiv, a evitat să răspundă. Ea a menționat că intenționa să se întâlnească cu Iana Tîmbur doar pentru a-i spune că nu o poate ajuta și nu mai dorește să mențină contactul, preferând să transmită direct acest mesaj pentru a evita apeluri ulterioare. Întâlnirea nu a mai avut loc și nici alte convorbiri nu au urmat. Ea a explicat că procedura de reexaminare nu este una confidențială, oricine putea să o cunoască, iar ea nu i-a relatat-o personal Ianei Tîmbur (f.d. 109-111, vol. II). Victoria Torgai nu a recunoscut vina. Inculpata a negat orice implicare în trafic de influență, arătând că nu a primit bani de la Iana Tîmbur și nu a achitat vreo sumă în contabilitatea ULIM pentru studenta menționată. A subliniat că nu a avut discuții cu profesori și că informația i-a furnizat-o Ianei Tîmbur doar la rugămintea acesteia, fără a avea vreun interes personal (f.d. 54, vol. III).

c. Sentința

22. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2021, Victoria Torgai au fost achitate pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele componente de infracțiune.

23. Instanța a reținut că deși acuzarea a descris un circuit al banilor între studenta Esmiralda-Renata Lepădatu și Iana Tîmbur, probatoriul administrat nu dovedește pretinderea sau acceptarea de către inculpată a unei remunerații ilicite în vederea exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul ULIM. Stenogramele convorbirilor telefonice dintre Victoria Torgai și Iana Tîmbur nu confirmă că inculpata a acceptat sau primit bani de la Iana Tîmbur. Perchezițiile efectuate la domiciliul și în automobilul inculpatei nu au relevat înscrisuri care să probeze infracțiunea. În declarațiile sale, Victoria Torgai a precizat că Iana Tîmbur, fostă vecină, i-a solicitat doar să se intereseze de situația academică a unei studente, fără a pretinde sau accepta vreo plată. În același sens, martora Esmiralda-Renata Lepădatu a arătat că nu o cunoaște pe inculpată și că, atunci când a transmis bani Ianei Tîmbur, aceasta doar i-ar fi spus că are o cunoștință de la universitate, fără a-i indica numele. Instanța a apreciat că acuzația se bazează pe simple presupuneri, iar îndoielile trebuie interpretate în favoarea inculpatei. În consecință, s-a concluzionat că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale traficului de influență, dar și că din ansamblul probelor nu s-a

confirmat existența faptei infracționale, motiv pentru care Victoria Torgai a fost achitată. Totodată, solicitarea procurorului de a confisca echivalentul a 4.000 de lei a fost respinsă, întrucât existența infracțiunii nu a fost dovedită.

d. Apelul și decizia instanței de apel

24. La 27 ianuarie 2021, Vitalie Codreanu, procuror în Procuratura Anticorupție, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri de condamnare și aplicarea unei amenzi de 3.500 de unități convenționale. Procurorul a invocat că hotărârea este neclară și contradictorie, iar instanța a operat cu două temeuri de achitare diferite, lipsa faptului infracțiunii și lipsa elementelor constitutive. Aceasta generează incertitudine asupra fundamentului juridic al soluției. Acuzatorul a susținut că instanța s-a limitat la enumerarea probelor, fără a le analiza în coroborare. Instanța a ignorat declarațiile studentei Esmiralda-Renata Lepădatu, procesele-verbale privind ridicarea și examinarea descifrărilor convorbirilor, rezultatele interceptărilor și cronologia contactelor telefonice dintre Esmiralda-Renata Lepădatu, Iana Tîmbur și Victoria Torgai, din care se desprinde pretinderea, acceptarea și transmiterea sumelor.

25. Instanța de apel a fixat zece ședințe de judecată începând cu 22 septembrie 2021. Potrivit mandatului din 05 iunie 2018, avocatul Mihail Barbaroș a reprezentat interesele lui Victoria Torgai în instanțele de judecată (f.d. 100, vol. II). Inculpata s-a prezentat la primele șase ședințe de judecată. La 21 decembrie 2023 prin intermediul unei cereri, ea a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. A menționat că este rezidenta altui stat și nu se poate prezenta în ședință, îi sunt pe deplin cunoscute efectele renunțării la participarea personală și dorește să fie reprezentată de avocatul ales, Mihail Barbaroș (f.d. 142, vol. III). Cererea a fost contrasemnată de avocatul ales. În cadrul ședinței de judecată din 21 decembrie 2023, instanța de apel a discutat posibilitatea examinării cauzei fără participarea inculpatei, care fusese legal citată, iar avocatul Mihail Barbaroș a fost de acord. Instanța de apel, cu referire la art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei. În aceeași ședință, a avut loc cercetarea judecătorească (audierea martorului Esmiralda-Renata Lepădatu și cercetarea mijlșoacelor de probă din dosar) și dezbaterile judiciare. La etapa completărilor, apărătorul nu a informat instanța despre o eventuală dorință a inculpatei de a da declarații în cauza sa. El a considerat posibilă trecerea la dezbaterile judiciare. Pronunțarea deciziei a fost amînată pentru data de 28 februarie 2024 (f.d. 144-145, vol. III).

26. La 28 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Victoria Torgai a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3.100 de unități convenționale. Instanța a dispus și confiscarea specială a sumei de 4.000 de lei, echivalentul banilor rezultați din infracțiune.

27. Instanța de apel a constatat că prima instanță a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și de drept. A fost indicat că motivarea sentinței de achitare este neclară și contradictorie, oscilând între „lipsa faptului infracțiunii” și „lipsa elementelor constitutive”. Sentința nu conține o analiză coroborată a ansamblului probator. Instanța de fond a dat o apreciere greșită declarațiilor martorului Renata Esmiralda Lepădatu, a proceselor verbale de ridicare, precum și a descifrarilor convorbirilor telefonice. În decizie este menționat că discuțiile telefonice înregistrate denotă că Esmiralda Renata Lepădatu nu frecventa orele, deși era înmatriculată cu frecvență la zi. Pentru susținerea examenelor din sesiunea de iarnă (opt la număr) ea a transmis lui Iana Lepădatu suma de 5000 de lei. Discuțiile dintre Iana Tîmbur și Victoria Torgai relevă că o notă pentru examen costă 400 de lei. S-a indicat că discuțiile dintre Iana Tîmbur și Victoria Torgai, aveau caracter ascuns, conțineau limbaj cifrat și aveau scopul de a voala acțiunile și intenția celor două. Comunicările telefonice confirmă acceptarea și primirea de către Victoria Torgai, prin intermediul lui Iana Tîmbur, a mijloacelor bănești oferite de către Esmiralda Renata Lepădatu în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice din cadrul ULIM pentru susținerea fictivă a examenelor. S-a indicat că această faptă este atestată de cronologia contactelor telefonice și interceptările din perioada martie–iulie 2018. Declarațiile martorului Esmiralda-Renata Lepădatu coroborează cu informațiile relevate de interceptări. Discuțiile telefonice dintre Esmiralda-Renata Lepădatu și Iana Tîmbur corelează și sunt în interdependență cu apelurile efectuate imediat de Iana Tîmbur către Victoria Torgai. Ulterior Tîmbur revenea cu apeluri către Lepădatu. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, de persoana inculpatei (fără antecedente, fără circumstanțe atenuante sau agravante reținute) și de scopul pedepsei, apreciind că amenda este suficientă pentru reeducare și prevenție. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța a dispus și confiscarea specială, din contul inculpatei, a echivalentului bunurilor rezultate din infracțiune în sumă de 4.000 de lei, cu trecerea sumei în proprietatea statului.

28. În unul din alineatele deciziei, este menționat că prin sentința din 02 iulie 2019, Esmiralda-Renata Lepădatu a fost recunoscută culpabilă și condamnată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, iar circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judiciare în acea cauză, ar reflecta atât acțiunile lui Iana Tîmbur cât și ale lui Victoria Torgai. Se specifică faptul că în pofida acestui fapt, în motivarea sentinței de achitare a lui Victoria Torgai, instanța de fond nu s-ar fi expus aferent aspectelor ce rezultă din faptele stabilite prin aceasta. Decizia motivată a fost pusă la dispoziția părților la 28 februarie 2024.

e. Recursul

29. La 19 martie 2024, apărătorul Mihail Barbaroș a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței de achitare. Avocatul a susținut că instanța de apel nu a recurs la aprecierea nemijlocită și obiectivă a probelor, le-a apreciat arbitrar,

nu a identificat fapta concretă a inculpatei care să întrunească elementele infracțiunii de trafic de influență, dar a copiat rechizitoriul. Menționează în acest sens că probele materiale nu permit identificarea subiectului infracțiunii și a laturii obiective. Nu este probată prevalarea de influență. Acceptarea și primirea remunerației ilicite este prezumată și bazată doar pe declarațiile Ianei Tîmbur. Influența nu poate fi ipotetică. Transmiterea sumei de 4000 de lei nu este susținută de nici o probă cercetată în ședință. Suma de 800 lei, care potrivit rechizitoriului ar fi inclusă în cei 4000 de lei, reprezintă plată oficială, iar achitarea ei nu constituie infracțiune. Primirea acestei sume și achitarea ei oficială de inculpată nu este demonstrată. Curtea de Apel a apreciat nerezonabil discuția din 28 mai 2018 în care inculpata comunică că „domnița are datorii la contract și dacă nu achită nu va fi admisă la sesiunea de vară”. Avocatul susține că această afirmație o disculpă pe inculpată și denotă că ea nu a avut careva înțelegeri pentru a influența pe cineva, ea doar s-a interesat de situația studentei.

30. Apărătorul a mai invocat încălcarea art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel a pronunțat condamnarea fără audierea efectivă a inculpatei. Anexarea sentinței nr. 1-2071/19 emise la 02 iulie 2019, în cadrul unei proceduri simplificate, în privința lui Esmiralda-Renata Lepădatu și invocarea efectelor acesteia în demonstrarea vinovăției, contravine practicii Curții Europene și afectează echitatea procesului. Informațiile din această sentință nu pot fi imputate inculpatei, ele au fost stabilite în lipsa unui proces contradictoriu. Audierea lui Esmiralda-Renata Lepădatu nu putea avea loc, iar declarațiile acesteia nu trebuie luate în considerare. Ea poate fi interesată să-și susțină declarațiile pe care le-a dat sub jurământ în cadrul procedurii sale. Recunoașterea vinei de către Esmiralda-Renata Lepădatu nu poate demonstra vina inculpatei. Ea nu a spus că ar fi cunoscut-o pe Victoria Torgai.

31. Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 septembrie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a pledat pentru respingerea recursului declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatei. El a arătat că instanța de apel a apreciat corect probele administrate și a motivat în mod convingător vinovăția inculpatei. Totodată, procurorul a menționat că, urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, fapta urmează a fi încadrată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 10¹ Cod penal privind legea mai favorabilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

2) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

33. Art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2¹) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.”

34. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei în primă instanță și apel, art. 326 Cod penal prevedea:

„Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

...

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

...

b) de două sau mai multe persoane;

...

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

36. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

37. Recursul se bazează pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul nu a menționat în mod clar în ce constă temeinicia recursului prin prisma fiecărui temei invocat. El s-a limitat la reluarea argumentelor apărării pe fondul acuzației și la exprimarea dezacordului față de modul în care instanța de apel a apreciat probele.

38. Deși în recurs se invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, apărătorul nu au indicat clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. El nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme care ar da o altă interpretare art. 326 Cod penal sau altor aspecte de drept invocate în recurs. Avocatul doar a invocat acest temei de recurs. Prin urmare, pretenția dată este vădit neîntemeiată (a se vedea încheierile CSJ nr. [1ra-62/2024](#), § 68; [1ra-1085/2024](#), § 33 și [1ra-449/2024](#), § 63).

39. În ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, acest temei vizează schimbarea sau consolidarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, aplicarea sa fiind la discreția acesteia. Pentru a fi temeinic, recursul trebuia să invoce lipsa jurisprudenței Curții Supreme de Justiție pe problemele de drept ridicate, existența unei jurisprudențe contradictorii sau modificarea circumstanțelor sociale ori juridice care ar justifica schimbarea practicii uniforme. Niciuna dintre aceste situații nu este invocată. Prin urmare, și critica întemeiată pe art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală este vădit neîntemeiată, fapt relevat și de caracterul contradictoriu al recursului, care invocă atât pct. 1), cât și pct. 2), deși aceste temeiuri se autoexclud (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), §32).

40. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o

vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

41. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

42. Potrivit recursului, instanța de apel nu a respectat dispozițiile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală. Apărătorul doar redă conținutul normei și sugerează, în termeni vagi, că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatei și că instanța de apel nu ar fi efectuat o apreciere individuală a probelor administrate.

43. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în repetate rânduri că, atunci când instanța anulează o hotărâre de achitare pronunțată în primă instanță, aceasta trebuie să ia măsuri pozitive pentru a-i asigura inculpatului posibilitatea de a fi audiat ([Botten v. Norvegia](#), 1996, § 53; [Dănilă v. România](#), 2007, § 41; [Gómez Olmeda v. Spania](#), 2016, § 32). Totuși, jurisprudența CtEDO reține și o excepție atunci când avocatul unui inculpat este în măsură să prezinte instanței de apel sau de recurs toate argumentele în apărare în numele inculpatului, ca urmare a renunțării acestuia din urmă la dreptul de a fi prezent personal în cadrul procedurii căii de atac ([Lamatic v. România](#), 2014, § 46; [Kashlev v. Estonia](#), 2016, § 45). Un inculpat poate renunța la dreptul său de a participa la procedură sau de a fi audiat în cadrul procedurii de apel sau de recurs, fie în mod expres, fie prin comportamentul său, adică o astfel de renunțare poate fi explicită sau tacită (a se vedea pentru standardele relevante hot. CtEDO [Hernandez Royo v. Spania](#), 2016, §. 39; [Suuripää v. Finlanda](#), 2010, §. 37; [Bivolaru v. România \(nr. 2\)](#), 2018, §. 138-146; [Dijkhuizen v. Țările de Jos](#), 2021, §. 58).

44. Interpretarea dată de apărare normei de la art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală nu este corectă. Atunci când instanța a dispus în mod legal examinarea cauzei în lipsa inculpatului, audierea acestuia poate să nu aibă loc. Inculpata Victoria Torgai, asistată de avocatul Mihail Barbaroș, a participat în prima instanță la ședințele de judecată în care a fost audiată Esmiralda-Renata Lepădatu și au fost cercetate celelalte probe ale acușării. Inculpata a avut posibilitatea de a pune întrebări martorului respectiv și a prezenta eventuale observații pe marginea probelor cercetate. Apărarea a fost informată despre apelul procurorului. Victoria Torgai a fost la mai multe ședințe ale instanței de apel. Cu siguranță ea cunoștea despre depunerea cererii de apel și despre argumentele din aceasta. Ea a avut posibilitatea să se expună pe marginea lor. Cu toate acestea, inculpata a informat în scris instanța de apel despre dorința sa de a nu participa la

examinarea cauzei în apel. Ea a solicitat expres, examinarea cauzei în absența sa, cu participarea avocatului ales, Mihail Barbaroș (a se vedea para. 25). Avocatul nu a obiectat pe marginea acestei cereri, el a fost cel care a prezentat-o instanței și a contrasemnat-o. Examinarea cauzei în apel a avut loc la 21 decembrie 2023. La respectiva ședință avocatul ales a participat atât la cercetarea probei testimoniale cât și a probelor materiale. Apărătorul ales nu a informat instanța de apel că Victoria Torgai dorește să depună declarații (vezi para. 25). Apărarea nu se poate prevala de lipsa audierii inculpatei în condițiile în care, prin cererea din 21 decembrie 2023 ea a solicitat, fără echivoc, examinarea cauzei în lipsa sa și nu s-a prezentat la ședință. Avocatul a putut prezenta în fața instanței de apel toate argumentele apărării în numele inculpatei. Dreptul inculpatei de a fi prezentă personal la examinarea apelului nu a fost încălcat. Martorul a fost audiat atât în primă instanță, cât și în apel. Prin urmare, critica apărării privind pretinsa încălcare a art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală este vădit neîntemeiată.

45. Potrivit recursului, instanța de apel ar fi derogat de la principiul nemijlocirii, ar fi apreciat arbitrar probele și ar fi copiat rechizitoriul în partea faptei de vânzare de influență (vezi para. 29). Acest argument nu poate fi reținut. În procedura de apel au fost reexamine toate probele, decizia conține analiza acestora și fapta prejudiciabilă constatată. Analiza probelor este coerentă, logică și rațională, ea explică de ce s-a ajuns la o altă concluzie decât cea indicată de prima instanță. În acest context, instanța de apel a coroborat cronologia contactelor telefonice și mesajelor dintre Lepădatu – Tîmbur – Torgai (martie-mai 2018), cu interceptările autorizate, actele ULIM privind situația academică (restanțe, datorii la contract și absențe), precum și cu mențiunile despre achitarea reexaminărilor și condiționarea accesului la sesiune de plata datoriilor. Infrațiunea de trafic de influență a fost comisă prin mijlocitor. În asemenea condiții, afirmația martorului că nu o cunoaște personal pe inculpată este irelevantă. Lipsa contactului direct între „cumpărătorul de influență” și „vînzătorul de influență” nu exclude existența faptei. Prin urmare, argumentul apărării nu poate fi menținut.

46. Argumentele recurentului precum că probele nu demonstrează elementele constitutive ale infrațiunii, iar fapta reținută în seama inculpatei se bazează pe o apreciere extensiv nerezonabilă, nu pot fi reținute. Convorbirile dintre Tîmbur și Torgai, interceptate și consemnate în dosar, denotă cu certitudine că implicarea inculpatei nu s-a rezumat doar la verificarea situației academice a studentei Lepădatu. Discuțiile înregistrate (vezi para. 15-20), denotă că la 15 martie 2018 Lepădatu îi comunică Ianei Tîmbur că are restanțe și are nevoie de ajutor. Înregistrările apelurilor telefonice dintre cele două, denotă clar că ele au convenit transmiterea către Iana a sumei de 5000 de lei, iar ultima urma să mijlocească transmiterea banilor către o vecină, iar astfel să se aranjeze ca Esmiralda Lepădatu să primească note de trecere la examenele din sesiunea de iarnă (vezi para. 17). Interceptările din 28 martie 2018 atestă că Iana Tîmbur a transmis inculpatei, prin mesaj, datele studentei Lepădatu. Imediat după aceasta a apelat-o și i-a comunicat

că ultima „a dat acolo ceva”. Anume din acest motiv inculpata a fost rugată să se implice, iar ea a acceptat, menționând că se va uita și îi va da de știre. În cadrul aceleiași discuții, Iana îi cere Victoriei Torgai să-i spună totul, inclusiv câte „kilograme” trebuie, și dacă să se apropie ea, sau studenta. Inculpata îi răspunde „hai să ne întâlnim undeva” (vezi para. 16). O conduită similară inculpata a avut și în timpul discuției din 28 mai 2018 (vezi para. 19). Discuțiile dintre Victoria Torgai și Iana Tîmbur din 23 aprilie 2018 și 03 mai 2018 atestă cert că înțelegerea dintre cele două în raport cu studenta Lepădatu, se referea la susținerea contra cost, a examenelor din sesiunea de iarnă și că aceasta va fi posibil doar în cadrul sesiunii de reexaminare, care demarează la 14 mai 2018. În cadrul discuției din 29 mai 2018, Torgai îi confirmă lui Iana Tîmbur că suma anterior achitată, acoperă plata pentru examenele din sesiunea de iarnă. Ea a indicat că studenta s-a „lămurit” cu sesiunea de iarnă. În continuare, tot ea îi spune că Lepădatu trebuie să se achite pentru cele șase examene din sesiunea din vară și că ea știe la cât trebuie înmulțită cifra respectivă (vezi para. 20). Discuțiile dintre Torgai și Tîmbur denotă că acestea se cunoșteau de mai mult timp, fiind vecine, iar prima știa că inculpata activează în calitate de secretară la Catedra de Drept Privat a Universității Libere Internaționale din Moldova (vezi para. 13). Ele își luau măsuri de protecție pentru a nu fi deconspirate. Acest fapt explică lipsa unor mențiuni directe despre exercitarea influenței asupra lectorilor responsabili de evaluarea studentei. Totuși, contextul și esența înțelegerilor relevate de înregistrări, poziția ocupată de inculpată la ULIM (vezi para. 13), cunoștințele și conexiunile pe care Iana Tîmbur le avea despre și cu inculpata, sunt în măsură să demonstreze că Victoria Torgai, prin acțiuni concludente, a lăsat să se înțeleagă că deține influență asupra persoanelor publice (lectori din cadrul ULIM), în atribuția cărora intra evaluarea studentei Lepădatu. Unica explicație rațională a acestor discuții și a contextului lor, este că inculpata era conștientă că i se propune o remunerație ilicită, pe care ea a acceptat-o, iar ulterior a primit-o pentru vânzarea influenței asupra unor lectori din cadrul ULIM (care constituie persoane publice), responsabili de evaluarea studentei, pe care aceasta a lăsat să se înțeleagă că o are.

47. Audierea, în calitate de martor, a unui coacuzat condamnat în urma examinării cauzei în procedura simplificată, nu este interzisă de lege. Declarațiile acestor persoane nu beneficiază de o valoare probatorie prestabilită, ci trebuie evaluate în corelare cu ansamblul materialului probator ([Decizia Curții Constituționale nr. 40/2018](#) para. 38). Neaudierea unui coacuzat, declarațiile căruia fundamentează învinuirea adusă inculpatului, poate determina încălcarea art. 6.1 și 6.3 din Convenție ([Damir Sibgatullin vs Rusia 2012](#), § 55-57). O declarație susceptibilă să fortifice acuzarea, fie că este făcută de un martor în sens strict, sau de un coacuzat, constituie o probă incriminatoare. Garanțiile prevăzute de articolul 6 §§ 1 și 3 lit. d) din Convenție îi sunt aplicabile. În asemenea caz, instanța are rolul de filtru între inculpat și coacuzatul audiat în calitate de martor ([Kaste și Mathisen vs Norvegia 2007](#), § 51, 53). O logică similară a determinat Curtea Constituțională să declare neconstituțional art. 90 alin. (3) pct. (8) din Codul de

procedură penală, în partea omisiunii de a reglementa o procedură de audiere în calitate de martor a persoanelor acuzate de comiterea aceleiași fapte, sau a unei fapte conexe, dar examinate într-o procedură separată ([Hotărârea](#) nr. 11 din 23 septembrie 2025). Disjungerea cauzei în care a fost acuzată Esmiralda-Renata Lepădatu a fost prevăzută de lege. Ea era determinată de recunoașterea învinuirii aduse și de cererea de examinare a cauzei conform unei proceduri simplificate (vezi para. 3-6). În contextul legăturilor factologice relevate de speță, audierea ei în cauza lui Victoria Torgai era necesară pentru aflarea adevărului și pentru compensarea limitărilor aduse de disjungere, drepturilor inculpatei Torgai. Prin urmare, argumentele recurentului precum că Esmiralda-Renata Lepădatu nu putea fi audiată în cauza respectivă, nu pot fi reținute.

48. Informațiile relevate de Esmiralda-Renata Lepădatu, coroborează cu informațiile reflectate de convorbirile telefonice înregistrate dar și cu documentele ridicate de la ULIM (para. 12 și 14). Instanța de apel a explicat modul în care informațiile reflectate de probe, confirmă implicarea inculpatei în schema de trafic de influență și cum acestea coroborează cu declarațiile studentei Lepădatu. Această explicație este rațională și conformă probelor din dosar. Apărarea nu a explicat de ce declarațiile Esmiraldei-Renata Lepădatu nu ar fi veridice. Prin urmare, afirmația recurentului precum că declarațiile date de Esmiralda-Renata Lepădatu constituie proba unică, determinantă și nu sunt veridice, nu sunt corecte. Cele indicate la paragrafele anterioare exclud argumentul că decizia ar fi arbitrară sau s-ar baza pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Prin urmare, din această perspectivă, recursul declarat în baza temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, este vădit neîntemeiat.

49. O hotărâre adoptată în procedură simplificată, într-o cauză conexă nu reprezintă un lucru judecat pentru cauza examinată ulterior. În cauza examinată ulterior, probele trebuie examinate nemijlocit, într-o procedură contradictorie. Această regulă se aplică atât în ceea ce privește temeinicia acuzației, cât și a admisibilității probelor ([Navalnyy și Ofitserov v. Rusia](#) 2007, § 105). Curtea de Apel s-a abătut de la aceste rigori, atunci când a sugerat (vezi para. 28) că circumstanțele stabilite în sentința nr. 1-2071/19 emisă la 02 iulie 2019, ar fi imputabile lui Victoria Torgai. Inculpata Torgai nu a fost parte a acelei proceduri și eventualele constatări conținute în sentința emisă astfel, nu-i sunt imputabile. Totuși, această eroare nu este suficientă pentru casarea deciziei. Din motivarea instanței de apel, rezultă că vinovăția inculpatei în comiterea vânzării de influență este demonstrată. Decizia explică modul în care probele analizate demonstrează în mod independent existența faptei și comiterea ei de către inculpată, iar această motivare nu este nerezonabilă (vezi para. 45-46). Completul este de acord cu apărarea că invocarea și imputarea în procesul Victoriei Torgai a faptelor pretins stabilite prin sentința din 02 iulie 2019 este greșită și nu trebuiau să-și aibă loc în decizia recurată. Practica judiciară a Curții Supreme de Justiție în această materie este clară și consacră aceleași principii (Decizia nr. [1ra-347/24](#), para. 61).

Indiferent de hotărârea adoptată, inculpata oricum va trebui să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de vânzare de influență comisă de două persoane. În asemenea circumstanțe, în această parte, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, or problema juridică invocată nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

50. Procurorul, în referință, a susținut că fapta urmează să fie recalificată în baza art. 326 alin. (1). Legea nr. 136/2024 a intrat în vigoare la 07 septembrie 2024, după ce a fost pronunțată decizia instanței de apel. La data adoptării deciziei instanței de apel, încadrarea faptei în baza art. 326 alin. (2) lit. b) a fost corectă. În recurs, legalitatea deciziei instanței de apel se verifică în raport cu ziua la care decizia a fost adoptată. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care ameliorează situația persoanei se aplică retroactiv, însă acest lucru nu poate fi făcut în recurs, ci în procedura executării sentinței (încheierea CSJ nr. [1ra-1251/2024](#), § 35- 36 și [1ra-1582/2023](#) § 22).

51. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihail Barbaroș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru