



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anatoli Vasilenco, Victor Marcauțan

(art. art.186 alin. (2), lit. c), d), 186 alin. (2), lit. b), c), d), 179
alin. (1), 187 alin. (2), lit. d), e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-118/2024
Nr. PIGD 1-19034750-01-Ira-30012024)*

Recurs respins ca tardiv, recurentul a recepționat decizia contra semnătură la 29 aprilie 2021; recursul a fost depus cu depășirea termenului de doi ani și șase luni de zile, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen;

01 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Rabei

Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulica, Eduard Rățoi

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților admisibilitatea recursului în cauza penală privind învinuirea lui Anatoli Vasilenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anatoli Vasilenco și Victor Marcauțan s-au născut în anii 1975 și, respectiv 1994, în or. Rîșcani. Anatoli Vasilenco a fost învinuit, în temeiul art. art.186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d) (furt); 179 alin. (1) (violare de domiciliu); 187 alin. (2), lit. d), e), f) Cod penal (jaf); 186 alin. (2), lit. b), c), d) 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal. Victor Marcauțan a fost învinuit în baza art.art.186 alin. (2), lit. b), c), d); 186 alin. (2), lit. b), c), d); 186 alin. (2), lit. b), c), d); 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (furt).

2. Anatoli Vasilenco și Victor Marcauțan au fost apărați de avocatul Vitalie Vangheli.

3. În primă instanță, cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Anatoli Vasilenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate la șase ani de închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa finală de șapte ani de închisoare. Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Victor Marcauțan în comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 30 noiembrie 2023, condamnatul Anatoli Vasilenco a declarat recurs. El a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei hotărîri de încetare a procesului penal în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii penale.

5. Urmăririle penale a fost pornite în felul următor: la 29 decembrie 2015, 03 octombrie 2018, 03 aprilie 2019, 03 mai 2019 (art. 186 alin. (2), ... Cod penal), la 05 martie 2019 (art. 187 alin. (2) Cod penal), la 05 martie 2019 (art. 179 alin. (1) Cod penal), și s-a finalizat în felul următor la 07 iulie 2020, 17 iunie 2019, 20 martie 2020, (art. 186 alin. (2) Cod penal), 05 iunie 2019 (art. 187 alin. (2) Cod penal), 06 iunie 2019, (art. 179 alin. (1) Cod penal). Prin încheierea primei instanțe din 03 iulie 2020, cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 iunie 2019 – 24 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 28 ianuarie și 31 martie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 ianuarie 2024.

6. Într-o altă cauză penală Anatoli Vasilenko prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți a fost condamnat în baza art.27, 187 alin.(2) lit.d) Cod penal, la trei ani și șase luni de închisoare.

ÎN FAPT

7. Anatoli Vasilenko Anatoli Vasilenko a fost învinuit că, în perioada 05 ianuarie 2015 – 09 decembrie 2015, a pătruns pe ascuns în locuința părții vătămate Diana Muntean, din or. Râșcani, de unde a sustras un televizor „Tomson” (9800 de lei), un televizor „Sacura” (5399 de lei), un telefon „Panasonic” (700 de lei), boxe „Camex” (3700 de lei), un modem „Moldtelecom” (600 de lei) și un tuner pentru antenă parabolică (1000 de lei), cauzând un prejudiciu total de 21.199 de lei. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.186 alin. (2) lit.b),c),d) Cod penal.

8. La 25 ianuarie 2019, în jurul orei 16:00, Anatoli Vasilenko, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns fără consimțământ și împotriva voinței proprietarului în gospodăria părții vătămate Pavel Smirnov, din or. Râșcani, unde a rămas aproximativ 30 de minute, adresând cuvinte injurioase și refuzând să părăsească locuința. Acțiunile au fost încadrate în temeiul art. 179 alin. (1) Cod penal.

9. La 28 ianuarie 2019, în jurul orei 15:30, Anatoli Vasilenko, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în gospodăria părții vătămate Olga Vasilenko, din or. Râșcani, de unde, dintr-o încăpere auxiliară, a sustras o găină (100 de lei) și un cocoș (200 de lei). Fiind surprins de partea vătămată, inculpatul a împins-o și, ignorând cerințele acesteia de a se opri, a fugit cu bunurile, cauzând un prejudiciu de 300 lei. Acțiunile sale au fost încadrate juridic în temeiul art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal.

10. La 21 martie 2019, în jurul orei 21:00, Anatoli Vasilenko, acționând în comun cu Victor Marcăuțan și o altă persoană identificată (în privința căreia există sentințe de condamnare), a pătruns în gospodăria părții vătămate Igor Gonciaruc, din or. Râșcani, de unde a sustras două proiectoare, cauzând un prejudiciu de 3000 lei. Acțiunile au fost încadrate juridic în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

11. Anatoli Vasilenko a fost învinuit în aceea că el, la 28 martie 2019, înțelegându-se în prealabil cu Victor Marcăuțan, a pătruns în gospodăria părții vătămate Irina Tihonciuc, situată în orașul Râșcani, str. Independenței nr. 76, de unde a sustras un electromotor (1500 de lei) și un ferestruu unghiular (500 de lei), cauzând un prejudiciu de 2000 de lei. Acțiunile infracționale au fost calificate în temeiul art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal.

12. La 24 decembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, Anatoli Vasilenko a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate cu stabilirea următoarelor pedepse:

Infracțiunea	Pedeapsa
art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare.
art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare.
art.179 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare.
art.187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal	patru ani de închisoare, fără amendă.
art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare.
art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare.
art. 84 alin. (1) Cod penal	șase ani de închisoare, fără amendă.
art. 85 Cod penal	șapte ani de închisoare

13. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Victor Marcauțan.

14. La 05 ianuarie 2021, avocatul Vitalie Vangheli în interesele lui Anatoli Vasilenco, a declarat apel, solicitând casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse cu închisoarea mai reduse. În motivare, apărătorul a susținut că pedeapsa stabilită este excesiv de aspră în raport cu faptele comise și circumstanțele cauzei, invocând recunoașterea vinovăției, căința sinceră și disponibilitatea inculpatului de a acoperi prejudiciul, elemente ce ar fi permis instanței aplicarea unei sancțiuni privative de libertate într-un quantum mai mic.

15. La 31 martie 2021, [Curtea de apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că prima instanță a aplicat în mod corect pedeapsa cu închisoare, apreciind proporțional atât categoria, cât și quantumul acesteia. La stabilirea sancțiunii, s-a avut în vedere comportamentul inculpatului, antecedentele sale penale pentru infracțiuni similare, multiplele sancțiuni contravenționale și predispoziția de a comite noi fapte imediat după eliberarea din detenție.

16. La 30 noiembrie 2023, condamnatul Anatoli Vasilenco a depus recurs, fără indicarea vreunei teme dintre cele de la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și a sentinței sub aspectul pedepsei aplicate pentru episodul prevăzut de art. 186 Cod penal (partea vătămată Diana Muntean), invocând intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

17. La 11 decembrie 2023, prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost solicitat condamnatului să înlăture neajunsurile, nefiind dat curs recursului, oferindu-i termen în care urma a fi respectate prevederile art. 430 pct.3), 4), 5), 6) Cod procedură penală, în redacția de pînă la 31 iulie 2023. La 09 ianuarie 2024, condamnatul a mai depus o plângere prin care a înaintat aceleași pretenții însă fără a invoca careva temeuri de drept prevăzute la art. 427 Cod procedură penală.

18. La 18 septembrie 2025, de către condamnatul Anatoli Vasilenco, a fost înaintată o cerere de accelerare a examinării cauzei penale, menționând că au trecut doi ani de la înaintarea recursului iar cauza nu a fost examinată până la moment.

19. La 30 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 30 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv că este depus tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. În perioada relevantă, art. 422 din Codul de procedură penală prevedea:

„Termenul de declarare a recursului este de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale:”

21. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 zile. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale.

23. Din materialele cauzei rezultă că apelul împotriva sentinței a fost declarat exclusiv de avocatul Vitalie Vangheli, în interesele condamnatului. Instanța de apel a examinat cauza cu participarea acestuia prin intermediul teleconferinței, într-o singură ședință. La 31 martie 2021 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, stabilindu-se data pronunțării deciziei motivate pentru 21 aprilie 2021, când aceasta a fost pronunțată și publicată pe portalul instanțelor, devenind accesibilă publicului (f.d. 133–140, vol. IX).

24. Decizia motivată a instanței de apel în limba română a fost recepționată de către condamnatul Anatoli Vasilenco la 29 aprilie 2021, fapt confirmat prin contrasemnatura acestuia aplicată pe verso copiei scrisorii de însoțire a deciziei

expediate către Penitenciarul nr. 2 Lipcani, înregistrată sub nr. 2286 din 28 aprilie 2021, unde este mențiunea „азнакомлен, 29 aprilie 2021”, urmată de semnătura condamnatului (f.d.197-verso, Vol. IX). Fiind vorbitor de limba rusă, la 04 mai 2021, Curtea de Apel Bălți a expediat condamnatului, decizia tradusă în limba rusă, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 9718 din 04 mai 2021 (f.d. 158, vol. IX). Recursul a fost depus de condamnat la 30 noiembrie 2023, peste doi ani și șase luni de la data recepționării deciziei motivate, respectiv după expirarea termenului prevăzut de art. 422 Cod procedură penală. Recurentul nu a motivat omisiunea termenului de recurs. Aflarea condamnatului în detenție în această cauză nu poate justifica omiterea termenului de recurs cu mai mult de doi ani. Prin urmare, recursul este tardiv.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul înaintat de condamnatul Anatoli Vasilenco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2021.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru