



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Elisei Vuluța

(art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-164/2025
Nr. PIGD: 4-25080767-01-1cs-22092025)

Cerere de strămutare nefondată, care reprezintă o recuzare deghizată a judecătorului. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. De asemenea, o eventuală strămutare doar va lungi examinarea cauzei.

02 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Gheorghe Vornicu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iunie 2025, în Judecătoria Drochia, sediul Central, a fost înregistrată contestația lui Elisei Vuluța împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional. Cauza a fost repartizată judecătorului Ion Rusu.

2. La 22 septembrie 2025, apărătorul Igor I. Hlopețchi a formulat o cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Drochia către o altă instanță de același grad. În motivare, a susținut că judecătorul Ion Rusu a fost de câteva ori la mărturisire și împărtășanie la petiționarul Elisei Vuluța care este preot, ca și 98% din tot colectivul de magistrați. Există suspiciuni de lipsă de imparțialitate a tuturor judecătorilor instanței.

3. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta pentru care Elisei Vuluța a fost acuzat, a avut loc în perioada 20 august - 17 octombrie 2024. Petiționarul a fost sancționat de agentul constator cu amendă de 750 de unități convenționale. De la repartizarea inițială a cauzei, au fost fixate cinci ședințe de judecată, inclusiv la data solicitării strămutării cauzei, din care trei au fost amânate la solicitarea apărătorului, o ședință din motivul grevei generale a avocaților. La 22 septembrie 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată pentru examinare completului de judecată format din: Stella Bleșceaga (președinte, raportor), Ghenadie Eremciuc și Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, avocatul solicită strămutarea cauzei pe motivul lipsei de încredere în judecător, care ar fi participat la servicii de mărturisire și împărtășanie desfășurate de dl Elisei Vuluța. Același argument l-a invocat și în raport cu aproape întreg colectivul de judecător. Completul subliniază că circumstanțele invocate în cererea de strămutare, în esență reprezintă o cerere de recuzare a judecătorului, care, în principiu, nu poate constitui un temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

6. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Astfel, apărarea a solicitat de trei ori întreruperea examinării contestației, iar cauza se află pe rol de mai mult de trei luni. Instanța supremă nu a identificat circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă. Dimpotrivă, un transfer al cauzei către o altă instanță, ar conduce doar la prelungirea procedurilor, care în acest caz nu sunt atât de complexe și se pot finaliza rapid, de regulă chiar într-o singură ședință, fiind o cauză contravențională și având o miză relativ minoră.

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Igor Hlopețchi în interesele lui Elisei Vuluța

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru