



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Alexei Grecu

(art. 186 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 4-1re-2/2025

1-19031248-01-4/1r/e-04062025)

Recurs în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023 cu încălcarea termenului de șase luni; Lipsa epuizării căilor ordinare (art. 452 CPP);

02 octombrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoria

Prima instanță – Angela Braga

Instanța de apel – Xenofon Ulianoschi, Silvia Vrabii, Stelian Teleucă; Iurie Iordan, Alexandru Gafton, Alexandru Spoială; Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Instanța de recurs - Vladimir Timoftei, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catan, Nicolae Craiu, Galina Stratulat, Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc, Vladislav Gribincea

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Grecu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Grecu s-a născut în anul 1993 în mun. Chișinău. El, alături de alți trei inculpați, a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal (furtul, în proporții deosebit de mari).

2. Alexei Grecu a fost apărat de avocații Cristina Burlac, Vasile Albu și Ilie Gîlcă.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului. Ultimul, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iulie 2016, a fost anunțat în căutare. Alexei Grecu a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal și condamnat la opt ani de închisoare. Instanța a soluționat acțiunea civilă.

4. Cauza a fost judecată de Curtea de Apel Chișinău de trei ori. La 06 noiembrie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate de procuror, avocatul părții vătămate și apărătorii inculpaților Ion Barba și Valeriu Casianenco, inclusiv din oficiu, a casat sentința în latura penală și civilă și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care i-a recunoscut vinovați pe Ștefan Gheorghiu, Alexei Grecu, Ion Barba și Valeriu Casianenco de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal (cu forme de participatie diferite), aplicând pedepse cuprinse între șapte și opt ani de închisoare. Din contul celor patru inculpați s-a dispus încasarea a câte 10.000 lei cu titlu de daună morală. În rest, sentința a fost menținută. La 28 noiembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursurile avocaților Anatolie Barbacar și Adrian Cebotari în numele inculpaților Ion Barba și Ștefan Gheorghiu.

5. Ulterior, în privința lui Alexei Grecu, cauza a fost reexaminată distinct. La 14 noiembrie 2019, avocatul Vasile Albu a declarat apel. La 20 mai 2020, același apărător a declarat apel suplimentar. La 24 iunie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul și apelul suplimentar, a casat sentința în partea ce îl vizează pe Alexei Grecu și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acesta a fost recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal și condamnat la șapte ani de închisoare. Decizia a fost atacată cu recurs de avocatul Vasile Albu. Prin [decizia](#) din 26 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul și a trimis cauza la rejudecare, iar la 17 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a

respins, ca fiind depus peste termen, apelul avocatului Vasile Albu. La [25 martie 2025](#), instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul avocatului Ilie Gîlcă și a condamnatului Alexei Grecu.

6. Între timp, la 28 februarie 2022, avocatul Ilie Gîlcă, în numele lui Alexei Grecu, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 și decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019 în partea condamnării lui Alexei Grecu. Cauza a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru la 04 iunie 2025.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 11 februarie 2014 și s-a finalizat la 12 mai 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 mai 2014 – 19 aprilie 2017. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 01 septembrie 2017 - 06 noiembrie 2018; 19 februarie – 24 iunie 2020 și 29 martie 2021 – 17 octombrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele: 04 septembrie - 28 noiembrie 2019; 28 septembrie 2020 – 26 ianuarie 2021 și 17 mai 2023 - 25 martie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 aprilie 2023.

ÎN FAPT

8. Alexei Grecu, Ion Barba, Ștefan Gheorghiu și Valeriu Casianenco acționând în comun, la determinarea prealabilă a lui Ștefan Gheorghiu și împărțindu-și rolurile din timp, la 11 februarie 2014 au sustras bunuri în proporții deosebit de mari din locuința părții vătămate Ion Sîrbu din mun. Chișinău. Astfel, Alexei Grecu și Ștefan Gheorghiu au atras atenția fiului victimei, determinându-l să părăsească domiciliul, în timp ce Ion Barba și Valeriu Casianenco au deteriorat fereastra de la verandă și au pătruns în apartament, de unde au sustras un seif metalic în valoare de 1.000 lei. În interiorul acestuia se aflau un ceas din aur, un laptop și sume de bani, prejudiciul total fiind de 687.045 de lei. Ulterior, bunurile au fost împărțite între participanți. Acțiunile acestora au fost încadrate în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal.

9. La 19 aprilie 2017, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Alexei Grecu, Ion Barba și Valeriu Casianenco au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și condamnați la pedepse cu închisoarea cuprinse între șapte și opt ani. Lui Alexei Grecu i-a fost stabilită pedeapsa de opt ani închisoare. Ștefan Gheorghiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea în mod solidar de la Ion Barba, Valeriu Casianenco, Alexei Grecu și Ștefan Gheorghiu în beneficiul lui Ion Sîrbu a prejudiciul material în mărime de 233.150 de lei și 19.360 de euro. De asemenea, instanța a dispus încasarea de la Ion Barba, Valeriu Casianenco și Alexei Grecu a câte 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar de la Ștefan Gheorghiu a sumei

de 5.000 de lei.

10. La 03 mai 2017, procurorul Procuraturii mun. Chișinău, Denis Cebotari, a declarat apel în privința lui Ștefan Gheorghiu. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ștefan Gheorghiu să fie recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal și să i se aplice o pedeapsă de opt ani de închisoare.

11. La 04 mai 2017, avocații Anatolie Barbacar și Vladimir Gromovenco au declarat apeluri în numele inculpaților Ion Barba și Valeriu Casianenco, solicitând casarea sentințelor și reîncadrarea faptelor acestora în baza art. 323 Cod penal, cu aplicarea unor pedepse neprivative de libertate.

12. La 17 mai 2017, avocatul Marian Babără, în interesele părții vătămate, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în privința lui Ștefan Gheorghiu. El a solicitat încadrarea faptelor acestuia conform art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de nouă ani de închisoare. De asemenea, el a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

13. La 06 noiembrie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, a casat sentința, inclusiv din oficiu și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța de apel a reținut că Ștefan Gheorghiu a acționat în calitate de organizator și complice, și l-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (5), art. 186 alin. (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă de opt ani de închisoare. Alexei Grecu a fost condamnat pentru complicitate la aceeași infracțiune, în baza art. 42 alin. (5) și art. 186 alin. (5) Cod penal, fiind condamnat la șapte ani de închisoare. Ion Barba și Valeriu Casianenco au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și condamnați fiecare la câte șapte ani de închisoare. Totodată, instanța de apel a dispus încasarea de la toți cei patru inculpați, în favoarea părții vătămate Ion Sîrbu, a câte 10.000 lei cu titlu de daune morale. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 decembrie 2018.

14. Instanța de apel a reținut că prima instanță a greșit atunci când a recalificat fapta lui Ștefan Gheorghiu în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, respectiv de favorizare a infractorului. Din ansamblul probelor administrate rezultă că rolul acestuia a depășit simpla favorizare, implicarea sa fiind una directă și determinantă, prin atribuirea de sarcini și coordonarea celorlalți participanți. În consecință, acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3) și (5) raportat la art. 186 alin. (5) Cod penal, în calitate de organizator și complice la furt săvârșit în proporții deosebit de mari. De asemenea, instanța a constatat că Alexei Grecu nu putea fi considerat un simplu participant secundar ori favorizator, întrucât probele confirmau că a acționat conștient pentru a asigura distragerea atenției fiului victimei, contribuind astfel la realizarea planului infracțional. În raport cu aceste constatări, acțiunile lui Alexei Grecu au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5) raportat la art. 186 alin. (5) Cod penal, ca și complice la furt săvârșit în proporții

deosebit de mari. În privința inculpaților Ion Barba și Valeriu Casianenco, instanța de apel a reținut că aceștia au avut rolul de autori direcți ai faptei, fiind cei care au pătruns efectiv în locuința victimei, prin forțarea ferestrei, și au sustras seiful conținând bunuri de valoare considerabilă. Din aceste motive, acțiunile lor au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

15. La 09 ianuarie 2019, avocatul Anatolie Barbacar, în numele lui Ion Barba, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și reîncadrarea faptei în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și lăsarea acțiunii civile fără examinare. Apărarea a susținut că învinuirea nu a fost confirmată prin probe, ordonanța de punere sub învinuire era abstractă și lipsită de individualizare, iar declarațiile martorilor arătau că Alexandru Sîrbu fusese cel care a propus sustragerea seifului. La aceeași dată, și avocatul Cebotari Adrian, în numele inculpatului Ștefan Gheorghiu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Apărarea a invocat faptul că hotărârea de condamnare se baza exclusiv pe declarațiile lui Ion Barba, date sub presiunea poliției și infirmate ulterior prin probe telefonice și declarații ale martorilor. A arătat că Ștefan Gheorghiu nu a avut nicio înțelegere prealabilă cu ceilalți inculpați și nu a participat la furt, probele demonstrând că nu a comunicat cu aceștia în ziua comiterii faptei.

16. La 28 noiembrie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a examinat recursurile declarate de avocații inculpaților Ion Barba și Ștefan Gheorghiu, pe care le-a respins ca inadmisibile. În dispozitivul deciziei, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia Curții de Apel Chișinău doar în privința acestora. Situația lui Alexei Grecu nu a constituit obiectul recursului ordinar. Instanța a reținut că argumentele invocate de recurenți au fost deja examinate în apel, soluția instanței de apel fiind legală și temeinică, cu motivare suficientă și fără erori de drept care să justifice casarea.

17. La 14 noiembrie 2019, avocatul Vasile Albu, în numele inculpatului Alexei Grecu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței din 19 aprilie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. La 20 mai 2020, avocatul Vasile Albu a declarat un apel suplimentar, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018, în ceea ce privește stabilirea pedepsei. Avocatul a cerut recalificarea faptelor lui Alexei Grecu conform art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (2) Cod penal, precum și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, constând în amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

18. La 24 iunie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, inclusiv cel suplimentar, a casat sentința în privința lui Alexei Grecu și a pronunțat o nouă

hotărâre prin care acesta a fost condamnat conform art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă de șapte ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că fapta a fost comisă prin participație, fiecare inculpat având un rol distinct în realizarea planului infracțional. În ceea ce îl privește pe Alexei Grecu, probele au demonstrat că acesta nu a participat nemijlocit la sustragerea bunurilor, ci a acționat în calitate de complice, prin distragerea atenției fiului victimei și facilitarea accesului coautorilor în locuință. În consecință, acțiunile lui au fost corect încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal ca complicitate la furt în proporții deosebit de mari, de două și mai multe persoane, cu pătrundere în locuință.

19. La 20 august 2020, avocatul Vasile Albu a declarat recurs, solicitând casarea sentinței și a deciziilor instanței de apel din 06 noiembrie 2018 și 24 iunie 2020, în ceea ce îl privește pe Alexei Grecu. El a cerut pronunțarea unei noi hotărâri prin care faptele acestuia să fie recalificate conform art. 42 alin. (5) și art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub forma unei amenzi sau a muncii neremunerate în folosul comunității.

20. La 26 ianuarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către curtea de apel. Instanța de recurs a constatat erori de drept comise de instanța de apel în decizia sa, inclusiv încălcarea principiului ne bis in idem, prin condamnarea inculpatului Alexei Grecu pentru aceeași faptă, depășirea limitelor învinuirii, schimbarea circumstanțelor de fapt și a încadrării juridice fără motivație, contradicții între motivare și dispozitiv, nepronunțarea asupra tuturor motivelor de apel și utilizarea unor probe neverificate în instanța de apel.

21. La 17 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins, ca fiind depuse peste termen, apelurile avocatului Vasile Albu din 14 noiembrie 2019. Instanța a reținut că, în prima instanță, inculpatul Alexei Grecu a fost prezent la unele ședințe de judecată și a depus declarații cu referire la învinuire în prezența avocatului. Ulterior, inculpatul s-a sustras de la ședințele de judecată și, prin încheierea instanței din 28 iulie 2016, a fost anunțat în căutare. Instanța a subliniat, că sentința a fost pronunțată integral la 19 aprilie 2017, fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 20 aprilie 2017. Alexei Grecu și avocatul acestuia nu au contestat sentința cu apel în termen de 15 zile. Ulterior, instanța de apel, examinând apelul procurorului, s-a expus și în privința lui Alexei Grecu, reducându-i pedeapsa stabilită prin sentință de la opt la șapte ani de închisoare. Examinarea cauzei în apel și adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 s-au desfășurat cu participarea avocatului care a oferit asistență juridică în interesul inculpatului Alexei Grecu, iar decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs în interesele lui Alexei Grecu. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 decembrie 2022.

22. La 30 decembrie 2022, avocatul Ilie Gîlcă, în numele lui Alexei Grecu, a

declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP, solicitând casarea hotărârilor instanțelor și aplicarea art. 79 CP, cu stabilirea unei pedepse de cinci ani închisoare, suspendată condiționat. El a invocat depunerea apelului în termen, vârsta inculpatului la data faptei, recunoașterea vinovăției și repararea prejudiciului, partea vătămată declarând că nu mai are pretenții. La 10 martie 2025, și condamnatul Alexei Grecu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 4) și 6) CPP, solicitând achitarea pe motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii, invocând lipsa comunicării hotărârilor anterioare și o apreciere eronată a probelor de către instanțele de fond.

23. La [25 martie 2025](#), Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul avocatului Ilie Gîlcă și a condamnatului Alexei Grecu. Instanța a constatat că Alexei Grecu a participat la proces până în iulie 2016, după care s-a sustras și a fost anunțat în căutare. Sentința din 19 aprilie 2017 a fost publicată pe portalul instanțelor, iar inculpatul nu a depus apel în termen. Faptul că un avocat a intrat în cauză abia în 2019 nu justifică repunerea în termen, deoarece inculpatul avea obligația de a se interesa de mersul procesului. În consecință, instanța de recurs a apreciat că apelul a fost corect respins ca tardiv, iar recursul avocatului a fost declarat inadmisibil.

24. În ceea ce privește recursul depus personal de condamnat, Curtea Supremă a subliniat că termenul de 30 de zile curgea de la pronunțarea deciziei motivate a Curții de Apel din 2018, indiferent de momentul la care acesta pretinde că a luat cunoștință de hotărâre. Lipsa de diligență a inculpatului, care s-a sustras procesului și nu a manifestat interes pentru cauză, nu poate fi pusă în sarcina autorităților și nu justifică repunerea în termen. Mai mult, faptul că rudele sale au contractat avocați și au exercitat căi de atac dovedește că familia știa de proces. În aceste condiții, Curtea Supremă a respins acest recurs ca tardiv.

25. La 28 februarie 2022, avocatul Ilie Gîlcă a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019 în partea condamnării lui Alexei Grecu. Apărătorul a susținut că instanța de apel a încălcat grav drepturile procesuale ale lui Alexei Grecu, întrucât, deși acesta nu a contestat sentința primei instanțe, i s-a agravat situația prin recalificarea acțiunilor sale în baza art. 42 alin. (5) Cod penal. Avocatul a arătat că această soluție contravine art. 409 și 411 Cod de procedură penală, care interzic instanței de apel să creeze o situație mai grea pentru partea ce nu a declarat apel. El a apreciat că aceste încălcări constituie viciu fundamental. Avocatul a susținut că recursul în anulare a fost depus în termen, întrucât până la momentul respectiv nu exista o hotărâre definitivă și irevocabilă de condamnare în privința lui Alexei Grecu, cauza fiind încă pe rolul Curții de Apel Chișinău, fiind pus pe rol și considerat depus în termen.

26. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

28. Până la 01 septembrie 2023, art. 452 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

(1) Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

29. Partea relevantă a art. 453 Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.”

30. Art. 454 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.”

31. Art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.”

32. Conform art. 466 alin.(3) și (5) Cod de procedură penală:

„(3) Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel.

(5) Hotărârile judecătorești menționate la alin.(2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.”

33. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

35. Obiectul recursului în anulare în prezenta cauză îl constituie decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 (para. 13) și decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019 (para. 16). Completul reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018, Alexei Grecu a fost condamnat la șapte ani de închisoare pentru complicitate la furt în proporții deosebit de mari. Decizia nu a fost contestată de acesta cu recurs în termenul prevăzut de lege și, prin urmare, a rămas irevocabilă în privința sa.

36. La 28 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a examinat numai recursurile declarate de Ion Barba și Ștefan Gheorghiu și le-a respins ca inadmisibile, menținând decizia instanței de apel în privința acestora. Situația lui Alexei Grecu nu a constituit obiectul recursului ordinar, el nefiind recurent contra deciziei din 06 noiembrie 2018.

37. Una din condițiile stabilite la art. 452 Cod de procedură penală, pentru exercitarea recursului în anulare, era epuizarea căilor ordinare de atac. Neexercitarea unei căi ordinare de atac atrage inadmisibilitatea recursului în anulare. Prin decizia Curții de Apel din 06 noiembrie 2018 (vezi para. 13), după admiterea apelul procurorului, dar și din oficiu, fapta comisă de Alexei Grecu a fost calificată la art. 42 alin. (5), art. 186 alin. (5) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost redusă pînă la șapte ani de închisoare (vezi para. 9 și 13). Alexei Grecu și apărătorii săi nu au depus în mod valabil nici apel (vezi para. 17-24), împotriva sentinței din 19 aprilie 2017, și nici recurs ordinar, împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018. Argumentul apărării referitor la înrăutățirea situației lui Alexei Grecu, ca rezultat al recalificării faptelor lui, de la art. 186 alin. (5) Cod penal la art. 42 alin. (5) art. 186 alin. (5) Cod penal și a micșorării pedepsei de la opt la șapte ani, a fost invocat abia în recursul în anulare (vezi para. 15-16). În apelul nevalabil (depus în afara termenului) însuși apărarea lui Alexei Grecu, solicita recalificarea faptelor acestuia conform art. 42 alin. (5) Cod penal (vezi para. 17). Prin urmare, recursul în anulare este inadmisibil, fiind depus cu abatere de la condiția stabilită de art. 452 Cod de procedură penală.

38. Potrivit regulii stabilite de art. 454 Cod de procedură penală, recursul în

anulare se depune în termen de șase luni din momentul devenirii irevocabile a hotărîrii judecătorești. Decizia curții de apel din 06 noiembrie 2018 a devenit irevocabilă cel târziu la 28 noiembrie 2019 (momentul pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție). Recursul în anulare a fost depus la 28 februarie 2022, cu depășirea termenului de șase luni stabilit de art. 454 Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul în anulare este inadmisibil.

39. Conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Vasile Albu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Alexandru Negru