



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Anatoli Gherciu

(art.art. 155, 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1108/2023  
Nr. PIGD 1-21037972-01-Ira-11072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP - recursul este vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a motivat suficient decizia sa în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii pentru infracțiunea prevăzute de art.155 Cod penal; Activitatea de taximetrist nu este o circumstanță excepțională care justifică aplicarea art. 79 CP pentru a nu anula dreptul special în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de 264<sup>1</sup> alin. (1) CP.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Angela Bologan

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Daconu, Silvia Cecan

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatoli Gherciu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Anatoli Gherciu s-a născut în anul 1989 în raionul Criuleni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 155 și 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (amenințarea cu omor și de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat).

2. Anatoli Gherciu a fost apărat de avocatul Ivan Roșca.

3. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 decembrie 2022, Anatoli Gherciu a fost condamnat, în baza art. 155 Cod penal, la trei ani de închisoare și suspendarea executării pe un termen de probațiune de trei ani și, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 200 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce, fiind obligat să achite părții vătămate 10.000 de lei prejudiciu moral.

4. Instanța de apel a respins apelul apărării și a admis apelul acuzării, casând parțial sentința în partea privind cumularea pedepselor și pronunțând o nouă hotărâre. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani și 50 de zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Celelalte dispoziții ale sentinței, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, au fost menținute.

5. La 23 iunie 2023, avocatul Ivan Roșca, în interesele condamnatului Gherciu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. El a solicitat achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută la art. 155 Cod penal cu respingerea acțiunii civile, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, aplicarea unei pedepse cu amendă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6. Urmărirea penală pe cauza nr. 202120070 a fost pornită la 01 martie și s-a finalizat la 12 martie 2021. Urmărirea penală pe cauza nr. 2022210021 a fost pornită la 28 ianuarie și s-a finalizat la 07 februarie 2022. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 19 aprilie 2022, cauzele penale au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 martie 2021 - 22 decembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 12 ianuarie - 05 aprilie 2023. La 11 iulie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

## ÎN FAPT

### a. Învinuirea adusă

7. Anatoli Gherciu a fost învinuit că, la 20 februarie 2021, în jurul orei 23:50, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică (0,81 mg/l alcool în aerul expirat), în extravilanul satului Izbiște, raionul Criuleni, având asupra sa un topor, a agresat-o pe cet. Mihaela Vidrașco, care se deplasa pe jos din direcția satului Hîrtopul Mare spre satul Izbiște. Inculpatul a bruscat-o în șanțul de scurgere, s-a urcat peste ea și a amenințat-o cu moartea, determinând percepția victimei asupra caracterului real al amenințării. În urma acțiunilor violente, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, constând în excoriații la mâna stângă și ambii genunchi, precum și echimoză la genunchiul drept. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 155 Cod penal.

8. Anatoli Gherciu a mai fost acuzat că, la 27 ianuarie 2022, în jurul orei 22:20, a condus un automobil „Dacia Logan” pe o stradă din s. Hîrtopul Mare, r-nul Criuleni, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, ce depășește limita legal admisibilă și constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fapta dată a fost încadrată potrivit art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

### b. Probele

#### *Infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal*

9. Partea vătămată, Mihaela Vodrașco, audiată în prima instanță, a declarat că în seara de 20 februarie 2021, după ce a stat circa 30–40 de minute în stradă în timp ce soțul său se afla la niște cunoscuți din s. Ișnovăț, supărată pe acesta, a decis să plece singură spre casă, deplasându-se pe jos prin satele Hîrtopul Mare și Cimișeni. În jurul orelor 23:30 – 23:40, după indicatorul „Ișnovăț”, a observat un bărbat care o urmărea, apropiindu-se și adresându-i întrebări insistente. Deoarece acesta a început să alerge din urma ei și a prins-o de mână și de haină, partea vătămată a apelat 112, comunicând operatorului că este bruscată de un necunoscut. Ulterior, inculpatul a doborât-o la pământ, s-a urcat peste ea, a tras-o de păr, a lovit-o cu capul de sol și a încercat să-i astupe gura, amenințând-o cu moartea și spunându-i „închide gura că te tai”. Victima a relatat că l-a mușcat de degete în încercarea de a se elibera. În contextul luptei, pipăind rucsacul acestuia, a simțit coada unui topor, realizând pericolul real și iminent pentru viața sa. În momentul amenințărilor, inculpatul Gherciu nu a scos niciun obiect din rucsac, însă a determinat-o să creadă că vrea să o omoare prin faptul că a bruscat-o, a strigat la ea, i-a astupat gura pentru a nu țipa și a trântit-o de două ori la pământ. Deși nu cunoaște scopurile exacte ale inculpatului, aceasta a arătat că amenințările directe „te tai, te omor” au făcut-o să presupună că intenționa să-i provoace vătămări corporale. Ea a precizat că echimozele au fost cauzate în timpul imobilizării la sol, iar procesul agresiv a început imediat după încheierea apelului la 112 și a durat aproximativ zece minute, până la sosirea automobilului.

10. Martorul Evghenie Piciriga a declarat că, la 20 februarie 2021, în jurul orelor 19:00, la el a venit în vizită Ion Dicusar din s. Cimișeni. Fiind sub influența alcoolului,

ultimul s-a deplasat acasă cu o mașină de ocazie. După aproximativ două ore, Ion a revenit cu soția, Mihaela, însă ulterior aceasta a dispărut. Ion a contactat-o telefonic, iar Mihaela i-a comunicat că merge singură spre casă și că un necunoscut o ține de mână. În consecință, împreună au pornit în căutarea ei, iar pe traseu, în apropiere de s. Izbiște, au observat pe acostament o persoană culcată la pământ, iar deasupra ei un bărbat, identificat ulterior ca fiind Anatoli Gherciu. La apropierea lor, inculpatul a fugit pe câmp, dar a fost prins de Ion Dicusar. Martorul a precizat că lângă partea vătămată se afla un topor, iar ulterior poliția a găsit și un cuțit la 2–3 de metri distanță. El a confirmat că la momentul sosirii, Mihaela era vizibil speriată, iar inculpatul se afla în stare de ebrietate.

11. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 februarie 2021, efectuat pe porțiunea de drum din extravilanul s. Izbiște, rezultă stabilirea locului comiterii infracțiunii și ridicarea unui topor, a unui rucsac, a unui telefon mobil, a unui cuțit și a unui pachet de țigări (vol. 1, f.d. 7–8). Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 23 februarie 2021, tichetul eliberat de dispozitivul alcooltest „Drager 8510” la 21 februarie 2021, ora 02:29, pe numele lui Anatoli Gherciu, a indicat o concentrație de alcool de 0,81 mg/l în aerul expirat (vol. 1, f.d. 31).

12. Raportul de expertiză din 22 februarie 2021 consemnează la examinarea Mihaelei Vidrașco prezența unor leziuni corporale (excoriații pe mâna stângă și ambii genunchi, echimoze pe genunchiul drept), produse prin acțiunea unui corp contondent sau prin lovirea de acesta, posibil în circumstanțele relatate, fiind încadrate ca vătămare corporală neînsemnată, fără a se exclude ipoteza producerii prin cădere liberă de la propria înălțime (vol. 1, f.d. 52–53).

13. Anatoli Gherciu la faza de urmărire penală a refuzat să facă declarații pe marginea infracțiunii incriminate în baza art. 155 Cod penal.

14. Fiind audiat în prima instanță, inculpatul a declarat că, în seara de 20 februarie 2021, a ieșit din sat cu intenția de a merge în pădure pentru a monta lațuri de iepuri, având asupra sa un cuțit de buzunar, o lanternă și un topor, transportate într-un rucsac. Pe drum a întâlnit-o pe Mihaela Vodrașco, care părea dezorientată, și susține că a încercat să o ajute, ținând-o de mână și indicându-i direcția spre s. Cimișeni. Ulterior, femeia ar fi acceptat apropierea sa și a interpretat gesturile acesteia ca un acord pentru relații intime. Când la fața locului a apărut soțul acesteia, comportamentul femeii s-ar fi schimbat brusc, victimizându-se pentru a nu fi suspectată de infidelitate. Inculpatul a susținut că nu a constrâns-o, ci că situația a fost denaturată de partea vătămată.

#### *Infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal*

15. Martorul Daniel Marga a declarat că, la 27 ianuarie 2022, în jurul orei 22:00, aflându-se în serviciu „112” împreună cu colegul său, Daniel Panuș, pe automobilul de serviciu „Dacia Duster”, patrulau teritoriul deservit de IP Criuleni. În satul Hîrtopol Mare au observat un automobil care, văzându-i, a staționat și ulterior a efectuat manevra de mers înapoi, fapt ce a trezit suspiciuni, motiv pentru care au pornit girofarurile și au stopat vehiculul. Colegul său s-a apropiat de conducătorul auto,

legitimată ulterior ca fiind Anatoli Gherciu, solicitând actele și testarea alcoolică. Inculpatul a negat consumul de alcool, însă testul efectuat cu aparatul „Drager” a indicat o concentrație de 0,58 de mg/l alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde gradului avansat de ebrietate, iar acesta a refuzat ulterior recoltarea probei biologice. Martorul a menționat că Gherciu a refuzat să semneze actele întocmite la fața locului, invocând că nu s-a deplasat cu mașina, ci doar staționa, însă acest fapt este contrazis de filmarea realizată de martor, care surprinde momentul efectuării manevrei de mers înapoi.

16. Martorul Panuș Daniel a declarat că, la 27 ianuarie 2022, aflându-se în serviciul „112” împreună cu colegul său, Daniel Marga. El a făcut declarații similare lui Daniel Marga.

17. Potrivit procesului-verbal de testare alcoolică din 27 ianuarie 2022, Anatoli Gherciu a condus automobilul de model „Dacia Logan” în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 8), iar rezultatul aparatului „Drager Alcotest 6820” a indicat o concentrație de 0,58 de mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 45), fapt confirmat și prin examinarea tichetului de la același aparat, la 28 ianuarie 2022 (f.d. 44). Totodată, prin procesele-verbale din 02 februarie 2022 s-au ridicat din sediul IP Criuleni înregistrările video din 27 ianuarie 2022 de la Daniel Marga și Daniel Panuș (f.d. 50, 51).

18. Inculpatul a declarat că, la 27 ianuarie 2022, după ce a consumat un pahar de vin la domiciliul unui prieten din s. Hîrtopul Mare, a urcat în automobilul „Dacia Logan”, cu care presta servicii de taxi, intenționând ca prietenul său să conducă spre Chișinău. În timp ce staționa pe locul șoferului și a pornit motorul doar pentru a da câțiva metri cu spatele, a fost oprit de un echipaj de poliție. Acesta recunoaște că cele consemnate în rechizitoriu corespund cu realitatea.

### **c. Sentința**

19. Prin [sentința](#) Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 22 decembrie 2022, Anatoli Gherciu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, respingând pretențiile privind prejudiciul material ca neîntemeiate. Totodată, inculpatul a fost recunoscut vinovat și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

20. Instanța a constatat că declarațiile părții vătămate, confirmate de martor și de mijloacele materiale de probă (procesul-verbal de cercetare la fața locului, ridicarea cuțitului și toporului, raportul de expertiză medico-legală), atestă că inculpatul a adresat amenințări explicite cu omor („taci că te tai”, „taci că te omor”), însoțite de violențe fizice (apucarea de mână, doborârea la sol, astuparea gurii), fapte care au generat o stare reală de temere pentru viața și sănătatea victimei, confirmată de leziunile constatate. În drept, latura obiectivă rezultă din amenințările cu omor, însoțite

de circumstanțe care indică un pericol concret, iar latura subiectivă din intenția directă a inculpatului de a înfricoșa și supune voința victimei. Cererea apărării de excludere a procesului-verbal de audiere a martorului Evghenii Piciriga a fost respinsă ca nefondată.

21. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului Gherciu Anatoli pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal este dovedită prin declarațiile martorilor, procesele-verbale ale poliției și rezultatul testului „Dragger”, care a indicat 0,58 mg/l alcool în aerul expirat. Argumentul lui Gherciu că el nu a condus automobilul au fost apreciate ca simple mijloace de apărare, fiind contrazise de probe.

#### **d. Apelul și decizia instanței de apel**

22. La 06 ianuarie 2023, procurorul Maria Sîrbu a declarat apel, solicitând aplicarea corectă a art. 87 alin. (1) Cod penal și stabilirea lui Anatoli Gherciu a unei pedepse definitive de trei ani și 50 de zile închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dar cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani, motivând aplicarea eronată de către instanța de fond a regulilor privind cumulul pedepselor de natură diferită.

23. La 09 ianuarie 2023, și avocatul Ivan Roșca, în interesele lui Anatoli Gherciu, a declarat apel. El a solicitat achitarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal și respingerea acțiunii civile. În partea condamnării pe art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, el a contestat pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea amenzii, fără anularea dreptului de a conduce. Apărarea a invocat aprecierea eronată de către prima instanță a declarațiilor părții vătămate și a probelor (raportul de expertiză, declarațiile martorului Evghenii Piciriga), susținând că leziunile constatate sunt minore și posibile prin cădere accidentală, amenințările au fost exclusiv verbale, fără utilizarea toporului, iar instanța a reținut greșit circumstanțele cauzei. În opinia apărării, amenințările au fost exclusiv verbale, fără folosirea efectivă a toporului, iar martorul Evghenii Piciriga oferă declarații contradictorii. Avocatul consideră că instanța a apreciat eronat probatoriul, iar acțiunile inculpatului urmau a fi apreciate prin prisma infracțiunii de viol.

24. La 05 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului. Instanța a casat sentința în partea ce ține de cumulul pedepselor, pronunțând o nouă hotărâre. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, lui Anatoli Gherciu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani și 50 de zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, menținându-se celelalte dispoziții ale sentinței, inclusiv cele privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța a constatat că vinovăția lui Anatoli Gherciu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal este dovedită în afara dubiilor rezonabile. Inculpatul era în stare de ebrietate și avea asupra sa un topor, a agresat-o pe Mihaela Vidrașco, a doborât-o într-un șanț și a amenințat-o cu moartea, cauzându-i leziuni corporale ușoare. Declarațiile victimei și ale martorului, coroborate cu celelalte probe, confirmă starea de temere reală indusă

victimei, iar susținerile apărării privind lipsa probatoriului au fost în mod întemeiat respinse.

25. Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța a reținut gravitatea faptelor, personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor atenuante și existența a două agravante – comiterea faptei în stare de ebrietate alcoolică și antecedentele penale pentru infracțiuni similare. Instanța a respins solicitarea apărării de aplicare a unei amenzi fără stabilirea pedepsei complementare, întrucât norma nu prevede amendă, iar motivele invocate (dependența de automobil pentru întreținere) nu constituie circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal. Instanța a apreciat că, atât pedeapsa principală, cât și cea complementară, sunt justificate și necesare pentru corectarea condamnatului și prevenirea recidivei.

#### **e. Procedura de recurs**

26. La 23 iunie 2023, avocatul Ivan Roșca, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penal. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel, achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal și respingerea acțiunii civile, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal aplicarea unei pedepse cu amendă, fără anularea dreptului de a conduce. Apărarea a reiterat argumentele invocate anterior în apel, susținând că instanța de apel nu a analizat critic motivele apărării, limitându-se la formulări generale privind coroborarea probelor și constatarea „cu certitudine” a vinovăției, fără a explica modul concret în care declarațiile inculpatului ar fi fost infirmate. S-a arătat, de asemenea, că instanța de apel a confirmat soluția primei instanțe printr-o motivare formală, fără o analiză proprie și detaliată, atribuind acțiunilor inculpatului o încadrare juridică eronată și contrară circumstanțelor de fapt.

27. La 11 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 30 septembrie 2025, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

28. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;"

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

30. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

31. Recurentul solicită achitarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal și respingerea acțiunii civile ca nefondată. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se contestă sancțiunea aplicată. Recurentul invocă art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

32. Completul reține că, în esență, cererea de recurs vizează două aspecte distincte: pe de o parte, criticile privind motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal, care urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală; pe de altă parte, dezacordul cu pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, aspect ce urmează a fi analizat exclusiv prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

33. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, subliniază că acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

34. Recursul nu oferă o argumentare adecvată în sprijinul acestor temeiuri, limitându-se la reluarea susținerilor deja prezentate în instanța de apel (a se vedea para. 20). Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze.

Completul de judecată deduce din recursul avocatului situațiile a) și b). Având în vedere argumentele similare din recursul declarat de avocat, instanța de recurs le va examina cumulativ prin prisma situațiilor a) și b).

35. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel asupra aprecierii probelor nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 34 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

36. Partea apărării nu a indicat care dintre argumentele esențiale invocate în apel ar fi fost omise de instanța de apel, limitându-se la exprimarea dezacordului cu modul de apreciere a probelor. Completul constată că instanța de apel a examinat motivat criticile formulate, reținând existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal și oferind o motivare suficientă pentru respingerea apărărilor referitoare la probatoriul administrat. Instanța a coroborat declarațiile părții vătămate, ale martorului Evghenii Piciriga și ale celorlalte mijloace de probă, existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal. Amenințarea cu moartea a părții vătămate, în timp ce victima vede că acuzatul deține asupra sa un topor, însoțită de aplicarea forței, permite calificarea faptei conform art. 155 Cod penal. Completul de asemenea notează declarațiile inculpatului, care a negat inițial vinovăția și a spus că partea vătămată ar fi dat de înțeles că ar fi dispusă să întrețină relații sexuale cu el. Dacă lucrurile ar fi stat astfel, partea vătămată nu ar fi spus soțului său că este ținut de cineva de mână și nu ar fi apelat serviciul 112. În această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

37. Apărarea a mai solicitat respingerea acțiunii civile. Completul reține că instanța de apel a motivat suficient și acest aspect, iar recurentul nu a indicat concret de ce soluția instanțelor ar fi nerezonabilă. Este cert că partea vătămată a resimțit un impact negativ asupra bunăstării sale, cauzat de acțiunile condamnatului, problema reală vizând nu existența prejudiciului moral, ci întinderea acestuia. Potrivit art. 2037 Cod civil, stabilirea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral ține de aprecierea instanței, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor, circumstanțele concrete ale cauzei și principiul echității. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică

comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27). Recurentul nu a explicat de ce despăgubirea de 10.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral este excesivă. Instanța de recurs de asemenea nu găsește motive pentru a ajunge la această concluzie. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit nefondat.

38. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a indicat dispoziții legale pretins încălcate de instanța de apel la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, limitându-se la solicitarea aplicării unei amenzi și la înlăturarea pedepsei complementare. Completul constată că pedeapsa principală a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu art. 87 alin. (1) Cod penal. Instanța de recurs nu poate substitui aprecierea instanțelor inferioare privind alegerea pedepsei dintre cele prevăzute de lege. Anularea dreptului de a conduce reprezintă o pedeapsă complementară obligatorie pentru această infracțiune, iar, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, neaplicarea ei este posibilă doar în prezența unor circumstanțe excepționale. Activitatea de taximetrist nu reprezintă o circumstanță excepțională. Prin urmare, în această parte recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ivan Roșca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea