



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Pleșca

(art. 174 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-285/2023

Nr. PIGD I-18007506-01-Ira-14022023)

Recurs vădit neîntemeiat formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, în redacția legii de până la 01 septembrie 2023; motivarea deciziei instanței de apel nu este nerezonabilă.

02 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Veronica Carapirea

Instanța de apel: Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Pleșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Pleșca s-a născut în anul 1992 în r. Cimișlia. El a fost învinuit de actul sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani (art. 174 alin. (1) Cod penal).

2. El este apărat de avocatul Vladimir Cimpoeș.

3. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 08 februarie 2022, Ion Pleșca a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Lilia Sîrbu, contestă cu recurs decizia, solicitînd casarea cu dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 aprilie și a fost finalizată la 21 iunie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 iunie 2018 – 08 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 martie – 14 noiembrie 2023. La 14 februarie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă,0

6. Ion Pleșca a fost acuzat că, în luna ianuarie 2018, știind cu certitudine că M.B. nu a împlinit vârsta de 16 ani, aflându-se la domiciliul său situat în s. Hîrtop, raionul Cimișlia, a întreținut cu ea un raport sexual. Acțiunile lui Ion Pleșca au fost calificate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

7. La 04 aprilie 2018, Inspectoratul de Poliție Cimișlia a fost sesizat telefonic de către medicul IMSP SRR Cimișlia, Svetlana Moroz, care a comunicat că, în urma examinării medicale a minorei B.M., născută în 2003, s-a constatat că aceasta ar fi întreținut un raport sexual cu un bărbat pe nume Ion Pleșca, în vârstă de 25 de ani (vol. I, f.d. 8).

8. Conform Raportului de expertiză judiciară din 05 aprilie 2018, s-a constatat că himenul minorei B.M. prezenta o ruptură veche. Acest aspect confirma o deflorare survenită cu cel puțin 10–14 zile anterior examinării, posibil determinată

de acțiunea traumatică a unui corp dur, inclusiv printr-un raport sexual (vol. I, f.d. 33–34).

9. Partea vătămată, minoră B.M., fiind audiată în cadrul urmăririi penale (f.d. 16–17), a declarat că, din luna octombrie 2017, a început o relație de prietenie cu Ion Pleșca, care frecventa deseori casa părinților ei, fiind apreciat ca o persoană cumsecade, muncitor și neconsumatoare de alcool, față de care a dezvoltat sentimente de dragoste. În ianuarie 2018, ea s-a deplasat la domiciliul lui Ion, unde, din inițiativa ambilor, au întreținut un raport sexual benevol, după care acesta a condus-o acasă, fără ca cele întâmplate să fie comunicate altor persoane. La 04 aprilie 2018, la inițiativa mamei, ea a fost examinată de medicul ginecolog al IMSP SR Cimișlia, constatându-se că a întreținut raport sexual. B.M. a precizat că, anterior, nu a avut alte raporturi sexuale și că Ion cunoștea faptul că ea are vârsta de 14 ani.

10. Reprezentantul părții vătămate, Z.B., a declarat că fiica sa deși avea dificultăți la învățătură. Ea nu dispunea de calculator sau acces la internet. Din luna octombrie 2017, minora a început să întrețină o relație de prietenie cu Ion Pleșca, în vârstă de circa 25 de ani. Deși declaranta nu i-a permis să aibă o astfel de relație din cauza vârstei, inculpatul venea frecvent seara la domiciliul lor și discuta cu minora în stradă, iar pe timp de iarnă a fost primit de câteva ori și în locuință, fără a rămâne singur cu aceasta. La sfârșitul lunii martie 2018, Z.B. a aflat de la o rudă că fiica sa ar fi întreținut raporturi sexuale cu Ion Pleșca, motiv pentru care, la 04 aprilie 2018, s-a adresat la IMSP SR Cimișlia, unde examinarea medicală a confirmat că deflorarea. În cadrul discuției purtate la spital, minora a recunoscut că, în ianuarie 2018, a întreținut un raport sexual benevol cu Ion Pleșca, la domiciliul acestuia (vol. I, f.d. 18–19).

11. Martorul Nicolae Lazăr (f.d. 20–21) a declarat că acesta locuiește împreună cu familia în casa proprie și o cunoaște bine pe Z.B., rudă de-a sa. Martorul a relatat că până în iarna anului 2017, minora B.M. avea un comportament normal, frecventa regulat gimnaziul, practica sportul și se afla în relații bune cu mama și concubinul acesteia. Începând cu anul 2018, comportamentul minorei s-a schimbat radical: lipsa nemotivat de la ore, manifesta un comportament inadecvat și pleca de acasă fără permisiune, uneori pentru două zile. La începutul lunii aprilie 2018, auzind zvonuri că minora ar fi bolnavă de o boală venerică, el a mers împreună cu aceasta și cu mama ei la IMSP SR Cimișlia, unde, în urma examinării medicale, s-a constatat că B.M. avusese raport sexual. Întrebată ulterior cu cine a întreținut relații, minora a declarat că a avut un raport sexual cu Ion Pleșca.

12. Martorul Venera Feraru (f.d. 26–27) a declarat că o cunoaște pe B.M. din anul 2017. Aproximativ cu o lună și jumătate înainte de audiere, discutând cu M.B. și întrebând-o dacă are un prieten, minora i-a spus că întreține o relație cu o persoană din s. Albina, r. Cimișlia, dar anterior a avut o relație cu Ion Pleșca, cu care a întreținut un raport sexual benevol.

13. Martorul Svetlana Moroz (f.d. 29) a declarat că, la 04 aprilie 2018, în timpul

serviciului în cadrul Centrului de sănătate prietenos tinerilor „Tineri pentru tineri”, din incinta IMSP SR Cimișlia, a fost solicitată de Z.B. să efectueze o examinare medicală a fiicei sale minore, B.M. În urma examinării s-a stabilit că aceasta a avut anterior relații sexuale, iar din discuția purtată cu minora a rezultat că raportul sexual a fost benevol și a avut loc cu Ion Pleșca.

14. Partea vătămată în prima instanță și-a retractat declarațiile date în faza de urmărire penală și a arătat că Ion Pleșca este nevinovat, recunoscând că a inventat în mod fals istoria relatată anterior. Ea a declarat că a întreținut raporturi sexuale benevole cu o altă persoană, cunoscută pe rețelele de socializare sub numele „Cristi”, cu care s-a întâlnit în repetate rânduri în februarie–martie 2018. Ea a menționat că declarațiile inițiale au fost determinate de lipsa de curaj și de teama față de organele de poliție, iar în fața instanței a decis să spună adevărul pentru a nu fi condamnată o persoană nevinovată.

15. Reprezentantul legal al părții vătămate, B.Z., a declarat în fața instanței că, cu câteva zile în urmă, fiica sa i-ar fi spus că Ion Pleșca nu este vinovat. De asemenea, ea a declarat că a aflat de la o prietenă a fiicei că aceasta ar fi avut relații sexuale cu Ion Pleșca, fapt negat de fiică. Ulterior, a dus-o la un ginecolog, care a confirmat deflorarea himenului și a sesizat poliția. În acel moment, fiica a început să plângă, iar la domiciliu a venit colaboratorul de poliție Vitalie Rusu, care le-a condus la secție pentru a depune declarații. Martora a subliniat că Ion Pleșca nu frecventa casa lor și nu se întâlnea cu fiica ei, apreciind că declarațiile anterioare au fost făcute de copil pentru a se apăra.

16. Inculpatul Ion Pleșca, atât în faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că o cunoaște pe partea vătămată M.B. doar în calitate de vecină, fiind mult mai în vârstă decât aceasta și neavând niciodată intenția de a întreține relații de prietenie sau raporturi sexuale cu ea. Inculpatul a precizat că a întâlnit-o pe partea vătămată de mai multe ori, dar toate întâlnirile au avut loc în prezența mai multor persoane. El a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri de achitare.

c. Sentința

17. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 19 mai 2022, Ion Pleșca a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Instanța a constatat că probele invocate de acuzare – rapoartele OSUP și ale IP Cimișlia, declarațiile martorilor și raportul medico-legal privind deflorarea himenului – nu demonstrează implicarea directă a inculpatului, confirmând doar existența unor raporturi sexuale anterioare, fără identificarea autorului. În aceste condiții, instanța constată că nu există probe pertinente și concludente care să confirme vinovăția inculpatului.

d. Apelul și decizia instanței de apel

18. La 21 februarie 2022, procurorul Procuraturii raionului Cimișlia, Doina Ruslan, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi

hotărâri prin care Ion Pleșca să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. 1 Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de patru ani, cu executarea parțială în detenție și stabilirea unui termen de suspendare condiționată, precum și să presteze 100 de ore de munca neremunerată în folosul comunității. Potrivit apelului, prima instanță nu a apreciat corespunzător probele care confirmă vinovăția inculpatului.

19. Partea vătămată B.M., în instanța de apel (f.d. 15–16, vol. II) a repetat declarațiile date în instanța de fond. Referitor la declarațiile inițiale împotriva lui Ion Pleșca, ea a recunoscut că le-a inventat din frică de mama sa și în urma presiunilor poliștilor. Ea a mai precizat că adeverința eliberată de primăria com. Hîrtop, potrivit căreia ar fi concubinat cu inculpatul, nu corespunde realității, ea locuind în raionul Drochia și revenind recent în sat.

20. Martora Venera Feraru, audiată în instanța de apel, a susținut declarațiile date în prima instanță, cu precizarea că B.M. i-a relatat doar despre o relație de prietenie cu Ion Pleșca, nu despre existența unor raporturi sexuale. Ea nu a văzut-o vreodată pe B.M. mergând la domiciliul lui Ion Pleșca (f.d. 26, vol. II).

21. Martora Tatiana Feraru a declarat că își menține declarațiile anterioare, cu o mică precizare. B.M. se întâlnea cu Ion Pleșca, dar nu ar fi avut relații sexuale cu acesta (f.d. 28, vol. II).

22. Martora Z.B., mama părții vătămate, a declarat în instanța de apel că l-a cunoscut pe Ion Pleșca, fiind vecini, însă nu a văzut-o niciodată pe fiica sa împreună cu acesta și nici nu a confirmat vreodată că între ei ar fi existat relații sexuale. Astfel de afirmații le-a auzit doar din relatările altor persoane. În anul 2018, la insistența rudelor, a mers cu fiica sa la spital, unde medicul i-a comunicat că minora avusese raporturi sexuale. Ion Pleșca a negat implicarea (f.d. 30-31, vol. II).

23. Martorul Svetlana Moroz a făcut declarații similare cu cele din faza de urmărire penală și din instanța de judecată (f.d. 40, vol. II) Martorul Nicolae Lazăr a dat inițial declarații contradictorii, însă, după ce i-au fost citite depozițiile făcute în fața instanței de fond, a arătat că le menține.

24. Inculpatul Ion Pleșca în ședința instanței de apel a refuzat să facă declarații, susținând declarațiile date în prima instanță.

25. Prin decizia din 14 noiembrie 2022, Curtea de Apel Comrat a respins apelul și a menținut sentința. Instanța, reluând cercetarea judecătorească, a audiat partea vătămată și martorii și a examinat înscrisurile (raport OSUP, informarea medicală, raportul de expertiză). B.M. a retractat declarațiile de la urmărire penală și a arătat consecvent în instanța de apel că la 08 martie 2018, raportul sexual a avut loc benevol cu o altă persoană („Cristi”) cunoscută online. Instanța a stabilit că versiunea este compatibilă cu perioada constatată de deflorare (10–14 zile) anterior examinării (05 aprilie 2018). Declarațiile martorilor Venera și Tatiana Feraru confirmă cel mult o relație de prietenie/simpatie, fără observarea unor raporturi

sexuale între inculpat și partea vătămată. Raportul medico-legal atestă exclusiv existența deflorării, nu și autorul. Adeverința primăriei privind pretinsul concubinaj este contrazisă de părțile vizate și de martori. Instanța a concluzionat că, ansamblul probator nu permite de a stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta a fost comisă de inculpat.

e. Recursul

26. La 01 februarie 2023 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acuzarea reiterează, în esență, criticile din apel, exprimând dezacordul cu soluția de achitare, menținută de instanța de apel. Se susține că instanțele au apreciat unilateral și subiectiv declarațiile părții vătămate și ale martorilor din faza urmăririi penale, care ar fi confirmat raportul sexual cu inculpatul, iar versiunea ulterioară privind „Cristi” ar fi apărut abia în fața instanței, pentru a-l exonera pe inculpat. Se invocă, în special, declarația martorei Svetlana Moroz, potrivit căreia minora a recunoscut, în prezența mamei, raportul sexual cu Ion Pleșca (aspect sesizat poliției, dată fiind vârsta sub 16 ani), precum și declarația martorei Tatiana Feraru că partea vătămată se întâlnea cu Pleșca (fără a observa raporturi sexuale). Se reproșează instanței de apel că nu s-a pronunțat explicit asupra acestor depoziții, deși au fost invocate în apel, și nu a motivat respingerea ori nevalorificarea lor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 ianuarie 2023. Recursul a fost înaintat la 01 februarie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termenul de 30 de zile.

29. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

30. Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

31. Conținutul cererii de recurs exprimă aceleași motive ca și în apel. Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recursul procurorului doar situația a).

32. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 28 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

33. Partea acuzării nu a indicat care dintre argumentele esențiale invocate în apel ar fi fost omise de instanța de apel, limitându-se la exprimarea dezacordului cu modul de apreciere a probelor. Completul reține că sentința nu este motivată, și nu conține o analiză a probelor, cu excepția enumerării acestora. Instanța de apel a oferit răspuns tuturor argumentelor invocate în apel, a audiat din nou partea vătămată și martorii. Partea vătămată B.M. a dat declarații contradictorii pe parcursul procedurilor. În faza urmăririi penale, aceasta a susținut că a întreținut un raport sexual cu inculpatul, însă, ulterior, atât în fața primei instanțe, cât și în apel, a retractat aceste afirmații, precizând că raportul sexual a avut loc cu o altă persoană („Cristi”). Partea vătămată a explicat că declarațiile inițiale au fost motivate prin presiunea resimțită din partea mamei și a organelor de urmărire penală, iar în fața instanței victima a manifestat consecvență, negând orice implicare a inculpatului.

34. Instanța de apel corect a reținut că declarațiile martorilor audiați (Venera și Tatiana Feraru, Nicolae Lazăr, Zinaida Braniști, Svetlana Moroz) nu confirmă nemijlocit raporturi sexuale între inculpat și partea vătămată. Acestea atestă cel mult existența unor relații de vecinătate și prietenie, fără a dovedi implicarea

inculpatului în fapta imputată. Raportul medico-legal din 05 aprilie 2018 constată existența unei deflorări survenite anterior examinării, însă nu stabilește identitatea autorului. Adeverința primăriei privind concubinajul dintre partea vătămată și inculpat este contrazisă de părți și de martori și nu constituie probă concludentă. Recursul procurorului nu aduce argumente noi care să răstoarne constatările instanțelor de judecată, limitându-se la reluarea criticilor deja examinate de către instanța de apel. Prin urmare recursul este vădit neîntemeiat.

35. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu depus împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea