



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Sidoruc

(art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-787/2023)
(1-21178161-01-Ira-22052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu motivarea nu este temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Distincția dintre trafic de influență și escrocherie.

02 octombrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Ana Cucerescu

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Sidoruc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Sidoruc s-a născut în 1982 în r. Nisporeni. El a fost acuzat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de influență).

2. Alexandru Sidoruc a fost apărat de avocatul Cristin Chiriac.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Alexandru Sidoruc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, în sumă de 10.000 de lei și 800 de euro. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 iulie 2021, cauza fiind transmisă în instanța de judecată la 02 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 decembrie 2021– 12 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 03 august 2022- 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns în Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

5. Pentru fapte conexe prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 noiembrie 2021, Marcel Porubin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de patru ani. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. În luna noiembrie 2020, la o dată, oră și loc neidentificate, Alexandru Sidoruc, acționând intenționat și personal, a pretins și primit, în două tranșe, pentru sine și pentru o altă persoană, de la Vitalie Batog, suma de 10.000 de lei și 800 de euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, precum și asupra altor persoane publice din organele de drept, pe care le poate determina să restituie permisul de conducere eliberat la 12 decembrie 2014 pe numele lui Vitali Batog, ridicat la 03 noiembrie 2020 de angajații IP Rezina pentru conducerea mijlocului de transport

în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile lui Alexandru Sidoruc au fost calificate conform art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

b. Probatoriul acuzării

7. La 27 iulie 2021, Vitali Batog a depus un denunț la Direcția combaterea corupției a MAI, indicând că, începând cu luna noiembrie 2020 și până în prezent, Marcel Porubin și o persoană identificată cu prenumele Alexandru au pretins că dețin influență asupra unor funcționari din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina și din alte organe de drept, în scopul restituirii permisului de conducere ridicat anterior de angajații INSP. Ei au pretins sumele de 10.000 de lei și 800 de euro, iar ulterior au mai solicitat 300 de euro (f.d. 4-5, vol. I).

8. La 23 iulie 2021, a fost încheiat procesul-verbal privind actele de constatare a infracțiunii în care a relatat în mod detaliat circumstanțele cauzei (f.d. 6-7, vol. 1). Din probele administrate rezultă că, în perioada august–septembrie 2021, au fost realizate mai multe măsuri speciale de investigații (MSI). Fragmentele din stenograme confirmă fapta incriminată, întrucât reflectă nemijlocit atât pretinderea sumelor de bani, cât și primirea efectivă a acestora de către inculpat, în vederea influențării unor persoane publice pentru restituirea permisului de conducere al lui Vitali Batog. Astfel, la data de 14 iulie 2021, în convorbirea dintre Marcel Porubin și Vitalie Batog, primul precizează expres: „Trebu o sută cincizeci de euro... și când o iei apu mai trebu o sută cincizeci, caroce cu trei sute a să scăchi tăt...”, ceea ce demonstrează pretinderea unor sume determinate, stabilite în tranșe, în legătură cu restituie permisul de conducere. Într-o altă discuție din 22 iulie 2021, în convorbirea dintre Marcel Porubin și Vitalie Batog, ultimul formulează justificări cu referire la faptul că la acel moment nu deținea suma necesară, ci doar 50 de euro, urmate de replica lui Porubin: „da, da eu trebu să le dău la așaia...”. Tot Porubin insistă pe faptul că trebuie să transmită banii pentru soluționarea problemei: „Ăi brat, eu am vrut să-i dau amuia și să meargă dela știi și când ne duși măi dăm restul banilor și am luat-o și gata am scos-o odată la capăt și”. Ulterior, Batog îl asigură pe Porubin că marți va obține banii îi va trei sute de euro. Ulterior, la data de 29 iulie 2021, în conversația dintre Marcel Porubin și Alexandru Sidoruc, ultimul formulează condiția: „...fără 700 de euro nu i-o dau...”, prin care subliniază caracterul obligatoriu al plății pentru a se interveni în favoarea lui Batog. Această discuție evidențiază legătura directă între suma pretinsă și rezultatul promis. Confirmarea predării primelor sume reiese din convorbirea din 30 iulie 2021, când Vitalie Batog declară interlocutorului său, Marcel Porubin: „...am dat 900 de euro și 10.000 de lei...”, manifestându-și nemulțumirea determinată de neobținerea rezultatului așteptat, dar și recunoscând explicit remiterea anterioară a sumelor către inculpat. În continuare, la data de 05 septembrie 2021, în conversația dintre Marcel Porubin și Vitalie Batog, aceștia au convenit asupra transmiterii, la 06 septembrie 2021, a sumei de 700 de euro cu scopul soluționării problemei permisului. Când Batog a întrebat dacă 700 de euro pe care îi avea sunt suficienți, Porubin a răspuns că acești bani sunt suficienți. Într-o altă conversație care a avut loc la interval de cinci minute, Batog l-a întrebat pe

Porubin câți bani să aducă, iar ultimul a afirmat că i-a spus deja cât să aducă. Au convenit în mod repetat că se vor întâlni a doua zi în jurul orelor 12. La 06 septembrie 2021, în conversația dintre Vitalie Batog și Marcel Porubin, cei doi stabilesc punctul de întâlnire pentru predarea finală a banilor – stația PECO „Vento”, ceea ce demonstrează planificarea transmiterii banilor. Transmiterea efectivă a sumei de 700 de euro, este confirmată și în mesajul telefonic din 06 septembrie 2021, expediat de Marcel Porubin lui Alexandru Sidoruc în care afirmă că „banii sunt la mine!”, confirmând în mod direct primirea ultimei tranșe. Totodată, în convorbirea telefonică la aceeași dată, dintre aceleași persoane, fiind întrebat ce sumă i-a fost transmisă, Marcel Porubin a afirmat că a primit 700. La 06 septembrie 2021, sub controlul ofițerilor SPIA al MAI, lui Vitali Batog i-au fost transmise bancnote autentice în sumă de 700 de euro, care ulterior au fost remise învinuitului Marcel Porubin în cadrul întâlnirii de la stația PECO „Vento” din mun. Chișinău, fapt stabilit prin procesul-verbal de control al transmiterii banilor (f.d.158–159), prin imagini foto și localizare GPS (f. d.142–147). Ulterior, examinarea telefoanelor mobile ridicate de la Porubin („Xiaomi Redmi 8”) și de la Sidoruc („Samsung SM-J320F”) a relevat mesaje reciproce (f.d. 201–212, 214–219), prin care cei doi își coordonau acțiunile privind pretinderea banilor, demonstrând implicarea lor concertată în activitatea infracțională. Momentul transmiterii banilor a fost surprins prin imagini foto și localizare GPS, iar ulterior, la scurt timp, Marcel Porubin a fost reținut de către ofițerii SPIA al MAI (f.d. 56, 84-120, 174-198, 239-248, vol. 2, f.d. 125-126, 142-147).

9. Martorul Constantin Guzun, audiat în ședința de judecată, a relatat că îl cunoaște pe inculpatul Porubin doar după nume, fără a fi avut relații directe cu acesta. El l-a văzut frecvent împreună cu Alexandru Sidoruc. El gestionează o întreprindere de colectare și prelucrare a metalului uzat, în care Vitali Batog era angajat ca șofer. În anul 2020, Vitali Batog i-a solicitat în repetate rânduri bani din contul salariului pentru a-și rezolva problema permisului de conducere, menționând că va transmite sumele către Alexandru Sidoruc. Martorul a precizat că i-a oferit în total 15.000 de lei lui Batog, fără recipisă. Din discuțiile purtate, a înțeles că Sidoruc urma să soluționeze pozitiv chestiunea, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Martorul a subliniat că nu a discutat niciodată cu Marcel Porubin despre bani și nu are cunoștință ca acesta să fi avut vreo implicare în transmiterea sau primirea sumelor remise de Vitalii Batog.

10. Martorul Vitali Batog a declarat că se află în relații de prietenie cu inculpatul. El a relatat că, în urmă cu aproximativ doi ani, a fost oprit de poliție în r. Rezina, satul Pătiștea, fiind depistat la volan în stare de ebrietate. Marcel Porubin i-a spus că îl poate ajuta să-și redobândească permisul contra sumei de 3.000 de euro. Deoarece nu dispunea de această sumă, un alt inculpat i-a promis că îl poate ajuta contra 1.500 de euro. În acest scop, martorul a primit de la fratele său, aflat în Austria, 1.000 de euro și a împrumutat 10.000 de lei de la Constantin Guzun. Banii au fost remiși în mai multe tranșe: 10.000 de lei la o stație PECO „Petrom” de pe șoseaua Balcani; 600 de euro la aceeași stație, peste câteva zile; ulterior, încă

300 de euro, predați direct la domiciliul său din s. Pătiștea. Inculpatul i-a promis că îi va restitui permisul în termen de o săptămână, însă acest lucru nu s-a realizat, iar la scurt timp el a fost judecat la Rezina și privat de dreptul de a conduce. Ulterior, Batog a încercat să ia legătura cu inculpatul pentru restituirea banilor, însă telefonul acestuia era închis. Marcel Porubin i-a comunicat ulterior că mai sunt necesari 300 euro, însă Batog nu a mai remis suma, înțelegând că a fost înșelat. Martorul a declarat că a sesizat personal poliția cu privire la înșelăciune, solicitând restituirea sumei de 1.500 de euro.

11. Martorul Tatiana Batog a relatat că fiul său, Vitali Batog, a venit acasă împreună cu inculpatul și, din suma de 400 de euro pe care o deținea, a oferit 300 de euro acestuia, fără a cunoaște la acel moment scopul transmiterii. Ulterior, ea a aflat că banii erau destinați pentru restituirea permisului de conducere. Ea știe că fiul său, Sava Batog, aflat în Austria, a transmis prin intermediul unui terț suma de 1.000 de euro, dar nu cunoaște scopul acestei plăți.

12. Martorul Alexandru Ploșniță a declarat că se află în relație de concubinaj cu Tatiana Batog. El a relatat că inculpatul a venit cu Vitali Batog la ei acasă. Acesta a luat din casă suma de 300 de euro. Din discuțiile purtate, inculpatul i-a relatat că este originar din r. Strășeni, că nașul său este șef al poliției din Strășeni și poate rezolva orice problemă. Martorul a precizat că nu a asistat direct la transmiterea banilor, dar ulterior a aflat de la Vitalii Batog că suma a fost remisă pentru restituirea permisului de conducere ridicat anterior de poliție. Tot de la acesta el a aflat despre transmiterea unei sume suplimentare de 1.000 de euro către inculpat, bani împrumutați de la fratele aflat peste hotare, însă permisul nu a fost restituit și inculpatul a mai solicitat bani.

13. La dosar este anexată copia [sentinței](#) Judecătorei Orhei sediul Rezina din 26 februarie 2021. Prin aceasta, Vitali Batog a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și condamnat la 145 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (v.I, f.d.20-26).

14. În instanța de judecată, Alexandru Sidoruc a recunoscut că îl cunoaște pe Vitali Batog prin intermediul lui Marcel Porubin, însă a negat orice implicare în influențarea organelor de drept sau primirea de bani în acest scop. El a susținut că întreaga sumă remisă de Vitali Batog, respectiv aproximativ 20.000 de lei și câteva tranșe în euro (300 de euro, 200 de euro și ulterior 6000 de lei și 200 de euro), a constituit un împrumut primit în perioada iunie–iulie 2021, pe care nu a reușit să-l restituie. El a arătat că remiterea sumelor a avut loc fie la locul său de muncă din comuna Ghidighici, fie la o stație PECO din Chișinău. Inculpatul a precizat că l-a însoțit pe Vitali Batog în s. Pătiștea, r. Rezina, dar fără legătură cu transmiterea de bani, și că în materialele cauzei nu există fotografiile care să ateste recepționarea mijloacelor financiare. El a afirmat că nu are prieteni sau cunoștințe în organele de drept și nu a activat niciodată în cadrul acestora. Discuțiile telefonice și prin mesaje

cu Marcel Porubin au vizat exclusiv problema permisului lui Batog, fără ca el să aibă posibilitatea reală de a interveni în soluționarea acesteia.

d. Sentința

15. La 12 iulie 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Sidoruc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de trei ani. Instanța a dispus confiscarea specială a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, în sumă de 10.000 de lei și 800 de euro.

16. Instanța a constatat că, din ansamblul probelor administrate și cercetate în ședință (procese-verbale de sesizare și constatare; interceptări și înregistrări audio-video; controlul transmițerii sumei de 700 de euro; rapoarte tehnico-științifice privind autenticitatea bancnotelor; extrageri de mesaje și corelări de trafic telefonic; examinări ale telefoanelor; GPS și documentarea întâlnirii din 06 septembrie 2021), rezultă că Alexandru Sidoruc împreună cu Marcel Porubin a pretins și a primit sume de bani de la Vitali Batog, sub pretextul influențării unor persoane publice pentru restituirea permisului de conducere. Controlul livrării banilor din 06 septembrie 2021, realizat la stația PECO „Vento”, confirmă remiterea a 700 de euro către Marcel Porubin în vederea transmițerii către Alexandru Sidoruc. Versiunea apărării privind un „împrumut” (sume fragmentate în euro și lei) este lipsită de suport probator. Nu s-a prezentat niciun înscris, martor sau alt mijloc de probă care să o susțină, iar comunicările telefonice și mesajele text relevă discuții despre obținerea permisului „prin influențe” și despre sumele cerute/primate.

17. La individualizarea pedepsei instanța de judecată a reținut că infracțiunea comisă de Alexandru Sidoruc se califică drept una gravă, sancționabilă cu închisoare, în condițiile în care inculpatul nu dispune de resurse pentru achitarea unei amenzi. Ținând cont de lipsa antecedentelor, situația familială și personală, instanța a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără privarea acestuia de libertate.

c. Apelurile și decizia instanței de apel

18. La 27 iulie 2021, avocatul Cristin Chiriac, în interesele inculpatului, a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit apelului, instanța de fond a ignorat lipsa probelor privind transmițerea banilor către Alexandru Sidoruc, învinuirea fiind greșit fundamentată, întrucât acesta are studii medii, nu este angajat, nu are antecedente și nici legături cu persoane publice. Avocatul a invocat [Hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 11/2014, potrivit căreia influența în sensul art. 326 CP poate fi reală sau susținută, iar instanțele trebuie să delimiteze traficul de influență de escrocherie: dacă influența pretinsă este credibilă și posibilă, fapta constituie trafic de influență; dacă factorul de decizie nu există, nu este competent ori actul era deja îndeplinit, fapta se încadrează la escrocherie (art. 190 CP) sau, după caz, tentativă. Spre deosebire de traficul de influență, unde

făptuitorul intenționează să exercite influența promisă, în escrocherie intenția este exclusiv de a însuși remunerația. Aprecierea încadrării se face în funcție de circumstanțe obiective precum relațiile făptuitorului cu factorul de decizie sau statutul său social ori profesional.

19. La 14 februarie 2023, prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău, apelul a fost respins. Instanța a constatat că prima instanță a analizat obiectiv probele administrate, acestea dovedind vinovăția lui Alexandru Sidoruc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. Inculpatul a pretins și primit bani pentru sine și pentru altă persoană, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici, pentru a-i determina să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte de serviciu, indiferent dacă aceste acte au fost realizate. Declarațiile martorilor confirmă transmiterea sumelor către inculpat, care și-a afirmat legăturile cu persoane cu funcție de răspundere. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

d. Recursul

20. La 04 mai 2023, avocatul Cristin Chiriac, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 11) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de fond a ignorat faptul că nu există probe certe privind transmiterea efectivă a mijloacelor bănești către inculpat. Declarațiile martorilor sunt contradictorii, iar instanța de apel nu a răspuns punctual acestor critici. Inculpatul are studii medii, nu este angajat și fără antecedente penale, nu are și nu a avut vreo legătură cu persoane publice ori factori de decizie. Prin urmare, pretinsa influență este inexistentă. În raport cu Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014, atunci când influența pretinsă este fictivă sau absurdă, fapta poate întruni elementele infracțiunii de escrocherie (art. 190 CP) și nu de trafic de influență. Instanțele de fond și apel au ignorat această jurisprudență obligatorie. Avocatul pretinde că a fost încălcat principiul *ne bis in idem*. Porubin Marcel a fost condamnat definitiv pentru aceeași faptă prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 decembrie 2021 (dosar nr. 1-2787/2021). Tragerea la răspundere penală a lui Sidoruc Alexandru pentru aceleași împrejurări contravine art. 4 din Protocolul nr. 7 CEDO, care consacră interdicția dublei judecăți și sancționări.

21. La 22 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat Procuraturii Generale depunerea referinței. La 22 mai 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care a arătat că recursul declarat de avocatul Chiriac Cristin condamnatului este vădit neîntemeiat. Recurentul nu a indicat erori de drept sau încălcări esențiale, limitându-se la a-și exprima dezacordul cu soluția instanței de apel. Instanța de apel a examinat în mod complet și motivat criticile apărării, respingând versiunea inculpatului privind primirea sumelor ca împrumut, întrucât aceasta nu a fost susținută prin probe. Probele cauzei au confirmat complicitatea inculpatului cu Porubin Marcel. Referitor la modalitatea de executare a pedepsei,

s-a constatat o eroare privind aplicarea termenului de probă dar nu probațiune. Totuși, acest aspect nu justifică casarea hotărârii, ci doar constatarea erorii și corectarea ei conform art. 249 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

23. În perioada relevantă, art. 326 alin. (1) și (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;

(1¹) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

b) săvârșite de două sau mai multe persoane;

se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 11) din Codul de procedură penală și vizează două aspecte esențiale: lipsa motivării corespunzătoare a deciziei instanței de apel și există o cauză de înlăturare a răspunderii penale a condamnatului.

27. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de recurenți că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

28. Completul subliniază că instanța de apel a analizat declarațiile martorilor Vitali Batog, Constantin Guzun, Tatiana Batog, Alexandru Ploșniță (care au confirmat diferitele tranșe de bani remise și rolul inculpatului Sidoruc), cât și mijloacele tehnice de probă (interceptările convorbirilor telefonice și mesajele text între inculpat și Porubin; procesul-verbal de supraveghere a transmiterii controlate a sumei de 700 de euro; fotografiile și coordonate GPS ale întâlnirii din 06 septembrie 2021 etc.). Aceste probe coroborate demonstrează că Alexandru Sidoruc, în coordonare cu Marcel Porubin, a pretins și primit sume de bani de la

martorul Batog, sub pretextul exercitării influenței asupra unor funcționari ai poliției în vederea restituirii permisului de conducere. Faptul că Sidoruc nu a fost prins în flagrant cu banii asupra sa nu înseamnă că acesta nu a pretins. În ultimul episod, suma de 700 de euro a fost pretinsă pentru Sidoruc și ridicată de complicele Porubin. Curtea Supremă subliniază că instanța de apel a motivat convingător de ce a dat crezare depozițiilor martorilor și a respins versiunea inculpatului cu privire la împrumut, arătând că aceasta din urmă este nesusținută de probe (nu există înscris sau martor care să ateste un împrumut real, iar conversațiile dintre inculpat și Porubin se refereau explicit la „influențe” pentru permis și la sume de bani, nu la vreo datorie civilă).

29. Apărarea a mai invocat că faptele imputate ar constitui cel mult o escrocherie, pe motiv că influența pretinsă de inculpat ar fi fost inexistentă sau imposibil de realizat (Sidoruc neavând vreo calitate oficială sau relații reale cu funcționari publici). Potrivit [hotărârii](#) Plenului CSJ nr. 11/2014, pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca inculpatul să exercite efectiv influența. Este suficient ca făptuitorul să pretindă bani susținând că are influență. Doar în situația în care „influența” clamată de făptuitor este cu totul iluzorie sau absurdă, de exemplu dacă persoana invocată ca factor de decizie nu există ori nu are absolut nicio legătură competențială cu problema în cauză, s-ar putea pune problema reținerii infracțiunii de escrocherie (întrucât făptuitorul urmărește numai însușirea banilor, inducând în eroare victima asupra unui ajutor inexistent). Nu este cazul în speță. Sidoruc și complicele său au invocat influențe plauzibile, referindu-se la autorități reale (Inspectoratul de Poliție Rezina și alte structuri de drept) și pretinzând că pot determina restituirea efectivă a unui permis de conducere reținut legal. Atunci când a fost acasă la Vitali Batog, el a comunicat că nașul său de cununie este o persoană influentă în poliție și poate rezolva orice probleme, fapt confirmat de martorul Alexandru Ploșniță (vezi para. 13). Asemenea împrejurări disting clar fapta de o simplă înșelăciune. Victimei i s-a prezentat o posibilitate aparent realizabilă (și ea a acționat în credința că inculpatul are cu adevărat „nașul șef la poliție” sau alte relații), spre deosebire de cazurile de escrocherie pură unde promisiunea este vădit irealizabilă.

30. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 pct. 1) Cod de procedură penală, recurentul susține că tragerea condamnatului la răspundere ar încălca principiul *ne bis in idem*, întrucât Marcel Porubin a fost deja condamnat definitiv pentru aceeași faptă (a se vedea para. 5). Această obiecție este neîntemeiată. Principiul *non bis in idem*, consacrat de art. 4 din Protocolul nr. 7 CEDO și reflectat în art. 22 Cod de procedură penală, garantează că nicio persoană nu poate fi judecată sau pedepsită de două ori pentru aceeași faptă penală. În speță, nu ne aflăm în situația repetării procesului aceluiași individ, ci avem doi coparticipanți care au comis împreună infracțiunea infracțiune. Condamnarea anterioară a lui Marcel Porubin nu îl exonerează pe Alexandru Sidoruc de răspundere pentru infracțiunea comisă.

31. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristin Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea