



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Eduard Cucuș

(art. 155 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1178/23  
Nr. PIGD 1-22021196-01-1ra-21072023*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - inadmisibil; instanța de apel a motivat suficient menținerea sentinței de achitare, explicând expres că nu este probată existența faptei prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal;

08 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțișchi, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eduard Cucos,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Eduard Cucos s-a născut în anul 1996 în r-nul Edineț. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal (amenințarea cu omor).
2. Eduard Cucos a fost apărat de avocatul Veaceslav Scripnic.
3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Eduard Cucos a fost achitat de învinuirea privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. La 16 mai 2023, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.
4. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.
5. La 07 iulie 2023, recurs au depus și părțile vătămate Ion și Stanislav Cucos, prin care au solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.
6. Urmărirea penală a fost pornită la 04 ianuarie și s-a finalizat la 31 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iunie – 23 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 ianuarie – 16 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 iulie 2023. La 09 iulie 2025, dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Leonid Chirtoacă.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Eduard Cucos a fost învinuit că, la 19 decembrie 2021, aproximativ la ora 18:20, în urma unui conflict cu Ion și Stanislav Cucos, a îndreptat în direcția acestora un pistol de model „Bereta”, pe care l-a încărcat și l-a pus la capul lui Ion Cucos. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 155 Cod penal.

8. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga din 01 noiembrie 2022, lui Eduard Cucos i-a fost modificată învinuirea, în baza art. 155 alin. (1) Cod penal (f.d. 1-2, vol. II).

#### **b. Probatoriul**

9. Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 19 decembrie 2021, atestă că Ion Cucuș a solicitat să fie luate măsuri cu Eduard Cucuș, care împreună cu Grecianic Daniel și Ciubeico Petru l-au agresat fizic pe dânsul și pe fratele său, și ulterior au fost amenințați cu un pistol (f.d. 4, vol. I).

10. Procesul-verbal de cercetare din 19 decembrie 2021, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Eduard Cucuș (f.d. 34-40, vol. I).

11. Rapoartele de constatare din 21 și 22 decembrie 2021, atestă că la Ion Cucuș s-a depistat edemul țesuturilor moi la cap și a nasului, excoriația la buza superioară pe dreapta, comoția cerebrală, iar la Stanislav Cucuș s-a depistat echimozele la cap, față și mâna dreaptă, comoția cerebrală (f.d. 68, 69 vol. I).

12. Potrivit procesului verbal de percheziție din 09 martie 2022, la domiciliul lui Eduard Cucuș, situat în orașul Cupcini, str. Ștefan cel Mare nr. 86, au fost depistate și ridicate trei obiecte asemănătoare cu cartușe (f.d. 149-154, vol. I).

13. Raportul de expertiză judiciară din 22 aprilie 2022, prin care s-a constatat că cartușele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Eduard Cucuș nu se încadrează în categoria munițiilor (f.d. 160, 165-171, vol. I).

14. Procesele verbale de confruntare din 28 aprilie 2022, dintre Eduard Cucuș și pățile vătămate Ion și Stanislav Cucuș (f.d. 173-180, vol. I).

15. Înștiințarea telefonică din 19 decembrie 2021, ora 18:44, parvenită de la Eduard Cucuș, prin care a sesizat că este agresat de două persoane necunoscute (f.d. 60, vol. I).

16. Partea vătămată, Ion Cucuș, a declarat că pe 19 decembrie 2021, împreună cu fratele său Stanislav, s-au întâlnit cu Iurie Stasiuc, care le-a spus că are condiții grele de muncă și o datorie de 3.000 de lei către Eduard Cucuș. L-a sunat pe Eduard și, în jurul orei 18:00, a ajuns împreună cu fratele său la domiciliul acestuia, fiind primiți în casă de mama sa. La domiciliul lui Eduard Cucuș a fost chemat și Iurie Stasiuc, care a recunoscut datoria și a plecat. Ulterior, Eduard a chemat trei tineri necunoscuți, iar între părți au izbucnit altercații, fiind agresați fizic. Eduard Cucuș a scos un pistol, l-a încărcat demonstrativ și l-a îndreptat spre ei. A auzit încărcarea cartușului, precizând că, fiind angajat în Poliția de Frontieră, cunoaște armamentul. La fața locului au intervenit poliția și ambulanța. Nu este de acord cu declarațiile martorului Igor Chistol, susținând că acesta nu a fost prezent la incident, și nici cu cele ale lui Eduard Cucuș (f.d.13, 99, vol. II).

17. Partea vătămată Stanislav Cucuș a declarat că, la 19 decembrie 2021, în jurul orei 18:00, împreună cu fratele său Ion, s-a deplasat la domiciliul lui Eduard Cucuș, după ce Iurie Stasiuc le-a relatat că este agresat de acesta din cauza unei datorii de 3.000 de lei. Au fost primiți în gospodărie de mama lui Eduard, iar discuția a fost inițial pașnică. La cererea lui Eduard, a fost invitat Iurie Stasiuc, care a confirmat datoria, apoi a plecat. Ulterior, Eduard a chemat trei tineri, iar între frații Cucuș și aceștia a izbucnit o altercație. Eduard a adus un pistol de model

„Bereta”, l-a îndreptat spre ei și le-a cerut să se pună în genunchi, adresându-le amenințări verbale. Situația s-a calmat după intervenția mamei lui Eduard și a celor prezenți. Eduard a sunat la poliție, reclamând o presupusă violare de domiciliu. La fața locului au intervenit poliția și ambulanța. A menționat că nu a fost agresat fizic până la sosirea celorlalte persoane și că intenția lor a fost pașnică. Nu este de acord cu declarațiile martorului Igor Chistol și ale lui Eduard Cucuș, pe care le consideră neconforme cu realitatea (f.d. 12, 84, vol. II).

18. Martorul Iurie Stasiuc a declarat că, Eduard Cucuș este șeful său și are relații bune cu acesta. La 19 decembrie 2021, în jurul orei 19:00, s-a întâlnit în oraș cu frații Ion și Stanislav Cucuș, care l-au întrebat de ce nu se eliberează de la muncă de la Eduard, iar el le-a spus că este mulțumit de serviciu, deși datorează bani pentru un aspirator deteriorat. Ulterior, i-a telefonat lui Ion Cucuș de mai multe ori să nu meargă la Eduard. Aproximativ 20 de minute mai târziu, a fost chemat de Eduard să vină la domiciliul acestuia. La fața locului, în coridorul casei lui Eduard se aflau frații Cucuș, mama acestuia, tatăl vitreg și Ciubeico Petru. Eduard Cucuș l-a întrebat ce a spus fraților Cucuș, iar el a răspuns că le-a recomandat să nu facă probleme. A plecat împreună cu Alexei cu mașina. Nu a asistat la vreo altercație și nu știe ce s-a întâmplat după ce a ieșit din casă. A menționat că frații Cucuș nu erau în uniformă și că știe că aceștia lucrează în Poliția de Frontieră. De asemenea, a spus că știa că Eduard era după o operație. Casa lui Eduard are două intrări, iar în curte, când a ieșit, erau Petru Ciubeico și încă o persoană, despre care nu-și amintește detalii legate de îmbrăcăminte. A mai declarat că, i-a rugat pe frații Cucuș să nu se implice în conflict.

19. Martorul Maria Chistol a declarat că, este mama lui Eduard Cucuș, locuiesc împreună în aceeași gospodărie. Pe 19 decembrie 2021, în timp ce stătea la poarta principală, un băiat a venit să întrebe de fiul ei, pe care l-a recunoscut ca fiind Stanislav Cucuș. Când s-a întors din mașină, a găsit pe Cucuș Ion și Stanislav în coridor discutând cu fiul său. În casă mai erau și prietenii lui Eduard, Grecianic Daniel și Ciubeico Petru. Discuțiile din coridor au devenit aprinse, a observat că frații Cucuș și fiul său erau jos la podea și se înjurau. L-a ajutat pe fiu să se ridice, iar acesta a sunat la poliție. Nimeni nu le-a interzis fraților să plece și nu a văzut arme sau amenințări de genul „îi omoară” la fața locului. Grecianic și Ciubeico nu s-au implicat în bătaie, ei erau prezenți pentru a o opri. Fiul ei avea probleme la picior și urma o operație pe 20 decembrie 2021, care a fost amânată pentru ianuarie 2022. A declarat că Eduard nu deține armă. Fostul ei soț, decedat, deținea o armă pentru apărare și că unele cartușe găsite în gospodărie ar putea proveni de la acesta.

20. Martorul Igor Chistol a declarat că, este tatăl vitreg al lui Eduard și locuiește împreună cu acesta. La 19 decembrie 2021, în jurul orei 17:00, se aflau în bucătăria din spatele casei, iar la un moment dat Eduard a primit un apel și s-a dus spre intrarea din față. După vreo 10 minute, s-au auzit voci ridicate. Grecianic și Ciubeico s-au dus spre coridor, iar el i-a urmat. A văzut cum Petru îl ridica de jos pe Eduard, iar Grecianic îi ținea pe frații Cucuș, care păreau să sară la bătaie. A

intervenit și soția sa. Ulterior a sosit poliția, care i-a preluat pe frații Cucuș. Nu a auzit discuții despre arme, dar a auzit cum cei doi frați îl amenințau verbal pe Eduard. Confirmă că Eduard se deplasa greu, cu baston, și că părțile vătămate păreau a fi în stare de ebrietate și agresive (f.d. 242-243, vol. II).

21. Martorul Oxana Lupașcu fiind audiată în instanța de apel a declarat că îl cunoaște pe Ion Cucuș și l-a văzut în luna decembrie în casa lui Eduard Cucuș. Nu a observat ca Eduard să fi avut vreo armă sau să fi adresat amenințări, el era în perioada de recuperare după o intervenție chirurgicală și urma alta, mai complicată (f.d.100, vol. II).

22. În instanța de fond și apel, Eduard Cucuș a declarat că, la 19 decembrie 2021, în jurul orei 18:00 a fost sunat de Ion Cucuș, care i-a cerut să se întâlnească. La scurt timp, Ion și Stanislav Cucuș au ajuns la domiciliul său și au intrat în casă, unde au purtat o discuție legată de Iurie Stasiuc și o datorie pentru un aspirator. Cei doi i-au reproșat că cere bani de la Stasiuc și i-au oferit alternative pentru a-l forța să renunțe, printre care și amenințări voalate. Frații Cucuș păreau sub influența alcoolului și deveneau tot mai agresivi, motiv pentru care le-a cerut să plece. A chemat un coleg care l-a adus pe Iurie Stasiuc pentru a confirma datoria. După plecarea lui Stasiuc, a izbucnit o altercație fizică. Cei doi l-au doborât la podea, iar în urma zgomotului a intervenit Daniel Grecianic și Petru Ciubeico. Prietenii săi l-au ajutat să se ridice de jos și să calmeze situația. Ulterior, a sunat la 112 și a solicitat intervenția poliției. Fraților Cucuș nu li s-a permis să părăsească locuința până la sosirea poliției. În timpul percheziției, în locuință au fost găsite trei cartușe vechi, care aparțineau tatălui său decedat și nu au legătură cu el. Neagă că ar fi deținut vreo armă, că ar fi amenințat pe cineva și respinge orice acuzație de violență, susținând că el a fost victima agresiunii. A depus plângere pentru violare de domiciliu, aflată în curs de examinare.

### **c. Sentința**

23. La 23 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriai Edineț, sediul Central](#), Eduard Cucuș a fost achitat de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Instanța a reținut că fapta imputată inculpatului de amenințare cu un pistol, nu a fost confirmată prin probe. Singura probă a acuzării a fost declarația martorei Maria Chistol, care, alături de martorii Stasiuc și Igor Chistol, a infirmat susținerile părților vătămate, relatând doar discuții contradictorii, fără amenințări. Martorii Greceanic și Ciubeico, indicați ca prezenți la incident, nu au fost audiați. Totodată, nu a fost identificată nicio armă, iar cele trei cartușe ridicate nu constituie muniție letală și nu au o legătură dovedită cu un pistol de tip „Beretta” sau „Baikal”. Avizele de testare poligraf ale părților vătămate, întocmite într-o altă cauză, nu sunt suficiente și nu se coroborează cu celelalte probe, iar lipsa testării inculpatului contravine principiului egalității armelor în procesul penal. Instanța a constatat că învinuirea adusă inculpatului se bazează exclusiv pe declarațiile

părților vătămate, neconfirmate prin alte probe și aflate în contradicție cu declarațiile martorilor acuzării, ale martorului apărării și ale inculpatului.

#### **d. Procedura de apelul**

24. La 29 decembrie 2022, procurorul în procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Eduard Cucuș să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 155 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 de unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor de judecată. Apelantul a susținut că, concluziile instanței de judecată cu referire la analiza și aprecierea probelor sunt neîntemeiate, nemotivate și contradictorii mai ales în privința declarațiilor părților vătămate. Instanța nu a apreciat vătămările suferite de Ion și Stanislav Cucuș, confirmate prin rapoartele medico-legale din 21 și 22 decembrie 2021.

25. La 05 ianuarie 2023, părțile vătămate Ion și Stanislav Cucuș au declarat apel. Ele au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Eduard Cucuș să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 155 alin. (1) Cod penal, la trei ani de închisoare. Părțile vătămate au susținut că, contrar probelor acuzării, instanța a analizat superficial cauza și a pronunțat sentința fără motivare și argumentare adecvată, raționamentele nefiind clare, accesibile sau previzibile pentru a susține concluzia lipsei infracțiunii în acțiunile inculpatului.

26. La 26 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată în apel, avocatul Valeriu Botnari cu părțile vătămate Ion și Stanislav Cucuș au depus o cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat încasarea din contul lui Eduard Cucuș câte 50.000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și câte 5.000 de lei, pentru cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 89-91, vol. II).

27. La 16 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că, probele administrate nu demonstrează existența faptei imputate inculpatului, întrucât declarațiile părților vătămate nu sunt susținute de alte probe, martorii Maria Chistol și Iurie Stasiuc au infirmat acuzațiile, lipsesc dovezi privind utilizarea unui pistol de tip „Beretta”, iar circumstanțele cauzei indică faptul că părțile vătămate au venit la domiciliul inculpatului la invitația acestuia, conflictul izbucnind ulterior pe fondul refuzului de a părăsi locuința, finalizat cu agresiuni reciproce și sesizarea poliției de către inculpat pentru violare de domiciliu. Totodată, instanța de apel a constatat că, în lipsa probării faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii cauzale și a vinovăției inculpatului, acțiunea civilă înaintată nu poate fi admisă.

#### **e. Recursul**

28. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul susține că, rapoartele de expertiză medico-legală confirmă faptul aplicării loviturilor corporale față de părțile vătămate, deoarece între aceștia a existat un conflict. Menționează că, într-o altă cauză penală privind aplicarea violenței fizice, concubina Oxana Lupașco declară că Eduard Cucuș deține o armă.

29. La 07 iulie 2023, părțile vătămate Ion și Stanislav Cucuș au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Recurenții invocă că, instanța de apel a făcut o apreciere eronată a probelor, întrucât comiterea infracțiunii imputate este confirmată prin ansamblul de probe aflate într-o coroborare reciprocă, administrate legal de către organul de urmărire penală. De asemenea, instanța de apel nu a decis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată, admiterii sau respingerii acesteia.

30. La 21 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri. Instanța nu a primit vreo referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

32. Articolul 155 Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată public la 13 iunie 2023. Recursurile a fost declarate la 05 și, respectiv 07 iulie 2023. Termenul de

declarare a recursului la acea perioadă era de 30 de zile. Prin urmare, recursurile au fost depuse în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

35. Recursurile sunt depuse în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel.

36. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea hotărârile nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul dezacord cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Obligația de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretată ca o obligație a instanței judecătorești să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Această obligație nu poate fi interpretată ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

37. Completul reține că, deși recurenții susțin că probele administrate demonstrează existența unui conflict între Eduard Cucoș și părțile vătămate, în cadrul căruia acesta ar fi scos un pistol și le-ar fi amenințat cu moartea, cerându-le să se așeze în genunchi, aceste afirmații nu sunt confirmate de ansamblul probator administrat în cauză. Instanța de apel a procedat la o evaluare completă și riguroasă a probelor, oferind un răspuns detaliat tuturor argumentelor esențiale formulate. Din conținutul deciziei atacate rezultă că analiza probelor s-a realizat într-un mod obiectiv, logic și în conformitate cu standardul de probă aplicabil în materie penală – acela al certitudinii dincolo de orice dubiu rezonabil. Soluția de achitare a fost fundamentată pe coroborarea declarațiilor martorilor cu cele ale lui Eduard Cucoș, exprimate atât în fața instanței de fond, cât și în apel, precum și cu înscrisurile

administrare în cauză, respectiv procese-verbale, acte de constatare și rapoarte de expertiză (a se vedea para. 09-22). Probele acuzării nu oferă suficiente elemente de certitudine care să permită o concluzie lipsită de echivoc în sensul că Eduard Cucuș ar fi exercitat amenințări directe cu moartea sau ar fi utilizat un pistol în scop de constrângere. De asemenea, instanța de apel a constatat că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme existența obiectului pretins a fi fost utilizat la săvârșirea infracțiunii – respectiv un pistol de model „Beretta” – obiect ce ar trebui să constituie principalul mijloc de probă în susținerea acuzației.

38. Argumentele recurențelor privind vinovăția lui Eduard Cucuș au la bază exclusiv declarațiile părților vătămate, Ion și Stanislav Cucuș. Aceștia nu fac trimitere la careva probe independente care să confirme vinovăția acestuia. Ei se limitează doar la enumerarea probelor, fără a aduce elemente suplimentare. Simpla contestare a evaluării probatoriului de către instanțele inferioare, în lipsa unei critici pertinente și susținute de norme legale, nu poate justifica admiterea recursului. O condamnare nu poate fi fundamentată pe simple afirmații ori percepții subiective ale părților, în lipsa unor dovezi clare, concludente și concordante, care să ateste, fără echivoc, vinovăția persoanei acuzate.

39. Completul respinge alegațiile recurențelor precum că vinovăția lui Eduard Cucuș pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare cu moartea ar fi fost dovedită de loviturile aplicate asupra părților vătămate. Potrivit raportului întocmit de procurorul Vladimir Chistruga, faptele comise de Eduard Cucuș, Dan Greceanic și Petru Ciubeico întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 78 Cod contravențional, materialele cauzei fiind transmise IP Edineț, în vederea examinării faptelor (f.d. 192, 193, vol. I). În consecință, instanțele de fond și apel au dispus în mod corect achitarea lui Eduard Cucuș, iar recursurile declarate sunt vădit nefondate.

40. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile procurorului Octavian Bodareu și al părților vătămate Ion și Stanislav Cucuș declarate împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă