



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Vasili Cuțitoi, Maria Calmîcova, Vasili Cuțitari

(art. 171 alin. (3) lit. b), art. 206 alin. (3) lit. b), b¹, e¹, f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-165/2025

Nr. PIGD: 1-17007048-01-1cs-24092025)

Cerere de strămutare admisă, pe motiv că în judecătoria nu mai este posibil de a fi format un complet de judecată după ce cererile de abținere ale unor judecători au fost admise, iar alți judecători au adoptat hotărâri într-o cauză penală conexă.

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vasili Cuțitari, Maria Calmîcova, Vasili Cuțittoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 noiembrie 2016 Organul de urmărire penală al Centrului de Combatere a Traficului de Persoane a fost sesizat despre supunerea, în perioada anului 2016, a minorei A.C. unor rele tratamente (viol, privare ilegală de libertate și trafic de copii) de către un grup de persoane prin diferite forme de participație. Sub învinuire au fost puși: Vasili Cuțittoi, Maxim Graur, Rustam Pitul și Vasili Cuțitari de comiterea faptelor de viol (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal); Ion Crețu de comiterea faptelor de viol, trafic de copii și privare ilegală de libertate (art. 206 alin. (3) lit. e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b), art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal); Vasili Cuțittoi și Maria Calmîcova de comitere a traficului de copii (art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) Cod penal).

2. În instanța de judecată s-au transmis cauze penale privind învinuirea lui Ion Crețu (art. 206 alin. (3) lit. e¹), f), art. 171 alin. (3) lit. b), art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal); Vasili Cuțittoi (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal); Vasili Cuțittoi și Maria Calmîcova (art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) Cod penal); Rustam Pitul (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal). Unele cauze au fost conexe iar altele au fost examinate în paralel.

a) formarea cauzei nr. 1-32/17 și examinarea ei în fond

3. La 27 aprilie 2017, în instanța de judecată au fost expediate, cauza privind învinuirea lui Vasili Cuțittoi și Maria Calmîcova (art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) Cod penal), și cauza privind învinuirea lui Vasili Cuțittoi (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal). Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 11 mai 2017 (f.d. 73-74, vol. X), cauzele penale au fost conexe într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 1-32/17.

4. La 13 noiembrie 2017, a fost transmisă în instanță cauza de învinuire a lui Vasili Cuțitari (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal). Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 03 ianuarie 2018, ea a fost conexată la cauza nr. 1-32/17 privind învinuirea lui Vasili Cuțittoi și Maria Calmîcova (vezi para. 3).

5. La 20 martie 2019, completul creat din judecătorii Veronica Carapirea, Gheorghe Burdujan și Ion Volcovschi au pronunțat sentința în cauza penală nr. 1-32/17 (vezi para. 3-4). Maria Calmîcova și Vasili Cuțittoi au fost recunoscuți

vinovați de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b), b¹, e¹, f) Cod penal și condamnați la 15 ani și șase luni de închisoare fiecare, iar procesul în raport cu Vasili Cuțitari și Vasili Cuțitoi a fost încetat din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează urmărirea penală. În această parte, instanța a apreciat că probatoriul administrat este lovit de nulitate, fiind administrat cu încălcarea prevederilor legale (f.d. 183 vol. XII).

b) cauzele examinate în paralel.

6. La 28 martie 2017, a fost expediată în instanță cauza de învinuire a lui Ion Crețu (art. 206 alin. (3) lit. e¹, f), art. 171 alin. (3) lit. b), art. 166 alin. (2) lit. c) Cod penal). Prin încheierea din 15 mai 2017 s-a respins propunerea de conexare a ei la cauza nr. 1-32/17 (vezi para. 3-4) (f.d. 77, vol. X).

7. Cauza lui Ion Crețu a fost examinată separat. La 28 noiembrie 2017, completul compus din Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Gheorghe Burdujan, din cadrul judecătoriai Cimișlia sediul Central, a pronunțat o sentință (f.d. 149-153, vol. XII) prin care Ion Crețu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

8. La 10 ianuarie 2019, a fost expediată în instanță cauza de învinuire a lui Rustam Pitul (art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal). Ea a fost examinată separat. La 08 august 2025, completul judiciar compus din Oxana Gîscă, Alexandru Ciorbă și Vladislav Negru, din cadrul judecătoriai Cimișlia, a pronunțat o sentință (f.d. 224 vol. XIV) prin care Rustam Pitul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate (vezi para. 2).

c) abținerile și recuzările formulate.

9. La 18 septembrie 2017, Sofia Ghidirim (Aramă) a formulat o declarație de abținere din motiv că unul din apărători este fostul ei soț. La 19 septembrie 2017, a fost admisă declarația de abținere (f.d.129, vol. XI).

10. La 27 noiembrie 2017, judecătorul Gheorghe Burdujan a declarat abținere privind învinuirea lui Vasili Cuțitari (vezi para. 4). El a invocat că aceasta a fost disjunsă din cauza inițială, care îi vizează inclusiv pe Vasili Cuțitoi, Maxim Graur, Rustam Pitul, iar el are în examinare cauza penală nr. 1-32/17 în care sunt acuzați Vasili Cuțitoi și Maria Calmîcova (vezi para. 3) și urmează să pronunțe sentința. Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia, sediul Cimișlia, din 01 decembrie 2017, declarația de abținere a fost respinsă, deoarece nu a fost pronunțată o sentință pe cauza nr. 1-32/17 (f.d. 96, vol. VI).

11. La 09 februarie 2018, apărătorul Vladimir Zaharciuc a formulat o cerere de recuzare judecătorului Gheorghe Burdujan (f.d. 77-78, vol. XII), pe motiv că acesta, prin sentința din 28 noiembrie 2017 (vezi para. 7), a constatat vinovăția lui Ion Crețu pentru comiterea infracțiunilor imputate, iar în partea descriptivă acesta a fost considerat complice al lui Vasili Cuțitoi. Prin încheierea din 09

februarie 2018, a fost respinsă cererea de recuzare, pe motiv că circumstanțele invocate nu constituie temei pentru admiterea recuzării (f.d.77-78, vol. XII).

Decizia instanței de apel.

12. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 februarie 2021 au fost admise apelurile. Instanța a casat sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 20 martie 2019 (para. 5), încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din 01 decembrie 2017 (para. 10) prin care a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Gheorghe Burdujan, și încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca, din 09 februarie 2018 (para. 11), prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Gheorghe Burdujan. Instanța a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. Instanța a reținut că argumentele invocate de Gheorghe Burdujan în declarația de abținere cădeau sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece la baza învinuirii ambilor inculpați au fost puse unele și aceleași probe. Judecătorul Gheorghe Burdujan era în stare de incompatibilitate în condițiile în care prin sentința din 28 octombrie 2017 a constatat că Ion Crețu a impus-o A.C. să presteze servicii sexuale contra plată lui Vasili Cuțitoi. Judecătorul și-a expus opinia asupra probelor ce stau la baza învinuirii lui Vasili Cuțitoi și s-a pronunțat indirect asupra acțiunilor lui Vasili Cuțitoi. Deși instanța nu s-a pronunțat în mod direct asupra vinovăției lui Vasili Cuțitoi, ea a reținut săvârșirea acestei infracțiuni de Ion Crețu în complicitate cu Vasili Cuțitoi.

Procedura rejudecării și abținerile formulate.

13. La 26 martie 2021, cauza privind învinuirea lui Vasili Cuțitoi, Maria Calmîcova și Vasili Cuțitari a fost repartizată judecătorului Dumitru Cherdivara. Prin încheierea din 11 mai 2021 (f.d. 141 vol. 13) a fost constituit completul de judecată format din Dumitru Cherdivara (președinte, raportor), Maria Ganganu și Victor Potlog pentru judecarea cauzei. În legătură cu demisia judecătorului Victor Potlog, prin încheierea din 04 aprilie 2023, în complet a fost inclusă judecătorul Silvia Gurițanu (f.d. 68 vol. 14). În legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Maria Ganganu, prin încheierea din 29 noiembrie 2024 în complet a fost inclus judecătorul Andrei Brînza (f.d. 124 vol. 14). În legătură cu demisia judecătorului Silvia Gurițanu, prin încheierea din 25 august 2025 în complet a fost inclusă judecătorul Alexandru Ciorbă (f.d. 215 vol. 14)

14. La 26 august 2024 și 21 ianuarie 2025 (f.d. 87, 137 vol. XIV) judecătorul Dumitru Cherdivară a formulat două declarații de abținere identice. El a indicat că, la 22 august 2024, a pronunțat o sentință (f.d. 95 vol. XIV) în cauza lui Inna Korsakova, Snijana Graur, Cristina Timošenco, Maria Crețu și Vasili Cuțitari învinuiți de comiterea infracțiunii stabilite de art. 314 alin. (1) Cod penal, prin faptul că în perioada lunii decembrie 2018 - februarie 2019, au constrâns-o pe A.C. și i-au promis darea unor bunuri și avantaje patrimoniale în vederea

schimbării declarațiilor date de ultima la urmărirea penală, în cauza de învinuire a lui Rustam Pitul, Ion Crețu, Maxim Graur, Vasili Cuțitari și Vasili Cuțitoi, cu scopul de a-i exonera pe aceștia de răspundere penală. Prin sentință a fost încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Ambele declarații de abținere au fost respinse prin încheierile din 06 septembrie 2024 și 23 ianuarie 2025. În încheieri s-a menționat că judecătorul Dumitru Cherdivară nu cade sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 5), 6) Cod de procedură penală deoarece prin sentința din 22 august 2024 nu s-a expus asupra vinovăției inculpaților, el a verificat, la etapa ședinței preliminare întrunirea condițiilor care permit continuarea examinării cauzei și a celor de încetare a ei (f.d. 104-106, 149-150, vol. XIV).

15. La 29 august 2025, judecătorul Alexandru Ciorba a declarat abținere de la examinarea cauzei. El a indicat că, la 08 august 2025, a pronunțat sentința în privința lui Rustam Pitul (vezi para. 8). Între cauze există conexiune deoarece sunt bazate pe aceleași probe și circumstanțe cărora le-a dat deja apreciere (f.d. 216 vol. XIV). Prin încheierea din 03 septembrie 2025, declarația de abținere a fost admisă (f.d. 220 vol. XIV). Prin încheierea din 04 septembrie 2025, în complet a fost inclus judecătorul Oxana Gîscă.

16. La 04 septembrie 2025, Oxana Gîscă a declarat abținere de la examinarea cauzei. Ea a indicat că la 08 august 2025 a pronunțat sentința în raport cu Rustam Pitul (vezi para. 8). Între cauze există conexiune deoarece sunt bazate pe aceleași probe și circumstanțe cărora le-a dat deja apreciere (f.d. 223 vol. XIV). Prin încheierea din 05 septembrie 2025, declarația de abținere a fost admisă (f.d. 228 vol. XIV).

17. La 23 septembrie 2025 președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Veronica Carapirea, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei către o altă instanță de același grad, din motiv că în cadrul Judecătoriei Cimișlia nu poate fi format un complet din trei judecători.

18. La 24 septembrie 2025, cererea de strămutare întocmită de Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Veronica Carapirea, a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale atunci când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

20. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia motivează necesitatea strămutării prin imposibilitatea formării unui complet care să examineze cauza după admiterea declarațiilor de abținere a trei judecători, iar alți trei judecători au pronunțat sentința din 29 martie 2019.

21. La moment, la [Judecătoria Cimișlia](#) activează judecătorii Veronica Carapirea, Sofia Ghidirim (Aramă), Andrei Brînza, Dumitru Cherdivară, Alexandru Ciorbă, Oxana Gîsca și Ion Volcovschi. Judecătorii Veronica Carapirea și Ion Volcovschi nu pot participa la examinarea cauzei deoarece au emis sentința din 20 martie 2019 (vezi para. 5). Judecătorul Sofia Aramă a examinat cauza lui Ion Crețu (vezi para.7). Judecătorii Oxana Gîscă și Alexandru Ciorbă au examinat cauza în privința lui Rustam Pitul (vezi para. 8), iar abținerile acestora au fost admise (vezi para. 15-16). Prin urmare, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, există doar doi judecători disponibili și compatibili pentru examinarea respectivei cauze penale, deși a fost luată decizia ca cauza să fie examinată de un complet din trei judecători. Aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a justifica admiterea cererii de strămutare.

22. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Veronica Carapirea.

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Vasili Cuțitari, Maria Calmîcova, Vasili Cuțittoi, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru