



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Petru Eroșenco

(art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-925/2023*

*Nr. PIGD 1-21098420-01-Ira-14062023)*

Recurs depuse până la 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv nu este eronată.

09 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Costiuc

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscurtă

*Textul corespunde originalului*

**Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Eroșenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Petru Eroșenco s-a născut în anul 2003 în raionul Căușeni. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal (violul săvârșit cu bună-știință asupra unui minor).

2. Petru Eroșenco a fost apărat de avocatul Andrei Bragoi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Petru Eroșenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. La 15 februarie 2023 instanța de apel a respins apelul declarat de procuror, ca fiind depuse peste termen.

4. La 28 aprilie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 martie 2021 și s-a finalizat la 06 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iulie 2021 – 11 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 mai 2022 - 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2023.

**ÎN FAPT**

6. Petru Eroșenco a fost învinuit că, în luna decembrie 2020, aflându-se într-o locuință din raionul Căușeni, a constrâns fizic și psihic o persoană de gen feminin despre care știa cu certitudine că este minoră la întreținerea unui raport sexual. El a profitat de incapacitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei și stării sale fizice, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, și a întreținut cu ea un act sexual forțat. Prin rechizitoriu, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. La 11 aprilie 2022, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Petru Eroșenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un

termen de probațiune de doi ani. Instanța a reținut că raportul sexual dintre inculpat și partea vătămată minoră, a fost consimțit și realizat fără aplicarea violenței fizice sau psihice. S-a indicat că probele cauzei nu demonstrează că inculpatul ar fi profitat de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința. În aceste condiții, instanța a concluzionat că fapta inculpatului urmează a fi încadrată juridic conform prevederilor art. 174 alin. (1) Cod penal (actul sexual consimțit cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani). Instanța a anunțat, în prezența procurorului (f.d. 170, vol. I), că pronunțarea sentinței va avea loc pe 11 aprilie 2022. Sentința a fost pronunțată la 11 aprilie 2022. În condițiile în care la pronunțare nu s-a prezentat nici un participant (f.d. 174, vol. I) ea a fost transmisă părților spre cunoștință la 20 aprilie 2022 (f.d. 190 vol. I).

8. La 04 mai 2022, apel a depus procurorul în Procuratura Căușeni, Sergiu Nimirschi. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Petru Eroșenco să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare. În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, trei ani de închisoare să fie executați în penitenciar, iar restul pedepsei să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani.

9. La 15 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul, ca fiind depus tardiv. Instanța a reținut că sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost pronunțată public la 11 aprilie 2022. Deși procurorul Sergiu Nimirschi nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, acesta a participat la examinarea cauzei și a fost informat, sub semnătură (f.d. 173, vol. I) cu privire la data și ora pronunțării – 11 aprilie 2022, ora 15:00. Potrivit ștampilei aplicate de Judecătoria Căușeni și materialelor din dosar, cererea de apel, semnată de procurorul Nimirschi, a fost depusă și înregistrată la 04 mai 2022 (f.d. 191, vol. I), depășind astfel termenul legal de 15 zile prevăzut pentru declararea apelului. Decizia motivată a fost pronunțată la 26 aprilie 2023.

10. La 28 aprilie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat apelul ca fiind depus tardiv. În susținerea acestui argument reține că, deși ședința pentru pronunțarea sentinței era programată pentru data de 11 aprilie 2022, pe portalul instanței nu a fost publicată nici sentința, nici vreo informație referitoare la pronunțarea acesteia. Procurorul care a reprezentat acuzarea în fața instanței de fond nu a fost prezent la ședința din 11 aprilie 2022, din motiv că a fost antrenat într-un alt proces. Sentința nu a fost publicată pe portal și nici comunicată oficial la timp. Deși a cerut copia sentinței de mai multe ori, aceasta i-a fost transmisă abia pe 22 aprilie 2022. Prin urmare, termenul de apel ar trebui să se calculeze din 22 aprilie 2022, nu din 11 aprilie 2022. Totodată, iterează că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel.

11. La 14 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 24 iulie 2023, avocatul Andrei Bragoi, în interesele condamnatului, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

13. Articolul 402 alin. (1), (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 26 aprilie 2023. Recursul a fost declarat la 28 aprilie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării decizie motivate, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recurentul contestă soluția de respingere a apelului ca fiind tardiv. El invocă nepublicarea sentinței și expedierea cu întârziere. Acuzarea susține că, ședința pentru pronunțarea sentinței era programată pentru data de 11 aprilie 2022, însă pe portalul instanței nu a fost publicată nici sentința, nici vreo informație referitoare la pronunțarea acesteia. Procurorul care a reprezentat acuzarea în fața instanței de fond nu a fost prezent la ședința din 11 aprilie 2022, fiind implicat într-un alt proces. Acuzarea afirmă că a solicitat copia sentinței de mai multe ori, dar aceasta i-a fost transmisă abia pe 22 aprilie 2022. Prin urmare, consideră că termenul de apel ar trebui să se calculeze din 22 aprilie 2022, nu din 11 aprilie 2022.

17. Completul constată că sentința integrală a fost pronunțată la 11 aprilie 2022 (f.d. 174, vol. I), în lipsa participanților legal citați, inclusiv a procurorului (f.d. 173, vol. I). Acest fapt este relevat și de [rezultatul ședinței de judecată din 11 aprilie 2022](#) plasat pe portalul judecătoriei Căușeni. Nepublicarea este justificată de caracterul închis al procedurilor. În contextul în care nici un participant la proces nu a fost prezent sentința a fost expedită părților.

Argumentul procurorului referitor la solicitarea sentinței de la instanță în perioada 11 - 20 aprilie 2022 nu este demonstrat prin probe obiective. La dosar nu a fost furnizată copia cererii cu ștampila de intrare a unei asemenea cereri. Argumentul acuzării precum că sentința ar fi fost pronunțată la data de 19 aprilie 2022 este vădit nefondat. Cererea de apel, semnată de procurorul Sergiu Nimirschi, a fost depusă și înregistrată la data de 4 mai 2022 (f.d. 191, vol. I). Imposibilitatea procurorului de a fi prezent la ședința din 11 aprilie 2022 nu îl exonera de obligația procesuală de a formula în termen un apel, chiar și nemotivat, urmând ca ulterior să depună apelul suplimentar motivat. Termenul de apel a început a curge de la 11 aprilie 2022. Așadar, se constată că apelul declarat de procuror a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fără ca acesta să invoce motive obiective care să justifice imposibilitatea respectării termenului.

18. În consecință, Completul este de acord cu soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv, reținând că aceasta a fost temeinic și corespunzător motivată. Completul reiterează că termenele procedurale sunt imperative, iar nerespectarea acestora atrage, de drept, decăderea din exercițiul dreptului procesual (pct. 16 din [hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

19. Soluția de respingere a apelului, ca fiind depus peste termen, nu permite verificarea temeiniciei hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o examinare de fapt și de drept a aspectelor care nu au fost examinate de instanța de apel.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Cătălin Scutelnic împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru