



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

în cauza contravențională în privința lui

Vitalie Galeru

(Dosarul nr. 1cs-169/2025)

Nr. PIGD 4-25050529-01-1cc-30092025

Cauza strămutată deoarece contestațiile împotriva deciziilor în cauze contravenționale prevăzute la capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința în privința lui Vitalie Galeru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 aprilie 2025, angajatul Direcția Patrulare Sud din cadrul INSP, în temeiul informațiilor obținute automatizat prin mijloacele Direcției Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier, a întocmit un proces-verbal prin care a constatat că Vitalie Galeru, a comis la 24 iulie 2024, în mun. Chișinău, șos. Hîncești, contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator Galeru a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

2. La 03 aprilie 2025, Vitalie Galeru a contestat, la Direcția Patrulare Sud a INSP, decizia agentului constatator. Contestația a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Cimișlia.

3. La 29 septembrie 2025, avocatul Igor Eremia în interesele lui Vitalie Galeru a formulat o cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Chișinău. El invocă că, potrivit procesului-verbal contravențional, locul săvârșirii este: mun. Chișinău, șoseaua Hîncești iar, conform art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, competență în soluționarea contestației este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din raza teritorială de la locul comiterii contravenției. A invocat că, la 24 septembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat strămutarea dosarului către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, însă demersul a fost respins.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1¹). Contestația împotriva deciziei în

cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Petiționarul invocă în cererea de strămutare că cauza este de competența Judecătoriei Chișinău, iar judecătoria Cimișlia ar fi reținut-o spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale. El susține că contestația urmează să fie examinată de instanța de judecată din raza teritorială de la locul comiterii contravenției. Contestațiile împotriva deciziei emise în cauze contravenționale prevăzute în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția (vezi para. 4). Fapta, de comiterea căreia este învinuit Vitalie Galeru, ar fi fost comisă în mun. Chișinău, șoseaua Hâncești. Această adresă este în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău. Contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod contravențional face parte din capitolul XIII din cartea întâi Cod contravențional. Prin urmare, competentă în examinarea contestației formulate de Vitalie Galeru, este Judecătoria Chișinău în calitate de instanță de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a avocatului Igor Eremia în numele contravenientului Igor Eremia.

Strămută examinarea contestației la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru