



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vitali Cara

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1113/2024
Nr. PIGD 1-22178270-01-Ira-30092024*

Recurs respins deoarece dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) sau 6) CPP.

09 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Muntean

Curtea de apel: Andrei Mironov, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitali Cara,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitali Cara s-a născut în anul 1989 în municipiul Ceadâr-Lunga. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea de către o persoană care nu deține permis de conducere a unui mijloc de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile).

2. Vitali Cara a fost apărât de avocatul Iliia Gagauz.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vitali Cara a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de 210 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 30 mai 2024, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 29 iulie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu a depus recurs, solicitând casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 02 noiembrie și finalizată la 30 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 decembrie 2022 - 14 februarie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 07 martie - 30 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2024.

ÎN FAPT

6. Vitali Cara la 21 octombrie 2022, aproximativ la ora 00.49, a condus automobilul de model „Ford Tranzit” pe str. Lenin în mun. Ceadâr-Lunga. El a fost stopat de către un agent de patrulare din cadrul INSP și supus unui test de alcoolemie. Rezultatul testării a arătat că în aerul expirat de inculpat persista o concentrație a vaporilor de alcool de 0,73 mg/l. În timpul documentării, s-a stabilit că, Vitali Cara nu avea dreptul special de a conduce. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 14 februarie 2024, prin [sentința Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga](#), Vitali Cara a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de 210 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. A fost respinsă solicitarea procurorului

privind încasarea cheltuielilor judiciare. A fost soluționată soarta corpurilor delict. Instanța a reținut că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este justificată de faptul că infracțiunea comisă este una ușoară, nu există prejudiciu cauzat, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, s-a aflat anterior în conflict cu legea, a recunoscut vina și are la întreținere cinci copii minori. Instanța a apreciat că inculpatul merită șansa de a se corecta fără izolarea de societate, ținând cont de datele pozitive despre persoana inculpatului, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, prezența circumstanțelor atenuante, lipsa celor agravante.

8. La 27 februarie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri, aplicarea unei pedepse cu închisoare pe termen de patru luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a opinat că pedeapsa aplicată este prea blândă și nu este adaptată conduitei infracționale a inculpatului. A menționat că, la individualizarea și aplicarea pedepsei penale, nu au fost constatate circumstanțe care să atenuze răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal, inculpatul s-a eschivat de la instanță și a fost anunțat în căutare. Procurorul a opinat că, reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

9. La 30 mai 2024, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a indicat că, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei atunci când a stabilit pedeapsa. Anterior procedura penală în raport cu inculpatul a fost încetată în legătura cu împăcarea părților, la domiciliu este caracterizat pozitiv, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, are la întreținere cinci copii minori, vina a recunoscut-o, există mai multe circumstanțe atenuante și lipsesc cele agravante. S-a apreciat că prima instanță just a ajuns la concluzia că o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională, iar corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. Curtea de apel a apreciat că pedeapsa aplicată, este echitabilă, corespunde criteriilor de individualizare și își va atinge scopul propus. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2024.

10. La 29 iulie 2024, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Potrivit recursului, menținerea soluției primei instanțe de aplicare a pedepsei sub formă de munca neremunerată, este nejustificată. Corectarea inculpatului poate avea loc doar prin executarea reală a pedepsei închisorii. Procurorul a indicat că în partea stabilirii pedepsei instanțele nu au ținut cont că anterior, Vitali Cara a mai fost în conflict cu legea, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, nu s-a corectat și nu a manifestat dorința de a merge pe calea corijării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă.

.....

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

15. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 mai 2024. Recursul a fost declarat pe 29 iulie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

18. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Aceste temeuri se referă la pedeapsa aplicată în alte limite decât cele prevăzute de lege și că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă vinovăția. El indică că, pentru corectarea și reeducarea inculpatului este necesară stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură este aplicabil doar atunci când a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Recurentul nu a indicat care prevederi legale au fost încălcate de instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa stabilită de prima instanță. Aplicarea pedepselor privative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, să pună în discuție decizia instanțelor inferioare privind alegerea uneia dintre pedepsele alternative prevăzute pentru infracțiunea săvârșită. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și este inadmisibil. Aceasta este practica instituită de Curtea Supremă de Justiție în alte cauze și ea va fi urmată și în continuare (a se vedea încheierea [nr. 1ra-249/2024](#), [1ra-1891/2023](#), [1ra-1151/2024](#)).

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 mai 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru