



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valeriu Rotari

(art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1221/2024

Nr. PIGD 1-21192279-01-Ira-03122024)

Recurs inadmisibil; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP;

09 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Popescu

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeriu Rotari s-a născut în anul 1959 în raionul Sîngerei. El a fost învinuit de jaf, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

2. Valeriu Rotari a fost apărat de avocații Vitali Mironov și Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. Valeriu Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani.

4. La 05 decembrie 2023 Curtea de Apel Bălți a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura pedepsei, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte prin care Valeriu Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 12 ianuarie 2024, inculpatul Valeriu Rotari, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 august și s-a finalizat la 24 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 decembrie 2021 – 05 iulie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 13 octombrie – 05 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 ianuarie 2024.

ÎN FAPT

7. Valeriu Rotari a fost acuzat că, la 24 iulie 2021, a pătruns în gospodăria Annei Vitu, a îmbrîncit-o în rezultatul la ce ultima a căzut. Potrivit raportului de expertiză Anna Vitu a suportat leziuni corporale neînsemnate. În timp ce Vitu era jos inculpatul i-a cerut bani în sumă de 200 de lei, iar victima, fiind speriată, i-a oferit 55 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal. Inculpatul nu a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în procedură generală.

8. La 05 iulie 2023, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei](#), Valeriu Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a soluționat chestiunea cheltuielilor judiciare. La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de faptul că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 30), anterior a fost judecat (f.d. 31, 33-37, 40-43), și tras la răspundere contravențională (f.d. 44), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 45). Instanța a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi realizată cu aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, fixându-i un termen de probațiune de trei ani. S-a apreciat că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare nu este justificată, nici echitabilă. Pedepsa stabilită este echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei și va contribui la reeducarea inculpatului precum și la prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

9. La 17 iulie 2023, procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Valeriu Rotari să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. A invocat că, instanța a greșit atunci când a aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu este la prima abatere, anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal (infracțiune gravă). Infracțiunea a comis-o la nici trei ani de la eliberarea sa din locurile de detenție (31 iulie 2018). A apreciat că scopul pedepsei nu a fost realizat, fapt care impune necesitatea executării reale a pedepsei închisorii. A apreciat că pedeapsa aplicată prin sentință nu este proporțională cu gravitatea faptelor comise de inculpat.

10. La 05 decembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Valeriu Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a indicat că, pedeapsa stabilită pe prima instanță nu este proporțională faptei comise și personalității inculpatului. Infracțiunea comisă este gravă. Persoana celui vinovat denotă tendința de repetare a comportamentului infracțional. Rotari a fost anterior condamnat, nu s-a corectat și a săvârșit o nouă infracțiune. Pedepsele anterior stabilite nu și-au atins scopul. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse cu executare este necesară pentru reeducarea condamnatului și pentru restabilirea echității sociale. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 ianuarie 2024.

11. La 12 ianuarie 2024, inculpatul Valeriu Rotari a declarat recurs, fără a invoca vreunul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Inculpatul a criticat individualizarea pedepsei aplicate, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. El a remarcat că, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

13. Art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal prevede următoarele:

„(2) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrunderea în locuință cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei,

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat pe 12 ianuarie 2024. Termenul de recurs este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Prin urmare, recursul a fost depus, în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate, în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

16. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (în vigoare după 01 septembrie 2023).

17. Completul subliniază că, art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la cazurile în care instanța de judecată a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Acest temei de recurs este aplicabil doar atunci când pedeapsa a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal. Recurentul nu a indicat normele legale încălcate de instanțe atunci când i-au stabilit pedeapsa, el consideră că pedeapsa este prea aspră și solicită aplicarea unei

pedepse mai blânde. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Recunoașterea vinei și căința condamnatului au fost luate în considerație de instanța de apel la stabilirea pedepsei. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și este inadmisibil. Aceasta este practica instituită de Curtea Supremă de Justiție în alte cauze și ea va fi urmată și în continuare (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de condamnatul Valeriu Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru