



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat
împotriva încheierii**

Nicolae Daniliuc
(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1r-23/2025
Nr. PIGD 1-1614348-01-1r-11072025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt esențiale pentru cauză, nu sunt noi sau recent descoperite.

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 februarie 2016, Nicolae Daniliuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. El solicită anularea ordonanței procurorului din 30 decembrie 2015, prin care, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, s-a refuzat pornirea urmăririi penale în raport cu factorii de decizie a SRL „Avri”, precum și a ordonanței din 03 februarie 2016 prin care plângerea sa depusă împotriva aceleiași ordonanțe a fost respinsă. La 21 martie 2016, instanța de judecată a respins plângerea ca fiind neîntemeiată.

2. La 22 martie 2016, Nicolae Daniliuc a declarat recurs. El a solicitat anularea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii. La 23 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul declarat și a menținut încheierea.

3. La 12 august 2016, Nicolae Daniliuc, a contestat cu recurs în anulare decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii și a deciziei și a declara nule ordonanțele procurorului. Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, la 07 decembrie 2015, a decis inadmisibilitatea recursului în anulare.

4. La 12 septembrie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău. În cerere el a invocat că, membrii completului de judecată Gheorghe Iovu, Elena Cobzac, Ghenadie Morozan au fost numiți în funcția de judecători de un grup criminal, condus de Vladimir Plahotniuc și au acționat în interesul grupării criminale conduse de acesta. A opinat că aceste circumstanțe ar fi confirmate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019.

5. La 12 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă. Instanța de apel a reținut că, motivele indicate în cerere, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) (2) Cod de procedură penală. Simpla manifestare a dezacordului cu o decizie irevocabilă, întemeiată pe o interpretare subiectivă a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019 privind „statul capturat”, nu constituie motiv de revizuire. Instanța a indicat că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile cu privire la latura penală și cu privire la latura civilă. Decizia Curții de Apel Chișinău din

23 iunie 2016 se referă la legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 martie 2016 emisă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Prin urmare, cererea de revizuire nu se încadrează în condițiile stabilite de lege. Motivele invocate în cererea de revizuire se referă la dezacordul apărării cu soluția judecătorului de instrucție prin care nu a examinat fondul cauzei, dar s-a expus asupra legalității ordonanțelor procurorului, în cadrul procesului penal nr. 20140201729. După pronunțare, decizia a fost expediată prin poștă în adresa părților.

6. La 30 iunie 2025, Nicolae Daniliuc a declarat recurs. El solicită casarea încheierii Curții de Apel Centru din 12 iunie 2025 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, casarea încheierii judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a plângerii cu declararea nulă a ordonanțelor din 30 decembrie 2015 și 03 februarie 2016 și a dispune reluarea urmării penale.

7. La 03 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a primit recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 12 iunie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penal:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. În contextul în care decizia recurată a fost transmisă spre cunoștință părților prin poștă la 12 iunie 2025, iar la dosar nu este o dovadă certă a momentului în care recurentul a luat cunoștință de aceasta, completul a considerat că recursul depus la 30 iunie 2025 a fost efectuat în termen.

11. Prin încheierea din 12 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi esențiale de natură să schimbe soluția pronunțată. Instanța a subliniat că revizuirea nu poate fi

utilizată pentru a valorifica simple aprecieri subiective ale recurentului cu privire la legalitatea completului de judecată care a examinat cauza.

12. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24, § 71](#); [1rh-17/24, § 36](#)).

13. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia [nr. 1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

14. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

15. Curtea de apel a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire din motiv că, în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile cu privire la latura penală și cu privire la latura civilă. Actul judecătorec de dispoziție invocat în cererea de revizuire nu este un act prin care să se fi condamnat sau achitat o anumită persoană. Argumentul invocat în decizie este temeinic, simplul dezacord al recurentului cu acesta nu constituie temei de casare. Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 are caracter politic, ea nu poate fi apreciată ca o circumstanță nouă, care ”per se”, ar fi posibilă să determine redeschiderea unor proceduri irevocabile. Dezacordul recurentului cu această argumentare din decizie nu constituie temei de casare. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate de către instanța de apel și au fost respinse cu o motivare suficientă. Prin urmare, cererea de recurs este posibilă de respingere.

16. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 12 iunie 2025;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru