



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Igor Cravciuc

(art. 264 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-664/2023  
Nr. PIGD 1-10027782-01-Ira-02052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) CPP. Instanța de apel nu a examinat corespunzător motivele de repunere în termen a apelului și nu a clarificat dacă întârzierea de peste 11 ani era justificată prin motive temeinice;

09 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nelia Podlisnic

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Cravciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Cravciuc s-a născut în anul 1983 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației, care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și sănătății).

2. Igor Cravciuc a fost apărat de avocații Veaceslav Lupacescu și Elena Cojocar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Igor Cravciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani. Instanța a soluționat și acțiunea civilă.

4. La 28 februarie 2023, a fost respins apelul declarat de Galina Cravciuc. Totodată, a fost repus în termen și a admis apelul declarat de avocata Elena Cojocar în interesele inculpatului, peste unsprezece ani de la pronunțarea sentinței, a casat parțial sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, instanța a dispus liberarea inculpatului Igor Cravciuc de executarea pedepsei. Celelalte prevederi ale sentinței au fost menținute.

5. La 19 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 mai 2009 și s-a finalizat la 20 mai 2010. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 mai 2010 – 31 martie 2011. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 13 ianuarie – 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Igor Cravciuc la 27 aprilie 2009, în timp ce conducea autoturismul de model „Ford Scorpio” pe traseul R7 Soroca–Drochia–Costești, în apropierea sat. Chetrosu, r. Drochia, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere stabilite la pct. 42 alin. (2), 45 alin. (1) lit. b), d) alin. (2) și pct. 47 alin. (2) lit. a) din

Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009. El a depășit limita de viteză maximă admisă pe sectorul de drum, iar la apariția unui obstacol pe carosabil nu a redus viteza, a ieșit pe contrasens, a pierdut controlul asupra vehiculului și a tamponat autoturismul „Mazda 6”, condus regulamentar de Mihail Cărăuș. În urma impactului, pasagera Lidia Vacarciuc a suferit fractura osului zigomatic drept, comotie cerebrală și plăgi contuze la nivelul feței și nasului, leziuni care se califică drept vătămări corporale medii care au cauzat dereglarea sănătății pe o perioadă îndelungată. Acțiunile lui Igor Cravciuc au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

8. Igor Cravciuc s-a prezentat în fața organului de urmărire penală și a refuzat să facă declarații în calitate de învinuit. La faza judecării cauzei, inculpatul a participat la două ședințe. El a confirmat primirea rechizitoriului și că drepturile și obligațiile ce-i revin în calitate de inculpat îi sunt clare. El și-a exprimat acordul ca avocatul Lupacescu Veaceslav să-i reprezinte interesele (f.d. 33-36 vol. I). Ulterior el nu s-a mai prezentat în fața instanței. Conform datelor din sistemul ACCES-Web, la 27 iunie 2010 acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova (f.d. 245, vol. I). La 21 ianuarie 2011, inculpatul a fost anunțat în căutare cu stabilirea măsurii preventive arestul preventiv (f.d. 250, vol. I). Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, în prezența avocatului Veaceslav Lupacescu, care a fost prezent inclusiv la pronunțarea sentinței (f.d. 45-46 vol. II).

9. La 31 martie 2011, prin [sentința Judecătoriei Drochia](#), Igor Cravciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de un an de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani. Instanța a încasat de la Igor Cravciuc în beneficiul Lidiei Vacarciuc prejudiciul material în mărime de 7.915 de lei și prejudiciul moral de 4.000 de lei. Sentința a fost introdusă în baza de date a portalului instanțelor la 14 aprilie 2011, dată ce reflectă înregistrarea informatică și momentul la care hotărârea a devenit accesibilă publicului.

10. Potrivit scrisorii OAI a Federației Ruse din 09 ianuarie 2013, Igor Cravciuc a fost reținut în Federația Rusă, fiind demarată procedura de extrădare a acestuia în Republica Moldova pentru executarea sentinței (f.d. 94, 107 vol. I). La 17 iulie 2013, Procuratura Generală a Federației Ruse a refuzat extrădarea inculpatului din motiv că fapta săvârșită nu constituie infracțiune potrivit legii penale a Federației Ruse (f.d. 109, vol. I).

11. La 06 decembrie 2022, Galina Cravciuc (mama inculpatului) a declarat apel. Ea a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței, achitarea lui Igor Cravciuc și restituirea cauzei penale organului de urmărire penală. Ea a arătat că, fiind pasageră în automobilul „Ford Scorpio” implicat în accidentul din 27 aprilie 2009, a suferit leziuni corporale și prejudicii materiale. Totodată, a susținut că în accident au fost implicate și alte automobile, iar vinovăția lui Igor Cravciuc a fost

reținută tendențios. Totodată, a invocat că nu a fost recunoscută ca parte vătămată, fiind lipsită de dreptul de a solicita despăgubiri pentru prejudiciul material și moral de 10.000 de lei.

12. La 09 decembrie 2022, avocata Elena Cojocaru, în numele inculpatului Igor Cravciuc, a declarat apel. Ea a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței, achitarea inculpatului și restituirea cauzei organului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale. În motivarea apelului a arătat că ancheta l-a vizat tendențios doar pe Igor Cravciuc, deși în accidentul din 27 aprilie 2009 au fost implicate și alte vehicule („Mazda 6” și „Ford Mondeo”), ale căror conducători au încălcat regulile circulației rutiere. Potrivit avocatului, inculpatul a acționat în extremă necesitate pentru a evita o coliziune frontală, iar declarațiile unor martori și ale părții vătămate Lidia Vacarciuc au fost apreciate eronat de instanța de fond. În susținerea repunerii în termen, s-a invocat că Igor Cravciuc nu a cunoscut despre existența sentinței, aflând despre aceasta la 28 noiembrie 2022, iar situația financiară precară l-a determinat să plece peste hotare, împrejurări ce l-au lipsit de posibilitatea exercitării căilor de atac în termenul legal.

13. La 27 februarie 2023, Igor Cravciuc a transmis prin intermediul poștei electronice o cerere instanței de apel. El a indicat că susține cererea de apel și a invocat că își menține poziția de nevinovăție. Consideră că responsabilitatea pentru producerea accidentului revine șoferilor automobilelor de marca Ford Mondeo și Mazda 6. Totodată, el a solicitat ca, în eventualitatea în care instanța de apel va concluziona că este vinovat de săvârșirea faptei incriminate, procesul penal să fie încetat pe motivul intervenirii legii privind amnistia (f.d. 176, vol. II).

14. La 28 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul Galinei Cravciuc ca inadmisibil din motiv că nu dispune de calitate procesuală. Instanța a repus în termen și a admis, din alte motive decât cele invocate, apelul declarat de avocata Elena Cojocaru în interesele inculpatului Igor Cravciuc, a casat parțial sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie, Igor Cravciuc a fost liberat de executarea pedepsei principale și a pedepsei complementare. Celelalte dispoziții ale instanței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2023.

15. Instanța de apel a reținut că cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului. Ea a dispus repunerea în termen a apelului declarat de avocata Elena Cojocaru, motivând prin raportare la data mandatului avocațional (07 decembrie 2022) și la promptitudinea depunerii apelului (09 decembrie 2022). Pe fond, instanța a constatat că prima instanță a apreciat corect situația de fapt și a încadrat just fapta lui Igor Cravciuc în baza art. 264 alin. (1) Cod penal. Din ansamblul probator administrat rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a încălcat regulile circulației rutiere și a cauzat din

imprudență vătămări corporale medii. Susținerile apărării privind culpa altor conducători și pretinsa extremă necesitate au fost considerate neîntemeiate. În latura pedepsei, instanța a menținut soluția primei instanțe privind condamnarea și individualizarea pedepsei, dar a aplicat prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia, liberându-l pe inculpat de executarea pedepsei principale și complementare, cu revocarea arestului preventiv și încetarea dosarului de căutare. Restul dispozițiilor sentinței au fost menținute.

16. La 19 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Procurorul susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. În opinia acuzării, repunerea în termen a apelului a fost nelegală, întrucât sentința a fost pronunțată la 31 martie 2011, iar apelul a fost declarat mult peste termen. În plus, inculpatul a cunoscut despre cauza penală și, pentru a se eschiva de răspundere, nu s-a prezentat nici în fața instanței de fond, nici în fața instanței de apel, fiind anunțat în căutare. Totodată, procurorul critică aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, arătând că aceasta nu putea fi dispusă în lipsa inculpatului și fără acordul scris al acestuia. Se mai arată că avocata nu putea solicita repunerea în termen, întrucât nu era parte la proces la momentul judecării cauzei. Recurentul mai arată că amnistia nu putea fi extinsă asupra pedepsei complementare privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

17. La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 iunie 2023, avocata Elena Cojocar u a depus referință și a solicitat respingerea recursului procurorului ca neîntemeiat. Ea a arătat că aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului a fost corectă, acordul acestuia fiind deja depus la dosar și confirmat de avocat. Totodată, a subliniat că procurorul a contestat soluția în mod formal și declarativ, fără a aduce argumente solide.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 338 Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevedea următoarele:

(4) Copia de pe hotărîrea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată”.

19. În perioada relevantă art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

...

(5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.”

20. Art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei ... .”

21. Art. 404 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

22. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

7) instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv;”

23. Partea relevantă a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 era următoarea:

„art. 8 Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2–5 și art. 7.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea

nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și vizează, în esență, admiterea unui apel introdus tardiv și motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel, inclusiv sub aspectul aplicării amnistiei. Art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei include cinci situații distincte, iar la caz, recurentul menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază. Procurorul invocă admiterea unui apel depus tardiv. El nu este de acord nici cu aplicarea actului de amnistie fără acordul scris al condamnatului și cu liberarea de la executarea pedepsei complimentare în temeiul Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Totuși, examinarea argumentelor referitoare la aplicarea actului de amnistie devine prematură cât timp planează incertitudinea asupra admisibilității apelului (tardivitatea și repunerea în termen). Având în vedere argumentele recurentului ce vizează admiterea unui apel tardiv, recursul urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală (a fost admis un apel introdus tardiv).

27. Igor Cravciuc a fost prezent la toate acțiunile de urmărire penală, el a primit ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu și a fost informat despre acuzația ce i se aduce. La 27 iunie 2010 Igor Cravciuc a părăsit teritoriul Republicii Moldova și nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată. El a fost anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive arestul preventiv (vezi para. 8), iar dosarul a fost examinat în lipsa acestuia. Toate probele acuzării au fost analizate în prezența apărătorului agreat de el. Sentința în privința lui Igor Cravciuc a fost pronunțată la 31 martie 2011, în prezența apărătorului inculpatului (vezi para. 8), iar la 14 aprilie 2011 a fost plasată pe portalul instanțelor (vezi para. 9). La 04 aprilie 2011, copia sentinței a fost expediată inculpatului la două adrese de domiciliu, iar, potrivit mențiunii de pe avizul de recepție, a fost primită la 19 aprilie 2011. Conform informațiilor prezentate de organele de poliție, Igor Cravciuc s-a aflat pe teritoriul Federației Ruse, iar la 09 ianuarie 2013, a fost reținut în Federația Rusă, fiind demarată procedura de extrădare a acestuia în Republica Moldova, pentru executarea sentinței. La 17 iulie 2013, Procuratura Generală a Federației Ruse a refuzat extrădarea (para. 10).

28. Apărarea afirmă că apelul a fost depus în termen, deoarece cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, care ar fi fost impus de situația financiară precară să plece în Rusia și ar fi aflat despre sentință, abia la 28 noiembrie 2022, prin intermediul mamei sale, care a luat cunoștință cu materialele dosarului. Aceste argumente sunt neîntemeiate și insuficiente pentru repunerea în termenul de apel. Condamnatul Igor Cravciuc cunoaștea că în privința sa, era în curs de judecare o cauză penală, care, la momentul în care el s-a sustras, era transmisă în instanța de

judecată. Sentința a fost pronunțată integral la 31 martie 2011 în prezența avocatului agreat de el, iar la 14 aprilie 2011 a fost plasată pe portalul instanțelor (vezi para. 8-9). Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007). Nerespectarea acestei obligații le poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Igor Cravciuc ar fi trebuit să se informeze despre soarta cauzei sale și să exercite apel în cel mai scurt timp de la aflarea despre sentință. El nu se afla în detenție și avea acces la internet. A aflat despre existența sentinței, cel târziu în momentul în care a fost reținut în Federația Rusă pentru realizarea procedurii de extrădare în vederea executării ei (vezi para. 10). Chiar dacă s-ar admite că autoritățile din Federația Rusă nu i-ar fi prezentat copia sentinței transmise de autoritățile din Republica Moldova, după refuzul extrădării sale din 17 iulie 2013, el avea posibilitatea reală de a accesa sentința pe portalul instanțelor de judecată. În cazul în care nu era prezent în țară, el urma să-și contacteze avocatul, a cărui participare la proces a aprobat-o, sau să-și angajeze, încă de atunci un alt avocat, așa cum a făcut-o nouă ani mai târziu. Cererea de apel, a fost depusă de Igor Cravciuc după mai mult de unsprezece ani de la pronunțarea sentinței, și la mai mult de nouă ani de la reținerea inculpatului în Federația Rusă pentru executarea pedepsei. Cererea este tardivă, argumentele formulate în susținerea repunerii în termen sunt neîntemeiate și pasibile de respingere. Temeiuri de repunere a condamnatului în termenul de apel nu sunt.

29. Conform art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, înlocuirea apărătorului nu atrage automat după sine restabilirea termenului de apel. Avocatul doar poate depune un apel suplimentar, cu condiția că inculpatul a declarat apelul în termen. Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, un apel declarat după expirarea termenului, poate fi considerat ca fiind depus în termen, dacă se constată că întârzierea se datorează unor motive întemeiate, iar depunerea, a fost realizată în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei (vezi para. 20-21). La data depunerii apelului de către avocat, termenul de apel pentru inculpat expirase cu cel puțin nouă ani. Procedurile de executare a sentinței emise în raport cu Igor Cravciuc erau începute din anul 2013 (vezi para. 27). Argumentul din decizie, că apelul ar fi fost exercitat în termen, deoarece avocatul nou contractat de Igor Cravciuc l-a depus la două zile de la semnarea mandatului, este contrar prevederilor art. 402 alin. (5) și 403 alin. (1) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 și menținerea sentinței.

30. Înainte de a decide astfel, completul judiciar a luat în calcul posibilitatea menținerii deciziei, din perspectiva art. 425 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, în contextul în care fapta, cade aparent sub imperiul Legii amnistiei nr. 243/2021. Pe fond, procurorul a invocat aplicarea incorectă a legii cu privire la amnistie din două perspective. El consideră că amnistia nu putea fi aplicată în privința lui Igor Cravciuc în lipsa unei cereri personale, dar și că efectele legii cu

privire la amnistie au fost extinse ilegal asupra pedepsei complementare. În cauza nr. [1ra-1257/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a respins argumentul precum că Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie nu poate fi aplicată fără cererea persoanei. Practica judiciară în acest sens este constantă. Din esența art. 8 din Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie, reiese expres că pedeapsa complementară sub forma privării sau anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu poate fi înlăturată prin efectul amnistiei. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 Igor Cravciuc a fost liberat de executarea pedepsei principale dar și de pedeapsa complementară sub forma de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de doi ani. Decizia curții de apel, contravine acestei norme dar și [practicii consolidate](#) a Curții Supreme de Justiție. Condamnatul are posibilitatea de a solicita aplicarea actului de amnistie în ordinea art. 469 Cod de procedură penală (dacă sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea amnistiei). Prin urmare, art. 425 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală nu este aplicabil, iar decizia urmează a fi casată cu menținerea sentinței.

31. Completul este de acord că apelul Galinei Cravciuc este inadmisibil pe motiv că ea nu dispune de calitate procesuală (vezi para. 14). Argumentul ei precum că ar fi fost lipsită de dreptul de a solicita despăgubiri, pentru prejudiciul material și moral de 10.000 de lei, este nefondat. Actele dosarului nu denotă că ea ar fi invocat astfel de cereri la etapa urmăririi penale sau la judecarea cauzei. Galina Cravciuc a fost citată în calitate de martor în procesul penal, iar la ședința din 21 ianuarie 2011, a primit personal citația de prezentare (f.d. 239, vol. I). Ea s-a prezentat la instanță, a fost audiată și a acceptat să facă declarații, fără să invoce asemenea cerințe.

32. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Octavian Bodareu;

Casează decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023 și menține sentința Judecătoriei Drochia din 31 martie 2011.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru