



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iulian-Constantin Savin și Axenia Rudnițaia

(art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-815/24

1-16228070-01-Ira-20062024-2)

Recurs inadmisibil depus de procuror după 01 septembrie 2023; În lipsa infracțiunii principale, complicitatea penală nu este posibilă, iar cea contravențională nu este prevăzută de lege; Este inadmisibil ca cauza penală cu privire la fapte care nu constituie infracțiune să fie încetată în temeiul art. 275 pct. 9) CPP.

09 octombrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Virgiliu Buhnaci

Instanța de apel – Xenofon Ulianovschi, Silvia Vrabie, Sergiu Furdui, Ion Pleșca,
Maria Negru, Alexandru Spoială, Stelian Teleucă, Elena Cojocari, Silvia Gîrbu,
Igor Chiroșca, Liubovi Brîna, Denis Băbălău

Instanța de recurs - Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie
Diaconu, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cozac, Victor
Boico, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu Galina Stratula, Dumitru Mardari,
Mariana Pitic, Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc, Diana Stănilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iulian-Constantin Savin și Axenia Rudnițcaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Axenia Rudnițcaia s-a născut în anul 1951 în r-ul Căușeni. Ea a fost învinuită în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, de abuz de serviciu.

2. Iulian-Constantin Savin s-a născut în anul în 1993 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu.

3. Axenia Rudnițcaia a fost apărută de avocații Daniel Șontea, Boris Druță și Ludmila Bolocan. Iulian-Constantin Savin a fost apărut de avocații Oleg Slobodzeanu și Victor Furnică.

4. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 26 aprilie 2016, Axenia Rudnițcaia și Iulian-Constantin Savin au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate. Axenia Rudnețcaia a fost condamnată la amendă în mărime de 750 de unități convenționale. Iulian-Constantin Savin a fost condamnat la amendă în mărime de 700 de unități convenționale. De asemenea, ambilor le-a fost aplicată privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de trei ani.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, au fost respinse apelurile inculpatului Savin și al procurorului și menținută sentința. La 26 decembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei.

6. La 18 aprilie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Iulian-Constantin Savin, inclusiv pe alte motive decât cele invocate inițial, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Iulian-Constantin Savin a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5) și 327 alin. (1) Cod penal, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Axenia Rudnițcaia a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere contravențională. La 06 august 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia contestată și a dispus rejudecarea cauzei.

7. La 09 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul lui Iulian-Constantin Savin și a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus încetarea procesului penal față de Axenia Rudnițaia și Iulian-Constantin Savin pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale. La 14 aprilie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursului avocatului Victor Furnică, în interesele lui Savin, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020 și a dispus rejudecarea cauzei.

8. La 23 februarie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Savin, inclusiv din oficiu, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Procesul penal pornit împotriva lui Axenia Rudnițaia a fost încetat pe motiv că fapta acesteia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 312 Cod contravențional, iar procesul contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională. Procesul penal pornit în privința lui Iulian-Constantin Savin a fost încetat în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. La 28 februarie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, în privința lui Iulian-Constantin Savin, în partea încetării procesului penal în privința acestuia, și a dispus rejudecarea cauzei. În rest decizia a fost menținută.

9. Rejudecând cauza, la 05 iunie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Iulian-Constantin Savin, a casat parțial sentința în ceea ce-l privește și a pronunțat o hotărâre nouă de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

10. La 20 iunie 2024, procurorul Vitalie Călugăreanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare.

11. Urmărirea penală a fost pornită la 14 mai 2015 și s-a finalizat la 20 mai 2015. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 iunie 2015 - 20 aprilie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 04 august 2016 - 31 ianuarie 2017; 26 ianuarie 2017 - 18 aprilie 2018; 04 decembrie 2019 - 09 iulie 2020; 19 aprilie 2021 - 23 februarie 2022; 05 martie - 05 iunie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 10 noiembrie - 26 decembrie 2017, 22 aprilie - 06 august 2019; 23 octombrie 2020 - 14 aprilie 2021; 10 mai 2022 - 28 februarie 2024. La 02 iulie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. **Învinuirea adusă**

12. Axenia Rudnițaia a fost învinuită că, activând în calitate de contabilă în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind

responsabilă de eliberarea biletelor de odihnă pentru copii la taberele municipale, la 15 iulie 2014, de comun acord cu Iulian-Constantin Savin, a transmis Irinei Dragoman 20 de bilete la tabăra „Poienița Veselă”, contra sumei de 9.000 de lei, cu încălcarea procedurii de repartizare a acestora. Biletele ștampilate erau eliberate fără indicarea beneficiarilor reali, ceea ce a cauzat daune considerabile interesului public și drepturilor legale ale copiilor eligibili pentru asemenea bilete. Acțiunile acesteia au fost încadrate conform art. 327 alin. (1) Cod penal.

13. Iulian-Constantin Savin a fost învinuit că, pe parcursul anului 2014, în interes material, de comun acord cu Axenia Rudnițaia, a contribuit la realizarea frauduloasă a biletelor de odihnă pentru copii la tabăra „Poienița Veselă”. Acesta a plasat pe site-ul www.999.md, din contul „iulian93”, un anunț privind vânzarea foilor de odihnă, indicând propriul număr de contact. Ulterior, el i-a transmis Irinei Dragoman datele de contact și instrucțiunile necesare pentru a primi de la Rudnițaia 20 de bilete ștampilate oficial, dar completate fără datele beneficiarilor, pentru perioada 16 – 27 iulie 2014. Biletele, procurate la prețul de 450 de lei fiecare, urmau a fi revândute contra sumei de 750 de lei. Prin aceste acțiuni au fost cauzate daune considerabile intereselor publice și drepturilor legale ale persoanelor îndreptățite să beneficieze de bilete subvenționate. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal – complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu.

b. Probatoriul

14. Potrivit raportului-denumit din 05 septembrie 2014, angajata Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, Oxana Rudnițaia, și-a depășit atribuțiile de serviciu, comercializând bilete de odihnă pentru copii la taberele municipale. Acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care s-a solicitat documentarea cazului de către Inspectoratul de Poliție Botanica.

15. Axenia Rudnițaia a negat acuzațiile. Ea a declarat că, la eliberarea foilor de odihnă, este indicată data pentru care sunt eliberate, iar numele beneficiarului este completat de persoana care le cumpără. Aceasta a explicat că multe persoane renunță ulterior la bilete și sunt apoi revândute.

16. Iulian-Constantin Savin de asemenea nu și-a recunoscut vina. El a declarat că, la 07 iulie 2014, s-a prezentat la Direcția Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica pentru a procura trei foi de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”. O angajată pe nume Oxana i-a propus posibilitatea de a procura mai multe foi, convenind să țină legătura telefonic, schimbându-și reciproc numerele. Savin a recunoscut că, ulterior, a plasat pe site-ul www.999.md un anunț privind vânzarea foilor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”.

17. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2015, au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de Direcția Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, pentru tabăra „Poienița Veselă”, suma de 8.250 de

lei și o foaie A4. Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27 aprilie 2015 s-a constatat că au fost ridicate nouă bilete de odihnă pentru tabăra „Poienița Veselă”, fiecare ștampilat de Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Botanica. În acestea nu erau completate rubricile referitoare la datele beneficiarilor. Biletele indicau prețul de 328 de lei pentru schimbul IV, începând cu 16 iulie 2014. Totodată, a fost examinată o foaie A4 pe care era imprimat un tabel cu șase coloane și 53 de rânduri, conținând înscrisuri manuale cu numere de telefon și cifre.

18. Axenia Rudnițaia, angajată ca contabil la Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, avea atribuții stabilite prin fișa postului și a participat oficial la organizarea odihnei elevilor în vara anului 2014, primind 458 de foi de odihnă pentru tabăra „Poienița Veselă”, de la nr. 024366 până la 024850.

19. Martora Irina Dragoman a declarat că este studentă la Facultatea de Economie Generală din cadrul ASEM și îl cunoaște de mai mult timp pe Iulian Savin. La solicitarea acestuia, care urma să plece peste hotare, ea a acceptat să-l ajute în comercializarea foilor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”. Savin i-a oferit un telefon mobil și un număr de contact la care urmau să sune persoanele interesate. Savin i-a spus că, pentru ridicarea foilor de odihnă, trebuie să se adreseze la Direcția Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, la o persoană pe nume „Oxana Feodorovna”. La 15 iulie 2014, martora s-a deplasat la Direcția Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, a contactat-o pe „Oxana Feodorovna” și a primit de la aceasta 20 de foi de odihnă, achitând suma de 9.000 de lei, bani luați de la mama sa. Ulterior, ea a comercializat 11 foi la prețul de 750 de lei fiecare, acumulând suma de 8.250 de lei, pe care urma să o transmită lui Savin, fără a obține vreun câștig. În aceeași zi, la terasa „McDonald’s” din bd. Dacia, ea a fost depistată de poliție în timp ce vindea două foi de odihnă. Martora a predat benevol organelor de drept suma de 8.250 de lei, împreună cu cele nouă foi de odihnă rămase și o foaie A4 cu evidența vânzărilor.

20. Procesul-verbal de confruntare din 18 martie 2015, între martorul Irina Dragoman și inculpata Axenia Rudnițaia, Dragoman a confirmat că, în vara anului 2014, la indicația lui Savin, ea a contactat-o telefonic pe Rudnițaia și s-a deplasat la sediul Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica. În biroul lui Rudnițaia, Dragoman a primit foile de odihnă contra sumei de 9.000 de lei, fără eliberarea cecului corespunzător. Martorul a mai declarat că Savin i-a spus că anterior a mai procurat bilete de la Rudnițaia.

21. Martora Mihaela Casian a declarat că, la 15 iulie 2014, s-a întâlnit cu prietena sa, Irina Dragoman, la „McDonald’s” din sectorul Botanica, mun. Chișinău. Aceasta i-a spus că așteaptă persoane care urmau să procure de la ea foi de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”. Martora a observat că foile se aflau într-un chestionar de instruire auto și pe masă era o filă A4 cu numere de telefon ale persoanelor interesate. În perioada cât a stat la fața locului, ea a văzut că Irina a

vândut trei foi de odihnă la prețul de 750 de lei fiecare. Ulterior au intervenit colaboratorii de poliție, care au ridicat foile de odihnă și sumele de bani. Ea știa doar că în acea zi Irina trebuia să meargă la Ministerul Educației după foile de odihnă, dar nu cunoaște de la cine le-a obținut și în ce condiții.

22. Martorul Sergiu Belevac a declarat că este student și că, accesând site-ul www.999.md, a observat un anunț de vânzare a biletelor de odihnă la tabăra „Poienița Veselă” din raionul Ialoveni, la prețul de 750 de lei. Interesându-se de ofertă, el a contactat numărul de telefon indicat. După mai multe convorbiri, el a stabilit o întâlnire la 15 iulie 2014, în jurul orelor 16:00, la restaurantul „McDonald’s” din bd. Dacia, sectorul Botanica, mun. Chișinău. La locul indicat, două tinere i-au oferit spre comercializare două bilete de odihnă la tabăra „Poienița Veselă”, numerotate 024495 și 024493, pentru care a achitat suma de 1.500 de lei (câte 750 de lei per bilet), banii fiind înmânați Irinei. Biletele erau ștampilate cu ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica, însă nu erau completate cu datele beneficiarilor, iar prețul real înscris pe ele era de 328 de lei. Belevac a precizat că a cumpărat biletele pentru a le oferi cadou nepoților săi.

23. Martorul Ion Patic a declarat că, din 1990, deține funcția de director al taberelor de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”. El a explicat că biletele pentru aceste tabere sunt repartizate pe baza demersurilor primite de la instituții bugetare, familii social vulnerabile și primării, care sunt analizate și aprobate de șeful Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica. Ulterior, ele au fost înmânate contabilei Oxana Rudnițaia pentru realizare. Datorită numărului limitat de bilete, unele solicitări nu puteau fi onorate complet. Biletele eliberate de contabil nu conțin inițial numele beneficiarului, acestea fiind completate ulterior de persoanele care le folosesc. La prezentarea biletului completat, beneficiarul poate accede la perioada de odihnă fără prezentarea altor documente suplimentare. Procedurile se desfășoară conform Regulamentului intern din 24 mai 2014 aprobat de șeful Direcției Educație, Tineret și Sport, sect. Botanica.

c. Sentința

24. Prin [sentința](#) Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 26 aprilie 2016, Axenia Rudnițaia și Iulian-Constantin Savin au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnați: Axenia Rudnițaia – la pedeapsa cu amendă în mărime de 750 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de trei ani; Iulian-Constantin Savin – la pedeapsa cu amendă în mărime de 700 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale pe un termen de trei ani.

25. Instanța a constatat că Axenia Rudnițaia a comis abuz de serviciu, vânzând bilete la tabără persoanelor din afara listelor oficiale și la prețuri mai mari decât cele legale, iar Iulian-Constantin Savin a acționat ca și complice, furnizând informații și mijloace pentru săvârșirea faptei. Declarațiile inculpaților, care negau

vinovăția, erau contrazise de martorul Irina Dragoman, care a afirmat că a procurat 20 de bilete de odihnă la tabără de la o persoană cunoscută ca Oxana Fiodorovna, achitând 9.000 de lei pentru bilete. Ulterior, identitatea Oxanei Fiodorovna a fost confirmată și s-a dovedit a fi Axenia Rudnițaia.

26. Savin a fost implicat direct, oferindu-i martorului Dragoman informațiile necesare și numărul de telefon al lui Rudnițaia pentru procurarea biletelor. Dragoman a confirmat această implicare. Instanța a stabilit că acțiunile celor doi au dus la vânzarea ilegală a biletelor la un preț mai mare decât cel stabilit, cauzând daune atât de natură patrimonială, cât și nepatrimonială, prejudiciind interesele copiilor care urmau să beneficieze de aceste bilete.

c. Prima procedură de apel și de recurs

27. La 04 mai 2016, procurorul în Procuratura sect. Botanica, Elena Ceruța, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei inculpaților și a cerut condamnarea acestora după cum urmează: Axenia Rudnițaia – la doi ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de cinci ani; Iulian-Constantin Savin – la un an și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de cinci ani. Procurorul a considerat pedepsele aplicate prin sentință prea blânde în raport cu gravitatea faptelor și pericolul social al acestora. S-a subliniat că inculpații nu și-au recunoscut vina și că faptele au afectat drepturile copiilor beneficiari ai foilor de odihnă. Pedepsa cu amendă nu realizează scopurile legii penale, iar executarea efectivă a pedepsei este necesară pentru reeducarea și corectarea inculpaților și pentru prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

28. La 11 mai 2016, și Iulian-Constantin Savin a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi de achitare, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii. El susține că nu a săvârșit infracțiunea imputată și că nu a avut nicio înțelegere cu Rudnițaia. El explică că a dorit doar să procure și să vândă bilete de odihnă pentru copii, în scop de profit personal, iar acțiunile sale au fost gestionate prin Irina Dragoman. Fapta sa constituie contravenția prevăzută de art. 263 Cod contravențional.

29. La 31 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a respins criticile lui Savin, constatând că probele administrate dovedesc vinovăția sa și contribuția la abuzul de serviciu comis de Rudnițaia. De asemenea, pedeapsa aplicată este proporțională și adecvată.

30. La 03 aprilie 2017, avocatul Victor Furnică, în interesele lui Savin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

31. La 29 septembrie 2017, avocatul Victor Furnică a depus un supliment la recurs. El contestă condamnarea, susținând că acuzația nu a fost precis motivată și probele nu dovedesc clar mijloacele, promisiunile sau circumstanțele implicării sale. Savin afirmă că nu știa de ilegalitatea acțiunilor lui Rudnițaia și că a achitat biletele de odihnă ca simplu cumpărător, fără a avea control asupra banilor. Mai mult, el nu poate fi subiect al infracțiunii de abuz de serviciu (art. 327 alin. (1) Cod penal), nefiind persoană publică, și că situația privind suma de 9.000 de lei nu a fost clar stabilită.

32. La 26 decembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat total decizia contestată și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța a constatat că instanța de apel nu a analizat în mod complet probele și nu a motivat temeinic menținerea condamnării lui Savin, tratând formal acuzațiile și ignorând argumentele invocate în apel. De asemenea, evaluarea prejudiciului și a interesului public a fost neclară, iar probele nu au fost apreciate în ansamblu.

d. A doua procedură de apel și de recurs

33. La 18 aprilie 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Savin, inclusiv pe alte motive decât cele invocate, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Iulian-Constantin Savin a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5) și 327 alin. (1) Cod penal, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Axenia Rudnițaia a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat ca urmare a expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

34. Motivele de achitare a lui Savin au fost fundamentate pe lipsa unor probe certe care să demonstreze implicarea sa în săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu. Instanța a constatat că declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate în dosar nu confirmă existența unei înțelegeri sau a unei colaborări între Savin și Rudnițaia pentru a favoriza activitatea ilicită a acesteia. De asemenea, nu au fost identificate acțiuni concrete care să poată fi calificate drept contribuție la infracțiune, ceea ce face ca elementele constitutive ale complicității să nu fie întrunite. În aceste condiții, acuzația este neconcludentă, iar orice îndoială rezonabilă cu privire la vinovăția inculpatului a fost interpretată în favoarea sa.

35. Recalificarea faptei lui Axenia Rudnițaia a avut loc deoarece faptele nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Acțiunile lui Rudnițaia, deși au încălcat normele legale și atribuțiile de serviciu, nu au avut gravitatea și consecințele cerute de lege pentru a fi calificate drept infracțiune. Faptele săvârșite se încadrează în art. 312 Cod contravențional, care sancționează încălcarea regulilor de gestionare și evidență a bunurilor materiale și valorilor aflate în gestiunea unei persoane cu funcții de răspundere.

36. La 08 iunie 2018, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de

procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu a examinat în mod complet și corect motivele invocate, a aplicat greșit instituția încetării procesului penal în locul soluției de achitare sau recalificare a faptei și a apreciat eronat probele administrate. De asemenea, instanța de apel a ignorat existența înțelegerii prealabile dintre inculpații Savin și Rudnițaia, confirmată prin confruntarea din 18 martie 2015.

37. La 06 august 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a constatat că hotărârea instanței de apel nu a fost suficient motivată, fiind invocate formulări vagi și chiar aplicate incorect temeiurile legale. Instanța de apel a dispus încetarea procesului penal față de Rudnițaia pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deși această formulă este proprie doar achitării și nu recalificării în contravenție. Instanța de apel a extins judecata și asupra lui Rudnițaia fără a arăta motivele pentru aceasta și nu a analizat complet dacă acțiunile lui Savin ar putea constitui o contravenție, așa cum chiar el a invocat.

g. A treia procedură de apel și de recurs

38. La 09 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul lui Savin și a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus încetarea procesului penal față de Axenia Rudnițaia și Iulian-Constantin Savin ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale. În rest, sentința a fost menținută. Procesul penal a fost încetat deoarece, de la momentul comiterii faptelor și până la judecarea cauzei, au trecut mai mult de cinci ani.

39. La 11 septembrie 2020, avocatul Victor Furnică, în interesele lui Savin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În recurs s-a invocat că hotărârile instanțelor inferioare au fost motivate abstract, fără a indica probele și circumstanțele concrete ale acuzațiilor, iar instanța de apel nu a examinat cererea procurorului privind recalificarea faptelor în contravenție și încetarea procesului pe motiv de prescripție.

40. La 14 aprilie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020 și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Instanța a constatat încălcări grave comise de instanța de apel, care nu a examinat toate argumentele invocate, în special privind reîncadrarea juridică a faptelor în contravenție și aplicarea prescripției.

i. A patra procedură de apel și de recurs

41. La 23 februarie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Savin, inclusiv din oficiu, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Procesul penal pornit împotriva lui Axenia Rudnițaia în baza art. 327 alin. (1) Cod penal a fost

încetat, pe motiv că fapta acesteia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 312 Cod contravențional, iar procesul contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională. Procesul penal pornit în privința lui Savin a fost încetat în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

42. Instanța a constatat că fapta imputată lui Rudnițaia nu întrunește elementele infracțiunii de abuz de serviciu, fiind reîncadrată ca contravenție conform art. 312 Cod contravențional. Totuși, deoarece fapta a fost comisă în 2014, iar la data judecării apelului termenul de prescripție contravențională era expirat, s-a dispus încetarea procesului contravențional. În ceea ce privește pe inculpatul Savin, instanța a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, întrucât nu s-au stabilit daunele considerabile și nici prejudicierea efectivă a intereselor publice sau ale persoanelor fizice. Acțiunile sale nu pot fi încadrate nici ca contravenție, deoarece nu avea calitatea de persoană publică. Procesul penal împotriva acestuia a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală.

43. La 22 aprilie 2022, avocatul Victor Furnică, în interesele lui Savin, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În recurs s-a invocat că fapta lui Savin nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece lipsește semnul obligatoriu al laturii obiective – nu s-au stabilit daune în proporții considerabile și nici nu s-a indicat ce interese publice sau private au fost prejudiciate. De asemenea, fapta nu poate fi încadrată nici ca contravenție, potrivit art. 312 Cod contravențional, întrucât Savin nu avea statut de funcționar public sau demnitar. În plus, Codul contravențional nu prevede răspunderea complicelui. Soluția corectă ar fi trebuit să fie sentința de achitare a lui Savin.

44. La 28 februarie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, în partea încetării procesului penal în privința lui Savin, și a dispus rejudecarea cauzei în această parte. În rest decizia a fost menținută. Instanța a constatat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, a ignorat indicațiile instanței de recurs date anterior și a dispus încetarea procesului penal fără temei clar, pronunțând o hotărâre nemotivată.

k. A cincea procedură de apel și de recurs

45. Rejudecând cauza, la 05 iunie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul lui Iulian-Constantin Savin, a casat parțial sentința în ceea ce-l privește și a pronunțat o hotărâre nouă de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a reținut că Iulian-Constantin Savin a fost acuzat de complicitate la abuz de serviciu, însă această infracțiune nu a existat, întrucât fapta autorului principal, Axenia Rudnițaia, reprezintă o contravenție. Cum

complicitatea presupune în mod necesar existența unei infracțiuni comise de autor, inexistența acesteia atrage automat și inexistența complicității. Totodată, acțiunile lui Savin nu au putut fi încadrate nici ca altă contravenție, deoarece legea contravențională nu reglementează participarea sub forma complicității, iar condițiile prevăzute pentru alte norme nu sunt îndeplinite.

46. La 20 iunie 2024, procurorul Vitalie Călugăreanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel a ignorat probe esențiale și nu a motivat rațional soluția, încălcând obligația de a răspunde clar la argumentele apelantului. Deși probele administrate demonstrează implicarea activă a inculpatului Savin în sprijinirea inculpatei Rudnițcaia la comercializarea ilegală a foilor de odihnă, instanța de apel a limitat analiza doar la constatarea inexistenței elementelor infracțiunii și contravenției, fără a face o evaluare completă și coroborată a probelor. Mai mult, în motivare există contradicții: instanța admite că Savin a sprijinit-o pe Rudnițcaia, dar îl achită pe motiv că acțiunile sale nu pot fi încadrate nici ca infracțiune, nici ca contravenție, deși în fapt se impunea o soluție de încetare a procesului penal pe alte temeiuri legale.

47. La 02 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

48. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;”

49. În perioada relevantă, art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

50. Articolul 42 alin. (5) Cod penal prevede următoarele:

„Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau

instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

51. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

52. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

53. Prin recurs, procurorul solicită trimiterea cauzei la rejudecare. Cauza a fost deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Art. 435 alin. (2) Cod de procedură penală a fost dat într-o nouă redacție prin Legea nr. 246/2023, iar modificările au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. Conform art. 435 alin. (2), rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Legea 246/2023 nu face distincție între rejudecările dispuse până la 01 septembrie 2023 și cele dispuse după această dată. Scopul limitării numărului trimiterilor la rejudecare este de a reduce durata examinării cauzelor. Având în vedere scopul acestei norme, ar fi contrar spiritului acestei modificări dacă trimiterile la rejudecare dispuse până la 01 septembrie 2023 nu ar fi fost luate în calcul. Prin urmare, după ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36).

54. În recurs se contestă faptul că instanța de apel a ignorat probele esențiale și a pronunțat o hotărâre arbitrară și nemotivată, achitându-l pe inculpat, deși probele demonstau implicarea sa în sprijinirea lui Rudnițaia. Procurorul își întemeiază recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În esență, procurorul susține că achitarea nu este soluția corectă, deoarece procesul penal trebuia încetat. Având în vedere argumentele din recurs, recursul va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

55. Savin este acuzat de complicitatea la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Instanța de apel a constatat că Savin a sprijinit-o pe Rudnițaia. Prin hotărâre judecătorească irevocabilă a fost stabilit că acțiunile lui Rudnițaia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional (vezi para. 42 și 44). Completul este de acord cu instanța de apel că, pentru ca o persoană să fie considerată complice la o infracțiune, este necesar ca infracțiunea principală să

existe. În lipsa infracțiunii principale, nici complicitatea penală nu este posibilă. În același timp, complicitatea la comiterea unei contravenții nu este pedepsită potrivit Codului contravențional.

56. Art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală se referă la circumstanțele care exclud sau condiționează urmărirea penală, când fapta penală a fost comisă. Este inadmisibil ca cauza penală cu privire la fapte ce nu reprezintă o infracțiune să fie încetată în temeiul acestei norme. Dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii, unica soluție legală este cea prevăzută de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, adică sentința de achitare. Prin urmare, instanța de apel corect a dispus achitarea lui Savin, iar recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

57. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea